

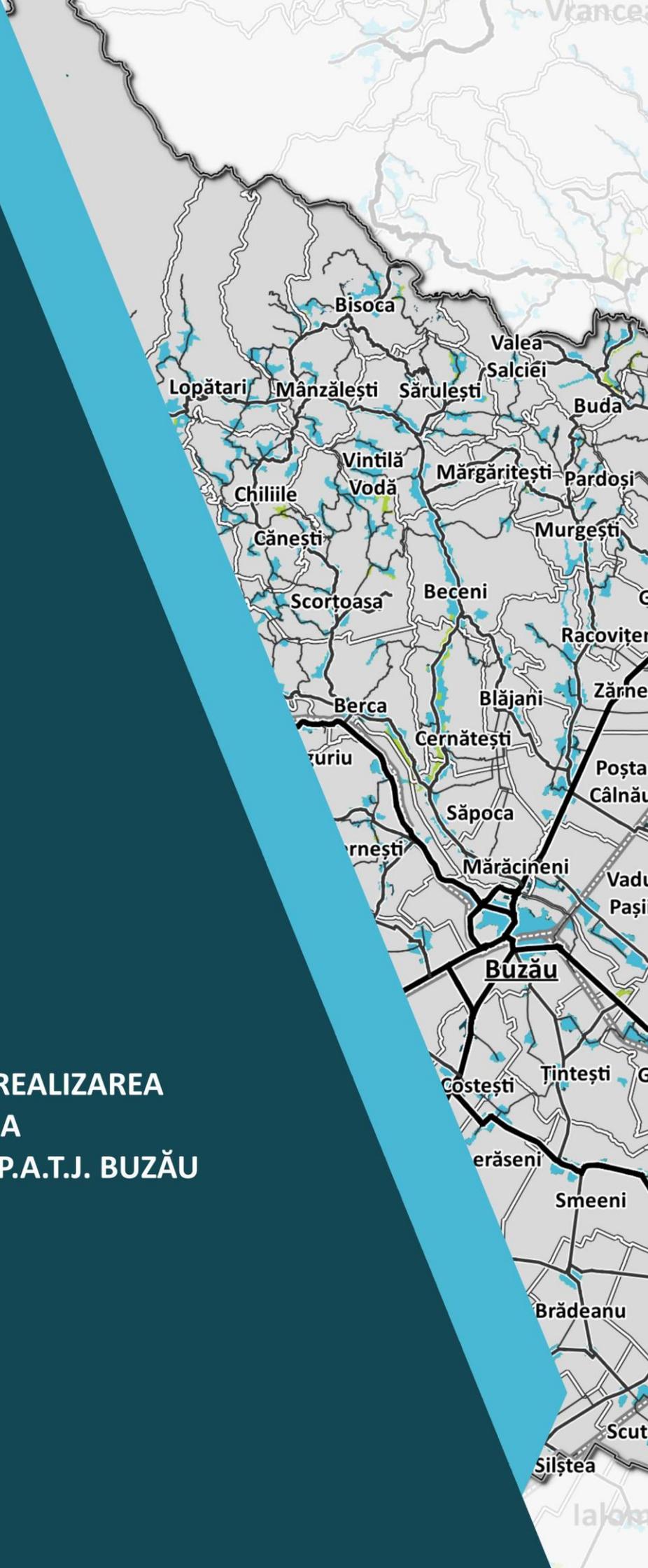
Consiliul Județean Buzău

# P.A.T.J. BUZĂU

SERVICII DE ELABORARE A  
DOCUMENTAȚIEI PRIVIND REALIZAREA  
PLANULUI DE AMENAJARE A  
TERITORIULUI JUDEȚEAN - P.A.T.J. BUZĂU

STUDIU DE FUNDAMENTARE  
PRIVIND REȚEAUA DE LOCALITĂȚI

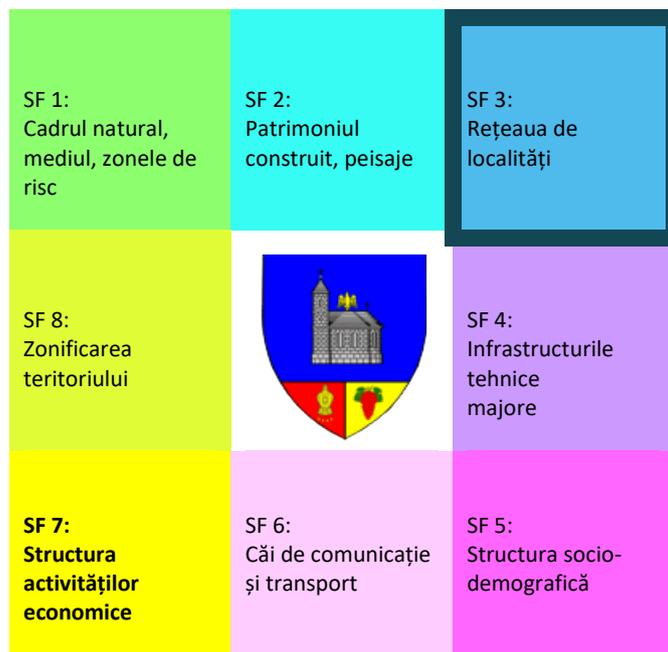
august 2020





# SERVICII DE ELABORARE A DOCUMENTAȚIEI PRIVIND REALIZAREA PLANULUI DE AMENAJARE A TERITORIULUI JUDEȚEAN - P.A.T.J. BUZĂU

## ETAPA I- STUDIU DE FUNDAMENTARE: SECȚIUNEA – REȚEAUA DE LOCALITĂȚI



Elaboratori de specialitate în domeniu	
S.C. CIVITTA S.A.	urb. Andreea Maier
	urb. Amelia Pîrvu
	urb. Daiana Ghintuială
S.C. I.H.S. Romania SRL	dr. arh. Sorina Racoviceanu, specialist urbanist
	dr. Andreea Chină, specialist urbanist
	dr. arh. Nicolae Tarălungă

---

**S.C. CIVITTA  
S.A.**    **Elaboratori de specialitate în domeniul  
IT și aplicații GIS**

dr. Urb. Reinhold Stadler

urb. Ana Dragomir

urb. Bianca Horjan

---

Ioana Ivanov, sef proiect,  
S.C. CIVITTA S.A.

**Conducerea  
proiectului**

dr. arh. Niculae Tarălungă, coordonator  
echipă de elaborare a documentației  
PATJ, S.C. I.H.S. Romania SRL

---

August 2020

## CUPRINS

<b>1. CONTEXTUL ELABORĂRII STUDIULUI DE FUNDAMENTARE.....</b>	<b>11</b>
<b>2. DELIMITAREA OBIECTIVULUI STUDIAT .....</b>	<b>12</b>
<b>3. ANALIZA CRITICĂ A SITUAȚIEI EXISTENTE .....</b>	<b>12</b>
3.1. ISTORICUL ȘI EVOLUȚIA AȘEZĂRILOR UMANE ȘI AL ORGANIZĂRII ADMINISTRATIV TERITORIALE ...	12
3.2. COMPONENTA REȚELEI DE LOCALITĂȚI, DISTRIBUȚIA TERITORIALĂ ȘI CLASIFICAREA U.A.T.-URILOR DUPĂ SUPRAFAȚĂ ȘI NUMĂR DE LOCALITĂȚI APARTINĂTOARE .....	<b>Error! Bookmark not defined.</b>
3.3. TIPOLOGIA FUNCȚIONALĂ .....	<b>Error! Bookmark not defined.</b>
3.3.1. ANALIZA TERITORIALĂ A REȚELEI DE LOCALITĂȚI URBANE .....	<b>Error! Bookmark not defined.</b>
3.3.2. ANALIZA TERITORIALĂ A REȚELEI DE LOCALITĂȚI RURALE .....	<b>Error! Bookmark not defined.</b>
3.4. BUGETE LOCALE .....	<b>Error! Bookmark not defined.</b>
<b>4. EVIDENȚIEREA DISFUNCȚIONALITĂȚILOR ȘI PRIORITĂȚI DE INTERVENȚIE.....</b>	<b>ERROR! BOOKMARK NOT DEFINED.</b>
4.1. DISFUNCȚIONALITĂȚI ÎN MEDIUL URBAN.....	<b>Error! Bookmark not defined.</b>
4.2. DISFUNCȚIONALITĂȚI ÎN MEDIUL RURAL .....	<b>Error! Bookmark not defined.</b>
<b>5. PROPUNERI DE ELIMINARE / DIMINUARE A DISFUNCȚIONALITĂȚILOR..</b>	<b>ERROR! BOOKMARK NOT DEFINED.</b>
<b>6. EVOLUȚIE: PROGNOZE, SCENARII SAU ALTERNATIVE DE DEZVOLTARE ..</b>	<b>ERROR! BOOKMARK NOT DEFINED.</b>
<b>7. BIBLIOGRAFIE .....</b>	<b>ERROR! BOOKMARK NOT DEFINED.</b>



## LISTA DE FIGURI

FIGURA 1: MĂRIMEA MEDIE A AȘEZĂRILOR URBANE DE LA NIVEL NAȚIONAL, REGIONAL ȘI JUDEȚEAN ÎN FUNCȚIE DE NUMĂRUL DE LOCUITORI, 2019 .....	19
FIGURA 2: IERARHIA LOCALITĂȚILOR DIN JUDEȚUL BUZĂU DUPĂ RANGUL ACESTORA .....	23
FIGURA 3: ÎMPĂRȚIREA U.A.T.-URILOR DE LA NIVELUL JUDEȚULUI BUZĂU DUPĂ NUMĂRUL DE AȘEZĂRI COMPONENTE, 2018.....	32
FIGURA 4: GRUPAREA U.A.T.-URILOR DIN JUDEȚUL BUZĂU DUPĂ NUMĂRUL LOCALITĂȚILOR COMPONENTE, 2018 .....	33
FIGURA 5: EVOLUȚIA POPULAȚIEI U.A.T.-URILOR DIN JUDEȚUL BUZĂU, 2009-2019.....	38
FIGURA 6: DISTRIBUȚIA COMUNELOR DE LA NIVELUL JUDEȚULUI BUZĂU DUPĂ NUMĂRUL DE LOCUITORI, 2019 .....	41
FIGURA 7: DISTRIBUȚIA U.A.T.-URILOR DIN JUDEȚUL BUZĂU DUPĂ NUMĂRUL DE LOCUITORI, 2019.....	42
FIGURA 8: DENSITATEA POPULAȚIEI (RAPORTATĂ LA SUPRAFAȚA ZONEI CONSTRUITE) DIN CADRUL U.A.T.-URILOR DIN JUDEȚUL BUZĂU, 2019.....	50
FIGURA 9: ZONE DE EXPANSIUNE ÎN JUDEȚUL BUZĂU, 1990-2018.....	56
FIGURA 10: EVOLUȚIA NUMĂRULUI DE LOCUINȚE PENTRU ANII 2008 ȘI 2018.....	57
FIGURA 11: NIVELUL DE ACCESIBILITATE A AȘEZĂRILOR URBANE ȘI RURALE DIN JUDEȚUL BUZĂU .....	77
FIGURA 12: IZOCRONELE DE ACCESIBILITATE PENTRU MUNICIPIILE ȘI ORAȘELE DIN JUDEȚUL BUZĂU .....	78
FIGURA 13: ZONELE CU RISC POTENȚIAL SEMNIFICATIV LA INUNDAȚII DIN JUDEȚUL BUZĂU .....	79
FIGURA 14: DISTRIBUȚIA UAT-URILOR DUPĂ NUMĂRUL DE LOCUITORI .....	81
FIGURA 15: SCHIMBAREA DEMOGRAFICĂ TOTALĂ ÎN PERIOADA 2008 – 2020 LA NIVEL DE UAT.....	82
FIGURA 16: SCHIMBAREA DEMOGRAFICĂ DATORATĂ SPORULUI NATURAL ȘI MIGRAȚIEI LA NIVEL DE UAT ÎN ANUL 2018.....	83
FIGURA 17: DISTRIBUȚIA UAT-URILOR DUPĂ RATA DE ÎMBĂTRÂNIRE DEMOGRAFICĂ ÎN ANUL 2020 .....	84
FIGURA 18: INDICELE DEZVOLTĂRII UMANE LOCALE LA NIVEL DE LOCALITATE ÎN ANUL 2011.....	87
FIGURA 19: DISTRIBUȚIA UAT-URILOR DUPĂ RATA OCUPĂRII ÎN ANUL 2011.....	91
FIGURA 20: DISTRIBUȚIA UAT-URILOR DUPĂ PONDEREA PERSOANELOR OCUPATE ÎN AGRICULTURĂ DIN TOTALUL PERSOANELOR OCUPATE ÎN ANUL 2011 .....	92
FIGURA 21: DISTRIBUȚIA UAT-URILOR DUPĂ PONDEREA ȘOMERILOR ÎNREGISTRAȚI ÎN TOTALUL RESURSELOR DE MUNCĂ ÎN ANUL 2018.....	93
FIGURA 22: DISTRIBUȚIA UAT-URILOR DUPĂ NUMĂRUL LOCUINȚELOR ÎN ANUL 2018.....	101
FIGURA 23: EVOLUȚIA FONDULUI DE LOCUINȚE LA NIVEL DE UAT ÎN PERIOADA 2008 - 2018 .....	102
FIGURA 24: DISTRIBUȚIA UAT-URILOR DUPĂ NUMĂRUL DE LOCUINȚE LA 1.000 DE LOCUITORI ÎN ANUL 2018 .....	103
FIGURA 25: DISTRIBUȚIA UAT-URILOR DUPĂ SUPRAFAȚA LOCUIBILĂ (MP) ÎN ANUL 2018.....	104
FIGURA 26: DISTRIBUȚIA UAT-URILOR DUPĂ SUPRAFAȚA LOCUIBILĂ/LOCUIȚOR ÎN ANUL 2018 .....	105
FIGURA 27: DISTRIBUȚIA UAT-URILOR DUPĂ PONDEREA LOCUINȚELOR NECONECTATE LA APĂ CURENTĂ ÎN ANUL 2011 .....	106

FIGURA 28: DISTRIBUȚIA UAT-URILOR DUPĂ PONDEREA LOCUINȚELOR NECONECTATE LA CANALIZARE ÎN ANUL 2011 .....	107
FIGURA 29: DISTRIBUȚIA UAT-URILOR DUPĂ PONDEREA LOCUINȚELOR REABILITATE TERMIC ÎN ANUL 2011 .....	108
FIGURA 30: DISTRIBUȚIA UAT-URILOR DUPĂ PONDEREA LOCUINȚELOR CONSTRUITE DIN CHIRPICI ȘI PAIANTĂ ÎN ANUL 2011 .....	109
FIGURA 31: DISTRIBUȚIA UAT-URILOR DUPĂ PONDEREA LOCUINȚELOR CONSTRUITE DUPĂ ANUL 1990 ÎN ANUL 2011 .....	110
FIGURA 32: PREZENȚA DOTĂRILOR DE EDUCAȚIE LA NIVEL DE UAT ÎN ANUL 2020 .....	116
FIGURA 33: PREZENȚA DOTĂRILOR DE SĂNĂTATE LA NIVEL DE UAT ÎN ANUL 2018 .....	120
FIGURA 34: DISTRIBUȚIA UAT-URILOR DUPĂ NUMĂRUL DE MEDICI/1.000 LOCUITORI ÎN ANUL 2018 ...	121
FIGURA 35: DISTRIBUȚIA VENITURILOR LOCALE DIN TOTALUL VENITURILOR LA NIVEL JUDEȚEAN (2018) .....	126
FIGURA 36: DISTRIBUȚIA UAT-URILOR DUPĂ VENITURILE TOTALE LA BUGET (2018).....	127
FIGURA 37: DISTRIBUȚIA VENITURILOR LOCALE PE UAT ÎN MEDIUL URBAN (2018).....	128
FIGURA 38: SURSE DE VENIT LA BUGETELE LOCALE (2018).....	129
FIGURA 39: DISTRIBUȚIA UAT-URILOR DUPĂ VENITURILE PROPRII LA BUGET ÎN ANUL 2018 .....	130
FIGURA 40: STRUCTURA PE GRUPE MARI DE VÂRSTĂ -2030 (%) .....	167

## LISTA DE TABELE

TABEL 1: ELEMENTE LEGISLATIVE CU PRIVIRE LA EVOLUȚIA ORGANIZĂRII ADMINISTRATIV TERITORIALE	14
TABEL 2: COMPONENTA UNITĂȚILOR ADMINISTRATIV TERITORIALE DE BAZĂ ÎN REGIUNEA SUD-EST, 2018 .....	17
TABEL 3: JUDEȚUL BUZĂU ÎN CONTEXTUL REGIUNII SUD-EST, 2019.....	18
TABEL 4: REȚEAUA DE LOCALITĂȚI DEFINITĂ ȘI CARACTERIZATĂ DIN PERSPECTIVA DOCUMENTELOR STRATEGICE ȘI DE PLANIFICARE ELABORATE LA NIVEL NAȚIONAL.....	20
TABEL 5: CATEGORII DE UNITĂȚI ADMINISTRATIVE - DINAMICA NUMĂRULUI DE U.A.T.-URI LA NIVELUL JUDEȚULUI BUZĂU, 1990 – 2018 .....	24
TABEL 6: UNITĂȚILE ADMINISTRATIV TERITORIALE ȘI LOCALITĂȚILE COMPONENTE LA NIVELUL JUDEȚULUI BUZĂU, 2018 .....	24
TABEL 7: EVOLUȚIA POPULAȚIEI LA NIVELUL U.A.T.-URILOR DIN JUDEȚUL BUZĂU, 2009 – 2019 .....	34
TABEL 8: CATEGORII DE MĂRIME A LOCALITĂȚILOR DUPĂ POPULAȚIEI ÎN JUDEȚUL BUZĂU, 2019.....	39
TABEL 9: REȚEAUA DE LOCALITĂȚI DEFINITĂ ȘI CARACTERIZATĂ DIN PERSPECTIVA DOCUMENTELOR STRATEGICE ȘI DE PLANIFICARE ELABORATE LA NIVEL NAȚIONAL.....	40
TABEL 10: REȚEAUA DE LOCALITĂȚI DEFINITĂ ȘI CARACTERIZATĂ DIN PERSPECTIVA DOCUMENTELOR STRATEGICE ȘI DE PLANIFICARE ELABORATE LA NIVEL NAȚIONAL.....	43
TABEL 11: STRUCTURA POPULAȚIEI DIN AȘEZĂRILE URBANE ALE JUDEȚULUI BUZĂU PE STRUCTURI ETNICE, 2011 .....	44
TABEL 12: DENSITATEA POPULAȚIEI, LOCUITORI/KM <sup>2</sup> , 2019 .....	46

TABEL 13: PROCENTUL POPULAȚIEI DEZAVANTAJATE DIN ORAȘELE DIN JUDEȚUL BUZĂU .....	52
TABEL 14: RATA OCUPĂRII ÎN CENTRELE URBANE DIN JUDEȚUL BUZĂU, 2011 .....	52
TABEL 15: PONDEREA ȘOMERILOR ÎNREGISTRAȚI ÎN TOTALUL RESURSELOR DE MUNCĂ ÎN CENTRELE URBANE DIN JUDEȚUL BUZĂU .....	53
TABEL 16: POPULAȚIA OCUPATĂ PE TIPURI DE ACTIVITĂȚI ÎN CENTRELE URBANE DIN JUDEȚUL BUZĂU, 2011 .....	54
TABEL 17: NUMĂR TOTAL DE LOCUINȚE ȘI PONDEREA LOCUINȚELOR PUBLICE DIN TOTAL ÎN MEDIUL URBAN, 2018.....	58
TABEL 18: CALITATEA ȘI ECHIPAREA FONDULUI DE LOCUINȚE ÎN MEDIUL URBAN, 2011 .....	58
TABEL 19: UNITĂȚI DE ÎNVĂȚĂMÂNT ÎN MEDIUL URBAN ÎN JUDEȚUL BUZĂU, 2019-2020.....	59
TABEL 20: UNITĂȚI SANITARE ÎN MEDIUL URBAN ÎN JUDEȚUL BUZĂU, 2018 .....	60
TABEL 21: ÎNDEPLINIREA SETULUI DE INDICATORI MINIMALI PENTRU MUNICIPIUL BUZĂU .....	64
TABEL 22: ÎNDEPLINIREA SETULUI DE INDICATORI MINIMALI PENTRU MUNICIPIUL RÂMNICU SĂRAT .....	66
TABEL 23: ÎNDEPLINIREA SETULUI DE INDICATORI MINIMALI PENTRU ORAȘUL NEHOIU .....	69
TABEL 24: ÎNDEPLINIREA SETULUI DE INDICATORI MINIMALI PENTRU ORAȘUL PĂTÂRLAGELE.....	71
TABEL 25: ÎNDEPLINIREA SETULUI DE INDICATORI MINIMALI PENTRU ORAȘUL POGOANELE .....	73
TABEL 26: DISTRIBUȚIA LOCALITĂȚILOR DUPĂ NUMĂRUL DE SATE COMPONENTE, 2020.....	74
TABEL 27: POPULAȚIA DIN JUDEȚUL BUZĂU CARE TRĂIEȘTE ÎN SATELE DIN COMUNELE CE SE ÎNCADREAZĂ ÎN DIFERITE CATEGORII DE DEZVOLTARE.....	85
TABEL 28: COMUNE DIN JUDEȚUL BUZĂU CARE AU ÎNREGISTRAT RATE DE MARGINALIZARE .....	85
TABEL 29: RATA OCUPĂRII ȘI PONDEREA POPULAȚIEI OCUPATE ÎN AGRICULTURĂ ÎN MEDIUL RURAL DIN JUDEȚUL BUZĂU, 2011.....	88
TABEL 30: PONDEREA ȘOMERILOR ÎNREGISTRAȚI ÎN TOTALUL RESURSELOR DE MUNCĂ ÎN MEDIUL RURAL DIN JUDEȚUL BUZĂU.....	94
TABEL 31: GRUPAREA UAT-URILOR ÎN MEDIUL RURAL DUPĂ NUMĂRUL DE LOCUINȚE LA 1000 DE LOCUITORI, 2018.....	96
TABEL 32: GRUPAREA UAT-URILOR DIN MEDIUL RURAL DUPĂ SUPRAFAȚA LOCUIBILĂ MP/LOCUIITOR, 2018 .....	97
TABEL 33: CALITATEA LOCUIRII ÎN MEDIUL RURAL, RGPL, 2011 .....	98
TABEL 34: DISTRIBUȚIA NUMĂRULUI DE UNITĂȚI DE ÎNVĂȚĂMÂNT ÎN MEDIUL RURAL, 2019/2020 .....	111
TABEL 35: DISTRIBUȚIA NUMĂRULUI DE UNITĂȚI SANITARE ÎN MEDIUL RURAL, 2018.....	117
TABEL 36: PREZENȚA INFRASTRUCTURII CULTURALE ÎN U.A.T.-URILE DIN JUDEȚUL BUZĂU .....	122
TABEL 37: CENTRALIZATOR DISFUNȚIONALITĂȚI ȘI PRIORITĂȚI DE INTERVENȚIE PENTRU MEDIUL URBAN .....	134
TABEL 38: CENTRALIZATORUL TIPURILOR DE DISFUNȚIONALITĂȚI ȘI AL PRIORITĂȚILOR DE INTERVENȚIE PENTRU MEDIUL RURAL .....	141
TABEL 39: CENTRALIZATORUL UAT-URILOR RURALE DUPĂ TIPURILE DE DISFUNȚIONALITĂȚI .....	147
TABEL 40: PROGNOZA POPULAȚIEI, 2030.....	165
TABEL 41: VARIANTE DE PROGNOZĂ PE CATEGORII DEMOGRAFICE .....	166



# 1. CONTEXTUL ELABORĂRII STUDIULUI DE FUNDAMENTARE

Planul de Amenajare a Teritoriului Județean Buzău are, în conformitate cu articolul 42 din cadrul Legii 350/2001, un caracter director reprezentând distribuția spațială a programului de dezvoltare socio-economică a județului Buzău realizat și aprobat pentru perioada 2014-2020<sup>1</sup> și este elaborat în coordonare cu planurile ierarhic superioare, fiind în același timp obligatoriu pentru planurile urbanistice generale și zonele realizate pentru UAT-urile aparținătoare județului.

În contextul legal și în corelare cu atribuțiile ce-i revin conform art. 21 și 22 din Legea nr.350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, Consiliul Județean Buzău a solicitat, în sensul coordonării activității în acest domeniu la nivel județean, realizarea documentației PATJ Buzău.

Etapele de elaborare a documentației PATJ Buzău solicitate prin caietul de sarcini sunt următoarele: **Etapa I:** Studii de Fundamentare; **Etapa a II-a:** Planul de Amenajare a Teritoriului Județean Buzău; **Etapa a III-a:** Documentații de solicitare obținere avize. Avize. Documentație finală; **Etapa a IV-a:** Baza de date geospațială aferentă PATJ Buzău.

Prezentul Studiu privește secțiunea Patrimoniul construit și Peisaje și se încadrează în cele opt studii de fundamentare solicitate de beneficiar prin Caietul de Sarcini:

SF 1	Localizare geografică, cadrul natural, mediul și zonele de risc
SF 2	Patrimoniul construit și peisaje
SF 3	Rețeaua de localități
SF 4	Infrastructura tehnică majoră
SF 5	Structura socio-demografică
SF 6	Căile de comunicație și transport
SF 7	Structura activităților economice
SF 8	Zonificarea teritoriului și contextul teritorial interjudețean, regional, național

Din punctul de vedere al structurii conținutului, studiul de fundamentare, a fost elaborat conform prevederilor art. 20 din Ordin 233/2016 al MDRAP, abordând următoarele aspecte:

- delimitarea obiectivului studiat
- analiza critică a situației existente
- evidențierea disfuncțiilor și priorități de intervenție
- propuneri de eliminare/diminuare a disfuncționalităților
- prognoze, scenarii sau alternative de dezvoltare

Cele opt studii de fundamentare, conținând piese scrise și piese desenate, sunt susținute de baza de date realizată în sistem GIS și materializată spațial prin hărți, în scopul identificării disfuncționalităților teritoriale și punerii în valoare a elementelor existente ce susțin dezvoltarea socio-economică a comunităților locale.

<sup>1</sup> Strategia de Dezvoltare Durabilă a Județului Buzău și Planul de Acțiuni 2014-2020

## 2. DELIMITAREA OBIECTIVULUI STUDIAT

Județul Buzău este încadrat de Nomenclatorul Comun al Unităților Teritoriale de Statistică (NUTS) la nivelul 3 (zone cu o populație între 150.000 și 800.000 de locuitori și care pot fi județe, oblasturi, departamente etc) și face parte din Regiunea de dezvoltare Sud-Est (nivelul 2, regiuni cu o populație între 800.000 și 3.000.000 de locuitori), alături de județele Brăila, Constanța, Galați, Tulcea și Vrancea.

Acesta se situează în partea de sud-est a României (în sud-estul Carpaților Orientali, poziționat pe cursul superior și mijlociu al râului Buzău), respectiv în zona de vest a Regiunii Sud-Est (între 44°44' și 45°49' latitudine nordică și între 26°04' și 27°26' longitudine estică). Acest județ se învecinează cu județele Brașov și Covasna la nord-vest, Vrancea la nord-est, Brăila la est, Ialomița la sud și județul Prahova la vest. Județul se află la limita dintre arcul Carpaților și Câmpia Română, respectiv la granița cu provinciile istorice românești Moldova și Transilvania, acesta făcând parte din regiunea Muntenia.

Având o suprafață de 6.102,55 km<sup>2</sup> (17% din Regiunea Sud-Est, respectiv 2,6% din cea a României), județul se întinde pe aproape tot bazinul hidrografic al râului Buzău care izvorăște din curbură Carpaților. Având în vedere mărimea județelor din Regiunea Sud-Est, acesta se clasează pe locul al treilea după județele Tulcea și Constanța (și pe locul 17 la nivel național).

Din perspectiva conexiunilor în teritoriu, legăturile cu județul Buzău se realizează de-a lungul următoarelor căi de circulație:

- E85: care facilitează legăturile dinspre București spre zona de nord a țării (spre municipiile Focșani, Bacău, Suceava);
- DN1B: care facilitează legătura cu municipiul Ploiești;
- DN10: care facilitează legătura cu municipiul Brașov;
- DN2B: care facilitează legătura cu municipiul Brăila;
- DN2C: care facilitează legătura cu municipiile Slobozia și Călărași.

În ceea ce privește legăturile feroviare, cea mai importantă magistrală care străbate județul este linia 500, facilitând legăturile dinspre București – Ploiești către zona de nord a țării (municipiile Focșani, Bacău, Suceava). Pe direcția vest-est, din municipiul Buzău se realizează legătura de-a lungul magistralei 702/700 către municipiile Brăila și Galați.

## 3. ANALIZA CRITICĂ A SITUAȚIEI EXISTENTE

### 3.1. ISTORICUL ȘI EVOLUȚIA AȘEZĂRILOR UMANE ȘI AL ORGANIZĂRII ADMINISTRATIV TERITORIALE

Conform cercetărilor arheologice<sup>2</sup>, pe teritoriul județului Buzău s-au descoperit urme ale prezenței umane care datează din perioada paleoliticului mijlociu (pe terasele înalte ale râurilor, în adăposturi sau în diferite peșteri). Totodată, au fost identificate în zonele Sărata-Monteoru și Căndești unelte, arme și diferite

---

<sup>2</sup> Strategia de Dezvoltare Durabilă a Județului Buzău, 2014

obiecte ceramice din perioada neoliticului și a epocii bronzului<sup>3</sup>, care aparțineau Culturilor Boian, Gumelnița și Monteoru<sup>4</sup>. Încă din acea perioadă se poate constata existența unui proces complex de constituire a fondului etnic, lingvistic și cultural al tracilor nordici, fond pe care mai târziu se va produce romanizarea, proces care va duce în cele din urmă la formarea geto-daco-românilor și, treptat, la formarea poporului român<sup>5</sup>. Continuitatea de locuire este dovedită, de asemenea, de diferite descoperiri ale unor vestigii arheologice de-a lungul timpului, precum: în secolul al VI-lea la Budureasa, în secolele VI-VII la Sărata Monteoru, în secolele VI-X la Pruneni și Blăjani etc. Prezența unor așezări bine închegate din perioada secolelor XIII-XV, care dovedesc existența anterioară a locuirii, începe să fie menționată în cadrul diferitor documente încă din anul 1234<sup>6</sup>. Această zonă a făcut parte din regiunea istorică Muntenia – parte componentă a Țării Românești (aceasta dispărând ca regiune administrativă în 1918 odată cu Marea Unire), învecinându-se cu celelalte două mari provincii românești - Moldova și Transilvania. Această poziție geopolitică a influențat de-a lungul timpului evoluția și dezvoltarea județului.

Din perioada organizării prestatale a Țării Românești (secolele IX-XIII) sunt semnalate unele așezări în zona subcarpatică buzoiană. În secolele XIV-XVI sunt menționate documentar numeroase sate și câteva târguri. Între ele, Buzăul iese în evidență ca important centru de convergență economică, spre el orientându-se principalele axe comerciale ce-l legau de Brașov, Brăila, Gherghița și, mai târziu, de București. În secolele XVI-XVII sunt confirmate documentar alte așezări constituite în rețele bine conturate. Distribuția lor relevă două aspecte importante:

- Popularea intensă a zonei subcarpatice și o ușoară aglomerare pe văile Nișcov, Bâsca Chiojdului, Slănic etc;
- Concentrarea așezărilor de-a lungul drumurilor comerciale (în special pe ruta Brașov – Tabla Buții – Chiojdu – Buzău)<sup>7</sup>.

În ceea ce privește numele de „Buzău”, acesta își are originea în radicalul tracic „Buze” la care are a fost adăugat sufixul greco-latin „aios-eus”<sup>8</sup>, ajungând-se la forma intermediară „Buzeos” și ulterior la cea finală prin adăugarea noii forme a sufixului greco-latin, și anume „eu”. Cea mai importantă apă curgătoare din zonă a fost denumită astfel – râul Buzău, inclusiv munții – munții Buzăului, ulterior apărând și noțiunea de orașul Buzău, respectiv județul Buzău. Această așezare se regăsește inclusiv cu alte nume de-a lungul timpului în diferite materiale, cum ar fi de exemplu cele cartografice din secolele XVI-XVIII. Pe harta lui Nicolaus Germanus din anul 1507 aceasta poartă numele de Boza, iar pe o hartă militară din 1595 este consemnat Pasul Buzăului ca loc de bătălie. Totodată, municipiul Râmnicu Sărat de astăzi a fost identificat pe hărțile atlasului lui Mercator din anul 1595 cu numele de Rebnick<sup>9 10</sup>.

Prima atestare documentară a Buzăului datează din secolul al IV-lea d.Hr<sup>11</sup>. Acesta a reprezentat un centru comercial și meșteșugăresc important, prezența târgului Buzău fiind menționată într-un document emis de cancelaria domnească în anul 1431, prin care așezarea era recunoscută ca punct vamal, centru de schimb

---

<sup>3</sup> Podoabele și obiectele de aur de la Pietroasa - tezaurul Cloșca cu puii de aur și obiectele de podoabă din bronz de la Pârscoș, Gherăseni, Poșta Călnău, Chiojdu, inclusiv ruinele câmpului roman de la Pietroasele și ale altor câteva așezări dacice

<sup>4</sup> Culturi ale neoliticului mijlociu (de exemplu numele Culturii Boian provine de la prima așezare descoperită pe o insulă a lacului Boian în sudul provinciei românești Muntenia, în valea Dunării)

<sup>5</sup> <http://www.cciabuzau.ro/despre-buzau/> (accesat în aprilie 2020)

<sup>6</sup> <http://www.dozadebine.ro/buzau-scurt-istoric-al-judetului/> (accesat în aprilie 2020)

<sup>7</sup> Planul de Amenajare a Teritoriului Județean Buzău, 2006

<sup>8</sup> În prezent este utilizat doar în exprimarea cultă asociată neologismelor latinizate

<sup>9</sup> <http://www.dozadebine.ro/buzau-scurt-istoric-al-judetului/> (accesat în aprilie 2020)

<sup>10</sup> Există documente istorice și cartografice din secolul al XVIII-lea care indică localități inclusiv în zona montană, pe Valea Buzăului și a afluenților principalei (Nehoiu, Bâsca, Plătineni)

<sup>11</sup> Contextul datării se conturează în jurul unui eveniment de martirizare în apropierea Buzăului a unui misionar creștin, Sava (relatare din cadrul unei scrisori trimise de Iunius Soranus, guvernatorul Scythiei Minor, lui Vasile cel Mare, arhiepiscopul creștin al Cesareei Capadociei – aceasta se găsește în prezent la biblioteca Vaticanului, iar o copie a ei poate fi văzută la Muzeul Județean de Istorie Buzău)

și tranzit comercial (în anul 1500 Buzăul devine inclusiv reședință episcopală<sup>12</sup>)<sup>13</sup>. Ulterior, acesta a fost reședință de cnezat sau voievodat și, după întemeierea țării, reședință de județ. Ca unitate administrativă, prima mențiune documentară a județului Buzău datează din anul 1481. În cadrul hărții stolnicului Cantacuzino din anul 1700 se prezintă pentru prima dată împărțirea administrativă a Țării Românești în cele 17 județe<sup>14</sup>, printre care și Buzău, Râmnic și Săcueni<sup>15</sup> (identificate în zona analizată a județului Buzău din prezent). Teritoriul acoperit de acestea se încadrează în mare parte în limitele actuale ale județului<sup>16</sup>. În perioada regimului comunist (anul 1950), este adoptată o nouă împărțire administrativ teritorială<sup>17</sup>, iar județul Buzău devine una dintre cele 28 de regiuni ale țării. Această organizare a fost de scurtă durată, astfel că în anul 1952 județul a fost încadrat în mare parte în regiunea Ploiești. O nouă împărțire administrativ teritorială s-a realizat în anul 1968<sup>18</sup>, când județul Buzău a fost reînființat în limitele actuale (înglobând inclusiv 18 comune din fostul județ Râmnicu Sărat), iar orașul reședință Buzău a fost trecut în categoria municipiilor<sup>19</sup>.

În ceea ce privește municipiul Râmnicu Sărat (denumit în vechime și Târgul Râmnicului), numele acestuia provine din latinul Romanicus, sau, conform opiniei altor istorici, din cuvântul slav „raba„ și „rabnic”, termenul de „sărat” fiind asociat mai târziu în scopul de a se diferenția de orașul Râmnicu Vâlcea<sup>20</sup>. Acesta a fost atestat documentar în anul 1439, iar în anul 1574 existau dovezi ale mențiunii acestuia cu statutul de oraș. Acesta figurează inclusiv pe hărțile diverșilor cartografi străini. În următorii ani orașul a fost distrus din cauza diferitor evenimente precum: în anul 1659 a fost ars de turci, în anul 1793 a fost distrus în război, ajungând astfel ca la sfârșit de secol XIX-început de secol XX să nu fie decât un târg foarte modest<sup>21</sup>. În anul 1862 orașul Râmnic devine reședința de județ a județului Râmnicu Sărat. În anul 1950 județul Râmnicu Sărat este desființat, iar orașul obține statutul de oraș regional și reședință a raionului Râmnicu Sărat, urmând ca din anul 1950, ca și în cazul Buzăului, să facă parte din regiunea Ploiești. Începând cu anul 1968<sup>22</sup> orașul a fost inclus în județul Buzău, pierzându-și rolul de centru administrativ. Din anul 1994, Râmnicu Sărat este declarat municipiu<sup>23</sup>.

**TABEL 1: ELEMENTE LEGISLATIVE CU PRIVIRE LA EVOLUȚIA ORGANIZĂRII ADMINISTRATIV TERITORIALE**

Decretul Regal nr. 2919/18.08.1938
Prin Decretul Regal nr. 2919/18.08.1938 România a fost împărțită în 10 ținuturi conduse de rezidenți regali, județul Buzău făcând parte din ținutul Argeș. În cadrul județului Buzău se poate spune că se disting 3 generații de localități, în funcție de perioada de dezvoltare:
<ul style="list-style-type: none"><li>• Generația orașelor feudale: Buzău;</li><li>• Generația orașelor cu dezvoltare semnificativă în secolele XVII-XIX: Râmnicu Sărat;</li></ul>

<sup>12</sup> Strategia de Dezvoltare Durabilă a Județului Buzău, 2014

<sup>13</sup> <http://www.cciabuzau.ro/despre-buzau/> (accesat în aprilie 2020)

<sup>14</sup> Prin Regulamentul Organic al Țării Românești (promulgat în perioada 1831-1832) care reprezenta prima constituție modernă, se confirma existența a 18 județe, printre care și Buzăul

<sup>15</sup> În 1845 județul Săcueni se desființează și este înglobat în mare parte în județul Buzău

<sup>16</sup> Totuși, până în anul 1844, județul se întindea pe jumătate din întinderea actuală

<sup>17</sup> Conform Legii nr. 5/1950 pentru raionarea administrativ-economică a teritoriului Republicii Populare Române

<sup>18</sup> Conform Legii nr. 2/1968 privind organizarea administrativă a teritoriului Republicii Socialiste România

<sup>19</sup> <http://www.dozadebine.ro/buzau-scurt-istoric-al-judetului/> (accesat în aprilie 2020)

<sup>20</sup> Strategia Integrată de Dezvoltare Urbană a municipiului Râmnicu Sărat, 2014

<sup>21</sup> Strategia de Dezvoltare Durabilă a Județului Buzău, 2014

<sup>22</sup> Conform Legii nr. 2/1968 privind organizarea administrativă a teritoriului Republicii Socialiste România

<sup>23</sup> [https://ro.wikipedia.org/wiki/R%C3%A2mnicu\\_S%C4%83rat#Istorie](https://ro.wikipedia.org/wiki/R%C3%A2mnicu_S%C4%83rat#Istorie) (accesat în aprilie 2020)

<ul style="list-style-type: none"><li>• Generația orașelor din epoca modernă: Nehoiu <sup>24</sup>, Pătârlagele <sup>25</sup> și Pogoanele <sup>26</sup>.</li></ul>
<b>Decretul – Lege nr. 3219/21.09.1940</b>
Prin intermediul acestui decret sunt desființate ținuturile, astfel că județele își recapătă personalitatea juridică.
<b>Legea nr. 5/1950 pentru raionarea administrativ-economică a teritoriului Republicii Populare Române</b>
În conformitate cu această lege, ținutul României a fost împărțit în regiuni și raioane, astfel că a fost înființată regiunea Buzău care cuprindea raioanele: Beceni, Buzău, Cislău (Pătârlagele), Mizil, Pogoanele și Râmnicu Sărat. Această structură s-a menținut până în anul 1952, când teritoriul regiunii Buzău a fost unit cu cel al regiunii Prahova pentru a forma regiunea Ploiești.
<b>Legea nr. 2/1968 privind organizarea administrativă a teritoriului Republicii Socialiste România</b>
Conform acestei legi, s-a realizat o nouă organizare administrativ teritorială a țării, fiind desființate regiunile și reînființate județele.
<b>Legea nr. 5/1990 privind administrarea județelor, municipiilor, orașelor și comunelor până la organizarea de alegeri locale</b>
Conform acestei legi, activitatea consiliilor județene de uniune națională a încetat, administrarea județului fiind preluată de prefectură, iar a municipiilor, orașelor și comunelor de către primării (ca organe ale administrației de stat cu competență generală).
<b>Legea nr. 70/1991 privind alegerile locale</b>
În baza acestei legi s-au organizat alegeri locale generale, prin intermediul cărora s-au stabilit primării și consiliile locale pentru cele 85 de unități administrativ teritoriale de la momentul respectiv.

Sursa: Decretul Regal nr. 2919/1938, Decret – Lege nr. 3219/1940, Legea nr. 5/1950, Legea nr. 2/1968, Legea nr. 5/1990, Legea nr. 70/1991

Numeroase documente istorice atestă dezvoltarea în județul Buzău a meșteșugurilor și comerțului. Astfel, între secolele X-XVII, la Bisoca, Lopătari și Băiești se extrăgeau și prelucrau metale, iar morăritul, prelucrarea lemnului și a pietrei, respectiv tăbăcăritul au înregistrat dezvoltări importante. Începând cu secolele XVIII-XIX ia amploare activitatea de extracția a cărbunelui și petrolului, se diversifică atelierele meșteșugărești și apar primele stabilimente industriale pentru prelucrarea lemnului, petrolului, textilelor și cerealelor<sup>27</sup>. Existau mici ateliere de postav, dimie, ceramică la unele mori (Buzău și Râmnicu Sărat), precum și la câteva fierăstraie (Nehoiu, Nehoiș) sau puțuri petrolifere în zona Subcarpaților. Prima parte a secolului al XX-lea se caracterizează prin extinderea exploatărilor forestiere, petrolifere, carbonifere, gazifere, prin dezvoltarea unor ramuri ale industriei prelucrătoare în orașele Buzău și Râmnicu Sărat (morărit, rafinarea primară a petrolului, prelucrarea metalelor, ceramică etc.), legată de existența materiei prime și de poziția acestor orașe pe traiectoria și la intersecția unor artere comerciale intens tranzitate<sup>28</sup>.

Se dovedește, așadar, faptul că județul Buzău a cunoscut de-a lungul timpului diverse reorganizări teritoriale, prin înființări și desființări ale subunităților administrative, comasări de localități, cedări sau primiri de localități de la județele vecine. În continuarea evoluției localităților, după anul 1991 (când s-a realizat structura unităților administrativ teritoriale în forma din prezent) se remarcă o reorganizare, astfel că, în ceea ce privește mediul urban, o comună capătă statutul de oraș, iar în cadrul mediului rural, apar încă două comune, după cum urmează:

<sup>24</sup> Este declarat oraș prin Legea nr. 2/1989 privind îmbunătățirea organizării administrative a teritoriului Republicii Socialiste România

<sup>25</sup> Este declarat oraș prin Legea nr. 203/2004 pentru declararea ca oraș a comunei Pătârlagele, județul Buzău

<sup>26</sup> Este declarat oraș prin Legea nr. 2/1989 privind îmbunătățirea organizării administrative a teritoriului Republicii Socialiste România

<sup>27</sup> <http://www.dozadebine.ro/buzau-scurt-istoric-al-judetului/> (accesat în aprilie 2020)

<sup>28</sup> Planul de Amenajare a Teritoriului Județean Buzău, 2006

- În anul 2004, comuna Pătârlagele devine oraș<sup>29</sup>;
- În anul 2004, prin reorganizarea comunei Mihăilești apare comuna Florica<sup>30</sup>;
- În anul 2004, prin reorganizarea comunei Măgura apare comuna Unguriu<sup>31</sup>.

### 3.2. COMPONENTA REȚELEI DE LOCALITĂȚI, DISTRIBUȚIA TERITORIALĂ ȘI CLASIFICAREA U.A.T.-URILOR DUPĂ SUPRAFAȚĂ ȘI NUMĂR DE LOCALITĂȚI APARTINĂTOARE

Pentru a analiza componența rețelei de localități, respectiv distribuția teritorială și clasificarea U.A.T.-urilor, este important să adresăm specificațiile din cadrul Legii nr. 350/2001 care definește conceptele relevante în analiza structurii teritoriale naționale:

**Rețea de localități:** totalitatea localităților de pe un teritoriu (național, județean, zonă funcțională), ale căror existență și dezvoltare sunt caracterizate printr-un ansamblu de relații desfășurate pe multiple planuri (politico-administrativ, social-cultural, economic etc.). Rețeaua de localități este constituită din localități urbane și localități rurale.

**Ierarhizarea funcțională a localităților urbane și rurale:** clasificarea localităților pe ranguri în funcție de importanța în rețea și de rolul teritorial, asigurându-se un sistem de servire eficientă a populației din punct de vedere economic și social, dar și o dezvoltare echilibrată a localităților în teritoriu.

**Rang:** expresie a importanței actuale și în perspectivă imediată a unei localități în cadrul rețelei din punct de vedere administrativ, politic, social, economic, cultural etc., în raport cu dimensiunile ariei de influență polarizate și cu nivelul de decizie pe care îl implică în alocarea de resurse. Această importanță trebuie să își găsească corespondentul și în nivelul de modernizare.

Conform Legii nr. 2/1968 cu privire la organizarea administrativ teritorială și a Decretului nr. 38/1990, dar și a Legilor nr. 350/2001 și nr. 351/2001, organizarea administrativă a teritoriului județean este compusă din:

**Municipiu:** unitate administrativ teritorială de bază, cu caracter urban, cu importanță regională, județeană sau zonală, caracterizată prin dominanța activităților de tip terțiar și secundar, prin prezența unor importante valori culturale și având o populație de minim 40.000 de locuitori. Statutul de municipiu este conferit prin lege.

**Oraș:** unitate administrativ teritorială de bază urbană, alcătuită din una sau mai multe localități urbane și având o populație de minim 10.000 de locuitori. Ca unitate administrativ teritorială de bază și ca sistem socio-economic și geografic orașul are trei componente: teritorială, socio-economică și culturală:

- Componenta teritorială - intravilanul, care reprezintă suprafața de teren ocupată sau destinată construcțiilor și amenajărilor (de locuit, social- culturale, industriale, de depozitare, de producție, de circulație, de recreare, de comerț etc) și extravilanul care reprezintă restul teritoriului administrativ al orașului;
- Componenta socio-economică, care constă în grupurile de populație și activitățile economice, sociale și politico-administrative ce se desfășoară pe teritoriul localității. Dimensiunile, caracterul și funcțiile orașului prezintă mari variații, dezvoltarea sa fiind strâns corelată cu cea a teritoriului căruia îi aparține;

---

<sup>29</sup> Prin legea nr. 203/2004 pentru declararea ca oraș a comunei Pătârlagele, județul Buzău

<sup>30</sup> Prin legea nr. 217/2004 pentru înființarea comunei Florica prin reorganizarea comunei Mihăilești, județul Buzău

<sup>31</sup> Prin legea nr. 13/2004 pentru înființarea comunei Unguriu prin reorganizarea comunei Măgura, județul Buzău

- Componenta culturală cuprinde elementele de patrimoniu construit, precum și alte elemente de patrimoniu material și imaterial, obiceiuri, tradiții, elemente de viață și cultură urbană ce conferă identitate orașului și comunității urbane.

**Orașele cu caracteristici rurale:** sunt definite ca acele orașe care satisfac cumulativ cel puțin 3 dintre următoarele 4 indicatori: peste 30% din populație ocupată în agricultură, mai puțin de 50% din totalul străzilor modernizate, tendință demografică negativă în ultimii 20 de ani și peste 40% din populație cu domiciliul în sate aparținătoare și / sau localități componente.

**Comună:** unitate administrativ teritorială de bază care cuprinde populația rurală reunită prin comunitatea de interese și tradiții, alcătuită din unul sau mai multe sate, în funcție de condițiile economice, social-culturale, geografice și demografice. Satele în care își au sediul autoritățile publice ale comunei sunt sate reședință.

**Unități administrativ teritoriale:** sunt formate din comune, orașe și județe. Unitățile administrativ teritoriale de bază sunt orașele și comunele care cuprind una sau mai multe localități.

În completare, față de conceptele analizate anterior, Legea nr. 351/2001 definește localitățile și categoriile de localități ce alcătuiesc structura județului:

**Localitate:** formă de așezare stabilă a populației în teritoriu, alcătuind un nucleu de viață umană, cu structuri și mărimi variabile, diferențiate în funcție de specificul activităților de producție dominante ale locuitorilor, caracteristicile organizării administrativ teritoriale, numărul de locuitori, caracterul fondului construit, gradul de dotare social-culturală și de echipare tehnico-edilitară. În funcție de specificul și de ponderea activității economice dominante, de numărul de locuitori, caracterul fondului construit, densitatea populației și a locuințelor, de nivelul de dotare social-culturală și de echipare tehnică localitățile se împart în două mari grupe: localități urbane și localități rurale.

**Localitate urbană:** localitate în care majoritatea resurselor de muncă este ocupată în activități neagricole cu un nivel diversificat de dotare și echipare, exercitând o influență socio-economică constantă și semnificativă asupra zonei înconjurătoare.

**Localitate rurală (sat):** localitate în care:

- Majoritatea forței de muncă se află concentrată în agricultură, silvicultură, pescuit, oferind un mod specific și viabil de viață locuitorilor săi, și care prin politicile de modernizare își va păstra și în perspectivă specificul rural;
- Majoritatea forței de muncă se află în alte domenii decât cele agricole, silvice, piscicole, dar care oferă în prezent o dotare insuficientă necesară în vederea declarării ei ca oraș și care, prin politicile de echipare și de modernizare, va putea evolua spre localitățile de tip urban.

**TABEL 2: COMPONENTA UNITĂȚILOR ADMINISTRATIV TERITORIALE DE BAZĂ ÎN REGIUNEA SUD-EST, 2018**

JUDEȚUL	MUNICIPII	ORAȘE	LOCALITĂȚI COMPONENTE ALE MUNICIPIILOR ȘI ORAȘELOR	COMUNE	SATE	DIN CARE APARTIN DE MUNICIPII ȘI ORAȘE
<b>Buzău</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>12</b>	<b>82</b>	<b>476</b>	<b>17</b>
Brăila	1	3	4	40	140	9
Constanța	3	9	20	58	188	8
Galați	2	2	4	61	180	2

JUDEȚUL	MUNICIPII	ORAȘE	LOCALITĂȚI COMPONENTE ALE MUNICIPIILOR ȘI ORAȘELOR	COMUNE	SATE	DIN CARE APARTIN DE MUNICIPII ȘI ORAȘE
Tulcea	1	4	8	46	133	0
Vrancea	2	3	15	68	331	7
Regiunea Sud-Est	11	24	63	355	1448	43

Sursa: Legea nr. 290/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 2/1968 privind organizarea administrativă a teritoriului României

Conform clasificărilor localităților din Legea nr. 351/2001 cu modificările și completările ulterioare, Regiunea Sud-Este include următoarele:

- 3 localități de rangul I (municipii de importanță națională, cu influență potențială la nivel european) – municipiile Brăila, Constanța și Galați;
- 8 localități de rangul II (municipii de importanță interjudețeană, județeană sau cu rol de echilibru în rețeaua de localități) – municipiile Buzău, Râmnicu Sărat, Mangalia, Medgidia, Tecuci, Tulcea, Focșani și Adjud;
- 22 de localități de rangul III (orașe):
  - Județul Buzău – orașele Nehoiu, Pogoanele și Pătârlagele;
  - Județul Brăila – orașele Făurei, Ianca și Însurăței;
  - Județul Constanța – orașele Cernavodă, Eforie, Hârșova, Murfatlar, Năvodari, Negru Vodă, Ovidiu și Techirghiol;
  - Județul Galați – orașele Târgu Bujor și Berești;
  - Județul Tulcea – orașele Babadag, Isaccea, Măcin și Sulina;
  - Județul Vrancea – orașele Mărășești, Odobești și Panciu;
- 339 de localități de rangul IV (sate reședință de județ);
- 1.455 de localități de rangul V (sate componente ale comunelor și sate aparținând municipiilor și orașelor).

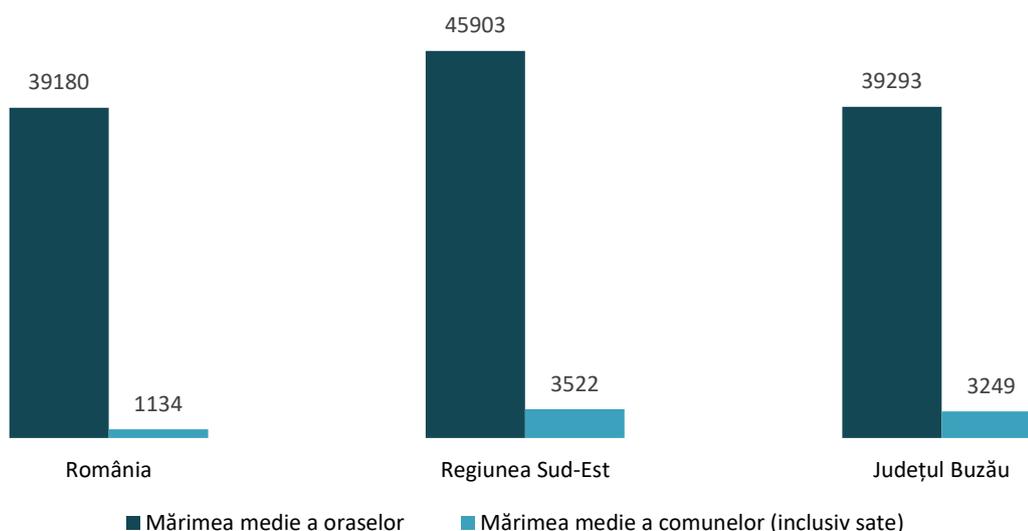
**TABEL 3: JUDEȚUL BUZĂU ÎN CONTEXTUL REGIUNII SUD-EST, 2019**

JUDEȚUL	SUPRAFAȚA (KM <sup>2</sup> )	POPULAȚIA CU DOMICILIUL (2019)	DENSITATE (LOC/KM <sup>2</sup> )	GRAD DE URBANIZARE (%)
<b>Buzău</b>	<b>6.102,51</b>	<b>462.942</b>	<b>75,87</b>	<b>42,44</b>
Brăila	4.764,95	342.663	71,91	65,06
Constanța	7.086,44	764.021	107,81	68,30
Galați	4.464,48	626.089	140,24	57,41
Tulcea	8.488,69	235.441	27,74	49,31

JUDEȚUL	SUPRAFAȚA (KM <sup>2</sup> )	POPULAȚIA CU DOMICILIUL (2019)	DENSITATE (LOC/KM <sup>2</sup> )	GRAD DE URBANIZARE (%)
Vrancea	4.854,94	383.443	78,95	37,55
Regiunea Sud-Est	35.761,02	2.814.599	78,71	55,45

Sursa: INS – Baza de date TEMPO Online

**FIGURA 1: MĂRIMEA MEDIE A AȘEZĂRILOR URBANE DE LA NIVEL NAȚIONAL, REGIONAL ȘI JUDEȚEAN ÎN FUNCȚIE DE NUMĂRUL DE LOCUITORI, 2019**



Sursa: INS – Baza de date TEMPO Online

În ceea ce privește indicatorii demografici, cele 34<sup>32</sup> de zone urbane de la nivelul Regiunii Sud-Est pot fi grupate după cum urmează:

- 4 localități urbane mari (cu peste 100.000 de locuitori) – municipiile Constanța, Galați, Brăila și **Buzău**;
- 2 localități urbane mijlocii (între 50.000 și 100.000 de locuitori) – municipiile Focșani și Tulcea;
- 16 localități urbane mici (între 10.000 și 50.000 de locuitori) – municipiile Medgidia, Tecuci, Mangalia, **Râmnicu Sărat** și Adjud, respectiv orașele Năvodari, Cernavodă, Ovidiu, Mărășești, Murfatlar, Eforie, Hârșova, Ianca, **Nehoiu**, Măcin și Babadag;
- 12 localități urbane foarte mici (sub 10.000 de locuitori) – orașele Odobești, Panciu, Techirghiol, **Pătârlagele**, **Pogoanele**, Târgu Bujor, Însurăței, Negru Vodă, Isaccea, Făurei, Sulina și Berești.

<sup>32</sup> Față de cele 35 înregistrate la nivelul anului 2018 (identificate în cadrul tabelului 3 - *Componenta Unităților Administrative Teritoriale de Bază în Regiunea Sud-Est, 2018*), în anul 2019 numărul se reduce la 34, prin trecerea orașului Băneasa din județul Constanța la rangul de comună (Legea nr. 37/2019 privind trecerea orașului Băneasa, județul Constanța, la rangul de comună)

**TABEL 4: REȚEAUA DE LOCALITĂȚI DEFINITĂ ȘI CARACTERIZATĂ DIN PERSPECTIVA DOCUMENTELOR STRATEGICE ȘI DE PLANIFICARE ELABORATE LA NIVEL NAȚIONAL**

**Strategia de Dezvoltare Teritorială a României – Studiul de Fundamentare nr. 15 (Rețeaua de localități după rang și importanță, 2014) – evidențierea principalelor aspecte cu implicații pentru rețeaua de localități din Regiunea Sud-Est și județul Buzău**

Studiul identifică următoarele aspecte la nivel național și regional:

- La nivel național există 3.181 de unități administrativ teritoriale, cu 13.750 de localități - media națională de 4,32 localități/U.A.T.;
- La nivel național există 320 de unități administrativ teritoriale - urbane, cu 1.263 de localități – media națională de 3,94 localități/U.A.T. în mediul urban;
- La nivel național există 2.861 de unități administrativ teritoriale – rural/comune, cu 12.487 de localități - media națională de 4,36 localități/comună;
- Regiunea Sud-Est se află pe locul 6 în ierarhia națională, în clasificarea după numărul de U.A.T.-uri și după numărul localităților rurale.

În studiu sunt identificate 119 de orașe cu populație sub 10.000 de locuitori, acesta fiind pragul minim al numărului de locuitori stabilit prin Legea nr. 351/2001 cu modificările și completările ulterioare. Dintre acestea, 2 se regăsesc pe teritoriul județului Buzău: orașele Pogoanele, Pătârlagele. Numărul mare de orașe (la nivel național) care nu îndeplinesc această condiție minimă conduce la necesitatea revizuirii statutului juridic și administrativ al acestor orașe, sau, după caz, implementarea de măsuri speciale, în funcție de profilul acestora, care să conducă la recuperarea statutului acestor orașe prin investiții în activitățile economice și în infrastructura de facilități și servicii, atât din partea administrației publice cât și a investitorilor privați, în vederea atragerii și stabilirii populației și crearea de măsuri administrative și fiscale care să conducă la diminuarea impedimentelor de dezvoltare ale acestor U.A.T.-uri. O altă posibilitate oferită de lege în vederea remedierii acestei probleme este unificarea acestor U.A.T.-uri cu una sau mai multe localități învecinate. În orice caz, declasarea unor orașe cu tradiție, chiar dacă de mici dimensiuni, ar putea constitui o eroare, ceea ce conduce la ideea posibilei reconsiderări a pragului minim în ceea ce privește populația minimă, mai ales în condițiile scăderii demografice de perspectivă (SDTR, 2014). Studiul analizează și categoria comunelor cu o populație de peste 10.000 de locuitori, palier care ar trebui să fie luat în considerare în judecata referitoare la statutul intermediar urban-rural (SDTR, 2014). Totuși, pe teritoriul județului Buzău nu sunt identificate astfel de comune.

**Strategia de Dezvoltare Teritorială a României – Studiul de Fundamentare nr. 16 (Formarea și dezvoltarea sistemelor de localități, 2014) – evidențierea principalelor aspecte cu implicații pentru rețeaua de localități din Regiunea Sud-Est și județul Buzău**

Studiul identifică armătura urbană<sup>33</sup> a teritoriului ca fiind determinată de rețeaua de orașe și municipii și de modul de relaționare a acestora; sunt clasificate 5 categorii de orașe după indicatori demografici, municipiul Buzău înscriindu-se în categoria celor 13 orașe cu populație cuprinsă între 100.000 și 200.000 de locuitori; celelalte orașe din județul Buzău sunt orașe de mici dimensiuni, care au un rol redus la nivel

<sup>33</sup> Este de reținut distincția între sistemul (rețeaua) de așezări și armătura urbană a teritoriului - dacă rețeaua de așezări reprezintă, conform Legii nr. 350/2001, „totalitatea localităților de pe un teritoriu (național, județean, zonă funcțională) ale căror existență și dezvoltare sunt caracterizate printr-un ansamblu de relații desfășurate pe multiple planuri (economice, demografice, de servicii, politico-administrative etc)”, cuprinzând localități urbane și rurale, armătura urbană reprezintă „ansamblul orașelor ierarhizate și a ariilor de influență ale acestora care asigură, într-un teritoriu dat, funcțiunile care necesită un număr minim de populație” (SDTR, 2014)

regional, însă au un rol important la nivel local. Una din consecințele organizării administrative a teritoriului este crearea unui sistem urban monocentric, care este accentuat de un declin demografic al orașelor mici și mijlocii<sup>34</sup>.

**Studiu de fundamentare în vederea actualizării Planului de Amenajare a Teritoriului Național (Secțiunea IV: Rețeaua de localități – Etapa II, 2013) – evidențierea principalelor aspecte cu implicații pentru rețeaua de localități din Regiunea Sud-Est și județul Buzău**

În detalierea conceptului de dezvoltare policentrică<sup>35</sup> (prin adoptarea principiilor dezvoltării policentrice promovate la nivelul UE cu scopul de a reechilibra rețeaua națională de localități prin contracararea tendințelor de accentuare a gradului de polarizare și hipertrofieri a capitalei) sunt determinate cinci categorii de poli de dezvoltare. Dintre acestea, pentru județul Buzău au fost identificați următorii poli:

- Pol regional de dezvoltare care contribuie la coordonarea sistemelor policentrice județene: municipiul Buzău;
- Pol intraregional de dezvoltare (așezări urbană care au beneficiat de o serie de favorabilități care au contribuit la creșterea capacităților de polarizare, comparabile cu nivelul de polarizare anterior): municipiul Râmnic Sărat;
- Poli locali de dezvoltare: orașul Nehoiu.

De asemenea, în studiu a fost analizată capacitatea de polarizare a orașelor și municipiilor, din perspectiva serviciilor aparținând terțiarului superior. La nivel județean (și comparativ cu municipiul București), clasificarea acestora este redată în tabelul următor:

**INDICELE DE POLARIZARE A LOCALITĂȚILOR IDENTIFICATE PRIN PATN, 2014**

Polii de dezvoltare	Indicele capacității de polarizare	Categoria
Municipiul București	63,33	Capitală
<b>Municipiul Buzău</b>	<b>51,97</b>	<b>Pol regional de dezvoltare</b>
Municipiul Râmnic Sărat	51,76	Pol intraregional de dezvoltare
Orașul Nehoiu	51,64	Pol local de dezvoltare
Orașul Pogoanele	51,27	Centru de creștere

*Sursa: Studiu de fundamentare în vederea actualizării Planului de Amenajare a Teritoriului Național – Secțiunea IV: Rețeaua de localități – Etapa II, 2013*

Este important de menționat inclusiv faptul că, în anul 2016, a existat un proiect de lege dezbătut în cadrul Guvernului României cu privire la o nouă arhitectură administrativ-teritorială a țării, începând cu anul 2026. Astfel, se propune organizarea unei noi categorii asociate așezărilor rurale, denumită „pol rural” (valabilă în cazul comunelor care au o populație de minim 2.000 de locuitori și o arie funcțională care să concentreze peste 10.000 de locuitori, fiind excluse comunele aflate în zonele de influență ale centrelor urbane), care să aibă rol administrativ intercomunal la nivelul zonelor lipsite de așezări urbane pe o distanță de minim 25 km și să poată prelua servicii cu rol teritorial în domenii

<sup>34</sup> Așa cum este definit în legea 351/2001: Sistem urban - sistem de localități învecinate între care se stabilesc relații de cooperare economică, socială și culturală, de amenajare a teritoriului și de protecție a mediului, echipare tehnico-edilitară, fiecare păstrându-și autonomia administrativă

<sup>35</sup> Dezvoltarea policentrică - este o strategie de dezvoltare a spațiului bazată pe promovarea și implementarea unor politici de consolidare a rețelei de poli de dezvoltare și centre de creștere - prin impulsuri decizionale se redefinesc relațiile dintre componentele rețelei policentrice, valorificându-se superior atuurile și rezolvându-se o parte din problemele teritoriului vizat

precum sănătate, educație, cultură, social, comerț etc <sup>36</sup>. În cazul județului Buzău, au fost identificate ca având potențial de a deveni comune poli rurale următoarele comune: Beceni, Berca, Lopătari, Rușețu, Smeeni și Vernești <sup>37</sup>.

Din perspectiva competitivității și a ierarhiei între orașe, regiunea este caracterizată de o stabilitate puternică în sectorul superior și printr-o instabilitate în sectoarele median și inferior <sup>38 39</sup>. Referitor la ultima categorie, se remarcă nivelul sporit al dezechilibrului rețelei policentrice cauzat de variația rangurilor în aceste sectoare (în special cel inferior), astfel că este necesară sprijinirea acestor așezări pentru a se asigura o distribuție eficientă a dezvoltării în profil teritorial.

Sursa: Strategia de Dezvoltare Teritorială a României, Planul de Amenajare a Teritoriului Național

Astfel, în ceea ce privește județul Buzău din punct de vedere administrativ, conform Legii nr.351/2001, la nivelul anului 2019 acesta avea:

- O rețea de localități alcătuită din 87 de unități administrativ teritoriale, compusă din 5 municipii și orașe, respectiv 82 de comune;
- O ierarhizare funcțională a localităților urbane și rurale, după cum urmează: 2 municipii, 3 orașe, 82 de comune, respectiv 476 de sate <sup>40</sup>;
- În funcție de rang:
  - Localități de rangul II (municipiul Buzău – municipiu reședință de județ și municipiul Râmnicu Sărat);
  - Localități de rangul III (3 orașe: orașul Nehoiu, orașul Pogoanele și orașul Pătârlagele);
  - Localități de rangul IV (82 de comune/sate reședințe de comună);
  - Localități de rangul V (476 de sate).

---

<sup>36</sup> <http://www.turnulfatului.ro/2016/08/18/reclasificarea-oraselor-si-satelor-romaniei-sibiul-oras-de-categoria-iii-trei-comune-poli-rurali/>

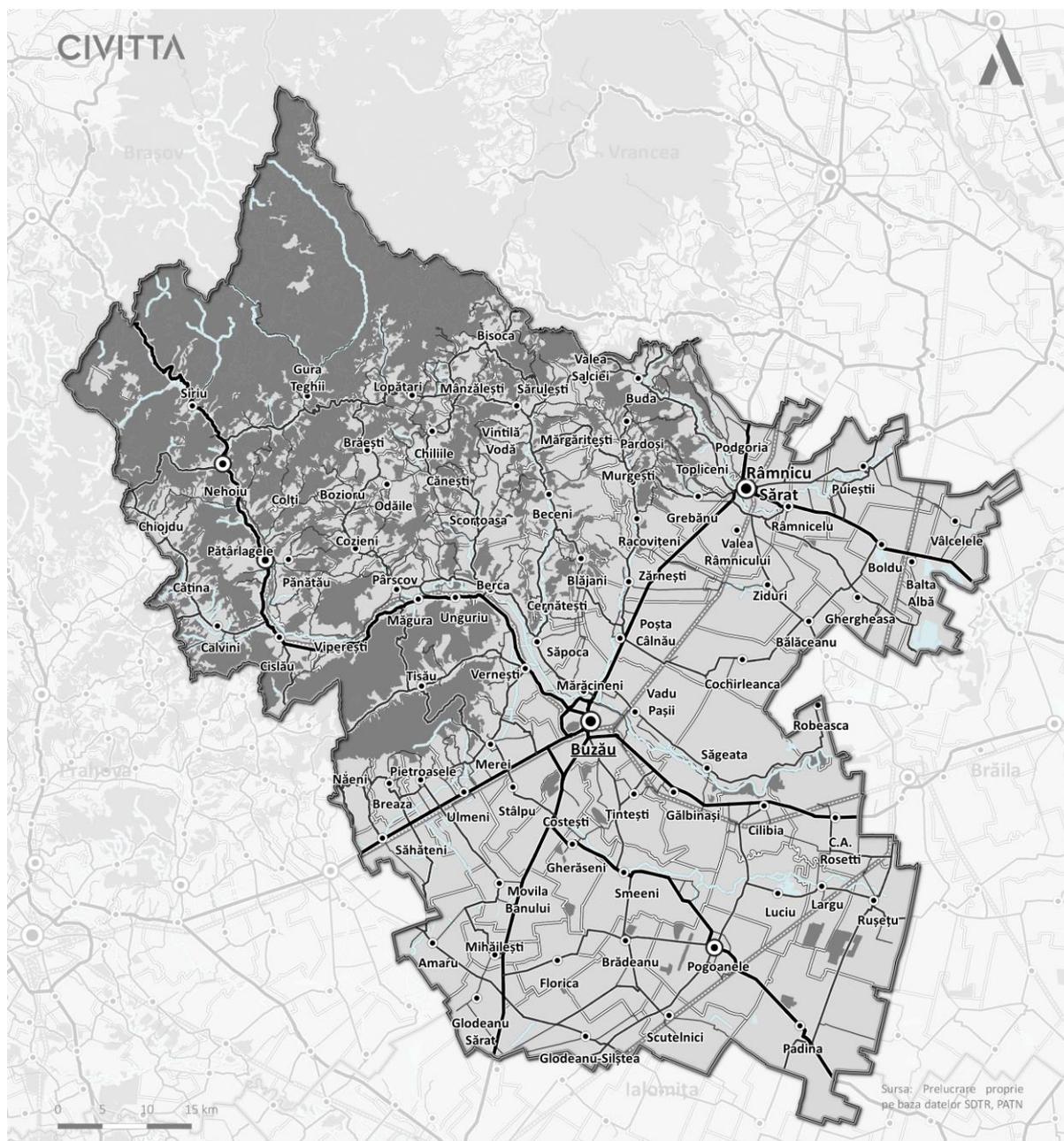
<sup>37</sup> <http://www.sansanews.ro/stiri/actualitate/buzau/proiectbuzau-ar-putea-avea-6-supercomune.html>

<sup>38</sup> A se înțelege prin stabilitate nivelul de variație a rangurilor așezărilor

<sup>39</sup> De exemplu, în perioada declarării comunei Pogoanele ca oraș, acesta a dobândit o importanță foarte mare datorită funcțiilor agricole, poziționându-se foarte avantajos în ierarhia urbană

<sup>40</sup> La nivelul anului 2019, conform legii nr. 290/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 2/1968 privind organizarea administrativă a teritoriului României

FIGURA 2: IERARHIA LOCALITĂȚILOR DIN JUDEȚUL BUZĂU DUPĂ RANGUL ACESTORA



- |   |  |   |
|---|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>□ Limită județ</li> <li>□ Limită unitate administrativ teritorială de bază</li> <li>●●●● Rețeaua de localități (rang cf. legii 350-2001)</li> <li>● II</li> <li>○ III</li> <li>○ IV</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>— Infrastructură de transport</li> <li>— Cale ferată</li> <li>— Drum național</li> <li>— Drum județean</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>■ Cadru natural</li> <li>■ Zone împădurite</li> <li>— Ape</li> </ul> |
|---|--|---|

Sursa: Prelucrare proprie pe baza datelor Strategia de Dezvoltare Teritorială a României, Planul de Amenajare a Teritoriului Național

**TABEL 5: CATEGORII DE UNITĂȚI ADMINISTRATIVE - DINAMICA NUMĂRULUI DE U.A.T.-URI LA NIVELUL JUDEȚULUI BUZĂU, 1990 – 2018**

CATEGORII DE UNITĂȚI ADMINISTRATIVE	1990*	2000*	2006*	2012*	2018** <sup>41</sup>
<b>MUNICIPII</b>	1	2	2	2	2
<b>ORAȘE</b>	3	2	3	3	3
<i>LOCALITĂȚI COMPONENTE ALE MUNICIPIILOR ȘI ORAȘE</i>	Date lipsă	Date lipsă	13	13	12
<b>COMUNE</b>	81	81	82	82	82
<b>SATE</b>	481	482	475	475	476
<i>DIN CARE APARTIN DE MUNICIPII ȘI ORAȘE</i>	8	9	16	16	17

Sursa: \*INS – Baza de date TEMPO Online/DJS Buzău, \*\*Legea nr. 290/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 2/1968 privind organizarea administrativă a teritoriului României

**TABEL 6: UNITĂȚILE ADMINISTRATIV TERITORIALE ȘI LOCALITĂȚILE COMPONENTE LA NIVELUL JUDEȚULUI BUZĂU, 2018**

SIRUTA	DENUMIRE ȘI NIVEL AL U.A.T.-ULUI	NUMĂRUL LOCALITĂȚILOR COMPONENTE ALE MUNICIPIILOR ȘI ORAȘELOR/ALE SATELOR CE APARTIN DE ORAȘE	LOCALITĂȚI COMPONENTE ALE MUNICIPIILOR ȘI ORAȘELOR <sup>42</sup>	SATE CE APARTIN ORAȘELOR <sup>43</sup>
44818	Municipiul Buzău	1	Buzău	-
44845	Municipiul Râmnicu Sărat	1	Râmnicu Sărat	-
47916	Orașul Nehoiu	1 localitate componentă orașului / 9 sate ce aparțin orașului	Nehoiu	Bâsca Rozilei, Chirlești, Curmătura, Lunca Priporului, Mlăjet, Nehoiașu, Păltineni, Stănila, Vinețișu
48325	Orașul Pogoanele	1 localitate componentă orașului / 1 sat ce aparține orașului	Pogoanele	Căldărăști

<sup>41</sup> Conform legii nr. 290/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 2/1968 privind organizarea administrativă a teritoriului României

<sup>42</sup> Localități urbane ale căror limite încep la o distanță de maximum 200 m pe drum față de limita localității reședință a municipiului / orașului ([http://sgg.gov.ro/legislativ/docs/2016/08/kj08r7nvyfgph2szw\\_x3.pdf](http://sgg.gov.ro/legislativ/docs/2016/08/kj08r7nvyfgph2szw_x3.pdf))

<sup>43</sup> Localități rurale cuprinse pe teritoriul unităților administrativ teritoriale urbane, care sunt situate la o distanță mai mare de 200 m pe drum față de localitatea urbană reședință ([http://sgg.gov.ro/legislativ/docs/2016/08/kj08r7nvyfgph2szw\\_x3.pdf](http://sgg.gov.ro/legislativ/docs/2016/08/kj08r7nvyfgph2szw_x3.pdf))

Actualizarea Planului de Amenajare a Teritoriului Județean Buzău  
Volum 1 – Studiul 3: Rețeaua de localități

SIRUTA	DENUMIRE ȘI NIVEL AL U.A.T.-ULUI	NUMĂRUL LOCALITĂȚILOR COMPONENTE ALE MUNICIPIILOR ȘI ORAȘELOR/ALE SATELOR CE APARTIN DE ORAȘE	LOCALITĂȚI COMPONENTE ALE MUNICIPIILOR ȘI ORAȘELOR <sup>42</sup>	SATE CE APARTIN ORAȘELOR <sup>43</sup>
48744	Orașul Pătârlagele	8 localități componente ale orașului / 7 sate ce aparțin orașului	Pătârlagele, Calea Chiojdului, Crâng, Fundăturile, Gornet, Lunca, Mănăstirea, Mărunțișu	Mușcel, Poienile, Sibiciu de Sus, Stroești, Valea Lupului, Valea Sibiciului, Valea Viei
44863	Comuna Amaru	6	-	Amaru, Câmpeni, Dulbanu, Lacu Sinaia, Lunca, Scorțeanca
44989	Comuna Bălăceanu	1	-	Bălăceanu
44934	Comuna Balta Alba	4	-	Balta Albă, Amara, Băile, Stăvărăști
45003	Comuna Beceni	9	-	Beceni, Arbănași, Cărpiniștea, Dogari, Florești, Gura Dimienii, Izvoru Dulce, Mărgăriți, Valea Părului
45101	Comuna Berca	13	-	Berca, Băceni, Cojanu, Joseni, Mănăstirea Rătești, Pâclele, Pleșcoi, Pleșești, Rătești, Sătuc, Țârligiu, Valea Nucului, Viforâta
45245	Comuna Bisoca	8	-	Bisoca, Băltăgari, Lacurile, Lopătăreasa, Pleși, Recea, Săriile, Șindrila
45334	Comuna Blăjani	2	-	Blăjani, Sorești
45361	Comuna Boldu	1	-	Boldu
45389	Comuna Bozioru	10	-	Bozioru, Buduile, Fișici, Găvanele, Gresia, Izvoarele, Nucu, Scăeni Ulmet
45496	Comuna Brădeanu	3	-	Brădeanu, Mitropolia, Smârdan
45539	Comuna Brăești	7	-	Brăești, Brătilești, Goidești, Ivănețu, Pinu, Pârscovelu, Ruginoasa
45619	Comuna Breaza	5	-	Breaza, Bădeni, Greceanca, Văleanca-Vilănești, Vispești

Actualizarea Planului de Amenajare a Teritoriului Județean Buzău  
Volum 1 – Studiul 3: Rețeaua de localități

SIRUTA	DENUMIRE ȘI NIVEL AL U.A.T.-ULUI	NUMĂRUL LOCALITĂȚILOR COMPONENTE ALE MUNICIPIILOR ȘI ORAȘELOR/ALE SATELOR CE APARTIN DE ORAȘE	LOCALITĂȚI COMPONENTE ALE MUNICIPIILOR ȘI ORAȘELOR <sup>42</sup>	SATE CE APARTIN ORAȘELOR <sup>43</sup>
45673	Comuna Buda	7	-	Buda, Alexandru Odobescu, Dănulești, Mucești-Dănulești, Spidele, Toropălești, Valea Largă
45815	Comuna C. A. Rosetti	6	-	C.A. Rosetti, Bălteni, Bâlhacu, Cotu Ciorii, Lunca, Vizireni
45753	Comuna Calvinii	5	-	Calvini, Bâscenii de Jos, Bâscenii de Sus, Frăsinet, Olari
45888	Comuna Cănești	6	-	Cănești, Gonțești, Negoșina, Păcurile, Șuchea, Valea Verzei
45959	Comuna Cătina	5	-	Cătina, Corbu, Slobozia, Valea Cătinei, Zeletin
46019	Comuna Cernătești	8	-	Cernătești, Aldeni, Băești, Căldărușa, Fulga, Manasia, Vlădeni, Zărneștii de Slănic
46108	Comuna Chiliile	7	-	Chiliile, Budești, Crevelești, Ghiocari, Glodu-Petcari, Poiana Pletari, Trestioara
46180	Comuna Chiojdu	6	-	Chiojdu, Bâsca Chiojdului, Cățiașu, Lera, Plescioara, Poenițele
46251	Comuna Cilibia	5	-	Cilibia, Gara Cilibia, Mânzu, Movila Oii, Poșta
46313	Comuna Cislău	5	-	Cislău, Bărăști, Buda Crăciunești, Gura Bâscei, Scărișoara
46377	Comuna Cochirleanca	5	-	Cochirleanca, Boboc, Gara Bobocu, Roșioru, Târlele
46439	Comuna Colți	4	-	Colți, Aluniș, Colții de Jos, Muscelu Cărămănești

Actualizarea Planului de Amenajare a Teritoriului Județean Buzău  
Volum 1 – Studiul 3: Rețeaua de localități

SIRUTA	DENUMIRE ȘI NIVEL AL U.A.T.-ULUI	NUMĂRUL LOCALITĂȚILOR COMPONENTE ALE MUNICIPIILOR ȘI ORAȘELOR/ALE SATELOR CE APARTIN DE ORAȘE	LOCALITĂȚI COMPONENTE ALE MUNICIPIILOR ȘI ORAȘELOR <sup>42</sup>	SATE CE APARTIN ORAȘELOR <sup>43</sup>
46484	Comuna Costești	6	-	Costești, Budișteni, Gomoești, Groșani, Pietrosu, Spătaru
46554	Comuna Cozieni	20	-	Cozieni, Anini, Bălănești, Bercești, Ciocănești, Cocârceni, Colțeni, Fața lui Nan, Glodurile, Izvoru, Lungești, Nistorești, Pietraru, Punga, Teișu, Trestia, Tulburea, Valea Banului, Valea Roatei, Zăpodia
50564	Comuna Florica	1	-	Florica
46769	Comuna Gălbinași	3	-	Gălbinași, Bentu, Tăbărăști
46803	Comuna Gherăseni	2	-	Gherăseni, Sudiți
46830	Comuna Ghergheasa	2	-	Ghergheasa, Sălcioara
46867	Comuna Glodeanu Sărat	4	-	Glodeanu Sărat, Căldărușeanca, Ileana, Pitulicea
46910	Comuna Glodeanu Siliștea	8	-	Glodeanu Siliștea, Casota, Cârligu Mare, Cârligu Mic, Corbu, Cotorca, Satu Nou, Văcăreasca
47006	Comuna Grebănu	6	-	Grebănu, Homești, Livada, Livada Mică, Plevna, Zăplazi
47079	Comuna Gura Teghii	7	-	Gura Teghii, Furtunești, Nemertea, Păltiniș, Secuiu, Vadu Oii, Varlaam
47159	Comuna Largu	2	-	Largu, Scărlătești
47186	Comuna Lopătari	11	-	Lopătari, Brebu, Fundata, Luncile, Pestișu, Plaiu Nucului, Ploștina, Potecu, Săreni, Terca, Vârteju
47300	Comuna Luciu	2	-	Luciu, Caragele

Actualizarea Planului de Amenajare a Teritoriului Județean Buzău  
Volum 1 – Studiul 3: Rețeaua de localități

SIRUTA	DENUMIRE ȘI NIVEL AL U.A.T.-ULUI	NUMĂRUL LOCALITĂȚILOR COMPONENTE ALE MUNICIPIILOR ȘI ORAȘELOR/ALE SATELOR CE APARTIN DE ORAȘE	LOCALITĂȚI COMPONENTE ALE MUNICIPIILOR ȘI ORAȘELOR <sup>42</sup>	SATE CE APARTIN ORAȘELOR <sup>43</sup>
47337	Comuna Măgura	2	-	Măgura, Ciuta
4763	Comuna Mânzălești	13	-	Mânzălești, Beșlii, Buștea, Cireșu, Ghizdita, Gura Bădicului, Jghiab, Plavățu, Poiana Vâlcului, Satu Vechi, Trestioara, Valea Cotoarei, Valea Ursului
47373	Comuna Mărăcineni	3	-	Mărăcineni, Căpățânești, Potoceni
47417	Comuna Mărgăritești	3	-	Mărgăritești, Câmpulungeanca, Fântânele
47453	Comuna Merei	11	-	Merei, Ciobănoaia, Dealul Viei, Dobrilești, Gura Sărății, Izvoru Dulce, Lipia, Nenciulești, Ogrăzile, Sărata Monteoru, Valea Puțului Merei
47578	Comuna Mihăilești	4	-	Mihăilești, Colțăneni, Mărgineanu, Satu Nou
47774	Comuna Movila Banului	3	-	Movila Banului, Cioranca, Limpeziș
47818	Comuna Murgești	3	-	Murgești, Batogu, Valea Ratei
47854	Comuna Năeni	5	-	Năeni, Fițești, Fântânele, Proșca, Vârf
48021	Comuna Odăile	10	-	Odăile, Capu Satului, Corneanu, Gorâni, Lacu, Pietra Albă, Posobești, Scoroșești, Valea Fântânei, Valea Ștefanului
48138	Comuna Padina	2	-	Padina, Tătulești
48227	Comuna Pănătău	9	-	Pănătău, Begu, Lacu cu Anini, Măguricea, Plăișor, Râpile, Sibiciu de Jos, Tega, Zaharești

Actualizarea Planului de Amenajare a Teritoriului Județean Buzău  
Volum 1 – Studiul 3: Rețeaua de localități

SIRUTA	DENUMIRE ȘI NIVEL AL U.A.T.-ULUI	NUMĂRUL LOCALITĂȚILOR COMPONENTE ALE MUNICIPIILOR ȘI ORAȘELOR/ALE SATELOR CE APARTIN DE ORAȘE	LOCALITĂȚI COMPONENTE ALE MUNICIPIILOR ȘI ORAȘELOR <sup>42</sup>	SATE CE APARTIN ORAȘELOR <sup>43</sup>
48165	Comuna Pardoși	5	-	Pardoși, Chiperu, Costomiru, Valea lui Lălu, Valea Șchiopului
48557	Comuna Pârscov	12	-	Pârscov, Bădila, Curcănești, Lunca Frumoasă, Oleșești, Pârjolești, Robești, Runcu, Târcov, Tocileni, Trestieni, Valea Purcarului
48487	Comuna Pietroasele	6	-	Pietroasele, Câlțești, Clondiru de Sus, Dara, Pietroasa Mică, Șarânga
48682	Comuna Podgoria	5	-	Podgoria, Coțatcu, Oratia, Pleșești, Tăbăcari
48771	Comuna Poșta Călnău	6	-	Poșta Călnău, Aliceni, Coconari, Potârnichești, Sudiți, Zilișteanca
48842	Comuna Puiеști	7	-	Puiеștii de Jos, Dăscălești, Lunca, Măcrina, Nicolești, Plopi, Puiеștii de Sus
48922	Comuna Racovițeni	3	-	Racovițeni, Budrea, Petrișoru
48968	Comuna Râmnicelu	4	-	Râmnicelu, Colibași, Fotin, Știubei
49019	Comuna Robeasca	2	-	Robeasca, Moșești
49046	Comuna Rușețu	2	-	Rușețu, Sergent Ionel Ștefan
49073	Comuna Săgeata	7	-	Săgeata, Banița, Beilic, Bordușani, Dâmbroca, Găvănești, Movilița
49153	Comuna Săhăteni	4	-	Săhăteni, Găgeni, Istrița de Jos, Vintileanca
49206	Comuna Săpoca	2	-	Săpoca, Mătești
49233	Comuna Sărulești	7	-	Sărulești, Căratnău de Jos, Căratnău de Sus, Goicelu, Sările Cătun,

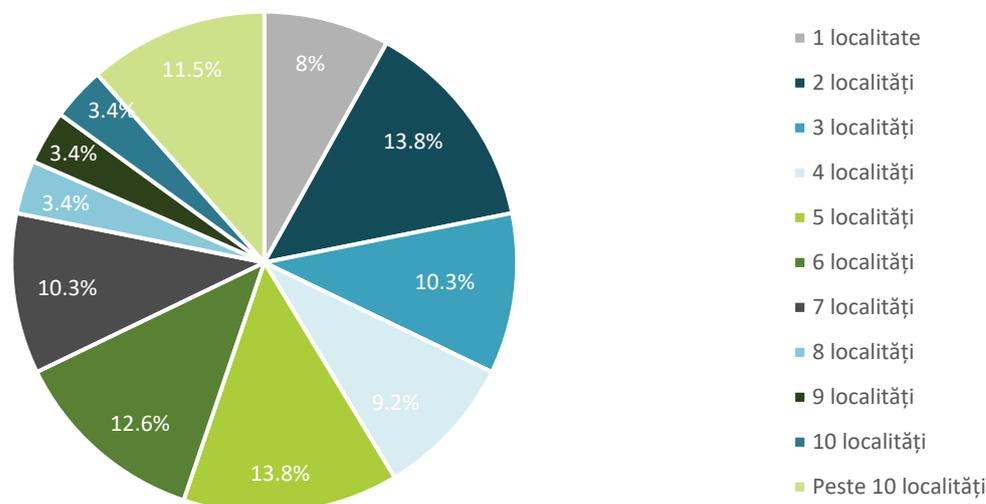
Actualizarea Planului de Amenajare a Teritoriului Județean Buzău  
Volum 1 – Studiul 3: Rețeaua de localități

SIRUTA	DENUMIRE ȘI NIVEL AL U.A.T.-ULUI	NUMĂRUL LOCALITĂȚILOR COMPONENTE ALE MUNICIPIILOR ȘI ORAȘELOR/ALE SATELOR CE APARTIN DE ORAȘE	LOCALITĂȚI COMPONENTE ALE MUNICIPIILOR ȘI ORAȘELOR <sup>42</sup>	SATE CE APARTIN ORAȘELOR <sup>43</sup>
				Valea Largă Sărulești, Valea Stănei
49313	Comuna Scorțoasa	11	-	Scorțoasa, Balta Tocila, Beciu, Deleni, Dâlma, Golu Grabicina, Grabicina de Jos, Grabicina de Sus, Gura Văii, Plopeasa, Policiori
49439	Comuna Scutelnici	4	-	Scutelnici, Arcanu, Brăgăreasa, Lipănescu
49484	Comuna Siriu	5	-	Lunca Jariștei, Colțu Pietrii, Cașoca, Gura Siriului, Mușcelușa
49545	Comuna Smeeni	7	-	Smeeni, Albești, Bălaia, Călțuna, Moisica, Udați Lucieni, Udați Mânzu
49625	Comuna Stâlp	1	-	Stâlp
49849	Comuna Țintești	4	-	Țintești, Maxenu, Odaia Banului, Pogonele
49643	Comuna Tisău	11	-	Tisău, Izvoru, Bărbuncești, Grăjdana, Haleș, Izvoranu, Leiculești, Pădurenii, Salcia, Strezeni, Valea Salciilor
49769	Comuna Topliceni	7	-	Topliceni, Băbeni, Ceairu, Dedulești, Gura Făgetului, Poșta, Răducești
49894	Comuna Ulmeni	5	-	Ulmeni, Băltăreți, Clondiru, Sărata, Vâlcele
50549	Comuna Unguriu	2	-	Unguriu, Ojasca
49956	Comuna Vadu Pașii	6	-	Vadu Pașii, Băjani, Focșănei, Gura Călnăului, Scurtești, Stăncești
50399	Comuna Vâlcelele	1	-	Vâlcelele
50022	Comuna Valea Râmnicului	3	-	Valea Râmnicului, Oreavul, Rubla

SIRUTA	DENUMIRE ȘI NIVEL AL U.A.T.-ULUI	NUMĂRUL LOCALITĂȚILOR COMPONENTE ALE MUNICIPIILOR ȘI ORAȘELOR/ALE SATELOR CE APARTIN DE ORAȘE	LOCALITĂȚI COMPONENTE ALE MUNICIPIILOR ȘI ORAȘELOR <sup>42</sup>	SATE CE APARTIN ORAȘELOR <sup>43</sup>
50068	Comuna Valea Salciei	3	-	Valea Salciei, Modreni, Valea Salciei Cătun
50102	Comuna Vernești	11	-	Vernești, Brădeanca, Căndești, Cărlomănești, Mierea, Nenciu, Nișcov, Săsenii Noi, Săsenii pe Vale, Săsenii Vechi, Zorești
50228	Comuna Vintilă Vodă	9	-	Vintilă Vodă, Bodinești, Coca Antimirești, Coca Niculești, Niculești, Petrăchești, Podu Muncii, Sârbești, Smeești
50326	Comuna Viperești	6	-	Viperești, Muscel, Pălici, Rușavăț, Tronari, Ursoaia
50415	Comuna Zărnești	5	-	Zărnești, Fundeni, Comisoaia, Pruneni, Vadu Sorești
50479	Comuna Ziduri	6	-	Ziduri, Costieni, Cuculeasa, Heliade Rădulescu, Lanurile, Zoița

Sursa: Legea nr. 290/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 2/1968 privind organizarea administrativă a teritoriului României

**FIGURA 3: ÎMPĂRȚIREA U.A.T.-URILOR DE LA NIVELUL JUDEȚULUI BUZĂU DUPĂ NUMĂRUL DE AȘEZĂRI COMPONENTE, 2018**

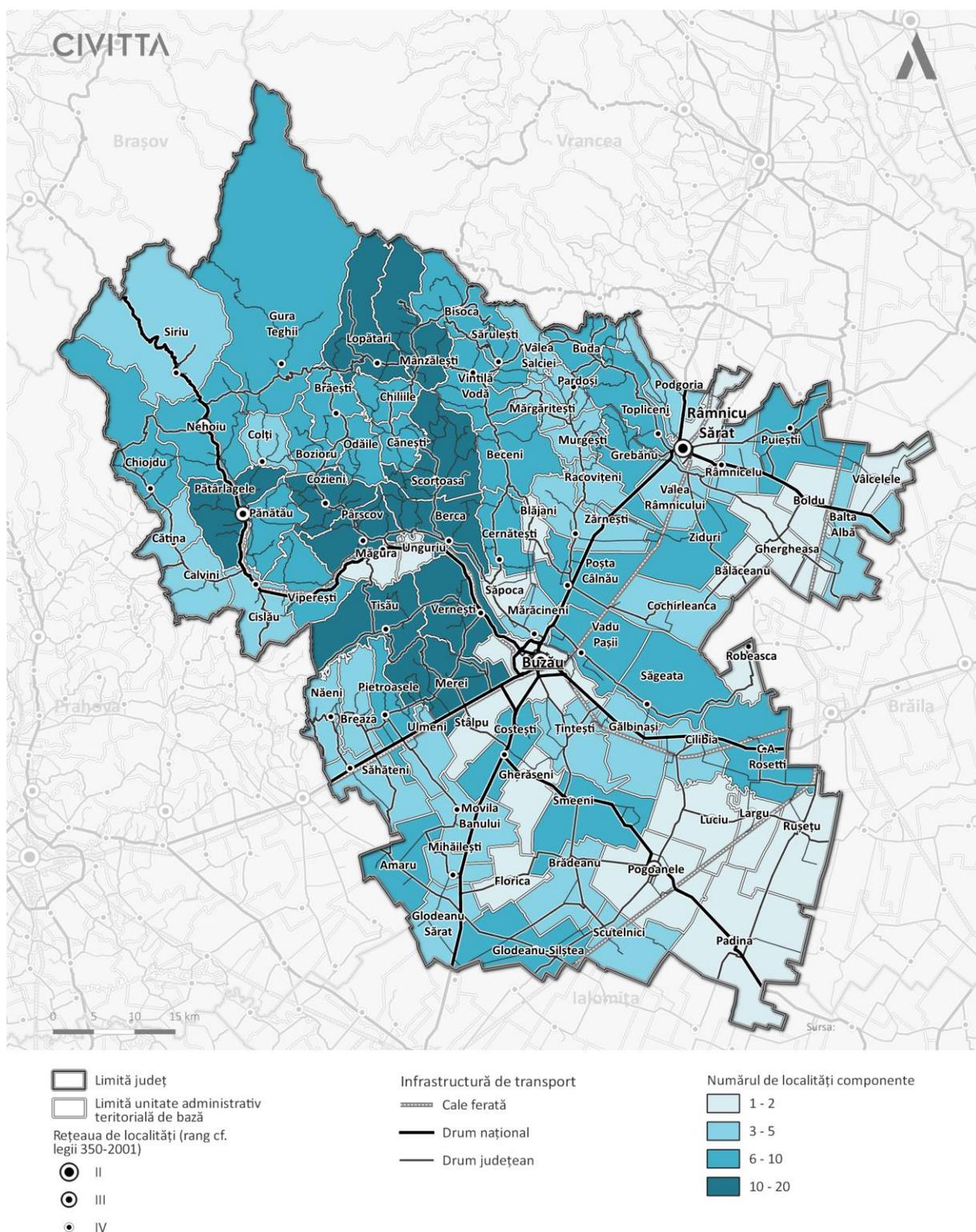


Sursa: Prelucrare proprie utilizând informațiile din cadrul Legii 290/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 2/1968 privind organizarea administrativă a teritoriului României

În ceea ce privește componența unităților administrativ teritoriale, se poate observa o medie a localităților per unitate administrativ teritorială de 5,6.

Din perspectiva repartiției unităților administrativ teritoriale în funcție de numărul de localități componente, se remarcă faptul că peste 47% din totalul U.A.T.-urilor au între 5 și 10 localități, iar cele cu peste 10 localități se regăsesc pe teritoriul județului Buzău în procent de peste 11%. Pe medii de rezidență, media localităților componente din mediul urban este de reprezentată de o valoare de 5,8 (unde municipiul Buzău și municipiul Râmnicu Sărat au fiecare câte o singură localitate în componență, pe când orașul Pătârlagele are 15 localități/sate), iar în mediul rural (unde variațiile sunt, de asemenea, foarte mari – de la U.A.T.-uri cu 1 localitate în componență la U.A.T.-uri cu până la 20 de localități) media este de 5,6.

FIGURA 4: GRUPAREA U.A.T.-URILOR DIN JUDEȚUL BUZĂU DUPĂ NUMĂRUL LOCALITĂȚILOR COMPONENTE, 2018



Sursa: Prelucrare proprie pe baza datelor din Legea 290/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 2/1968 privind organizarea administrativă a teritoriului României

Populația totală a județului Buzău era în anul 2019 de 462.942 de locuitori, dintre care 42,44% dintre locuitori în mediul urban și 57,56% în mediul rural, proporție ce se păstrează din anul 2009. Mărimea medie a așezărilor urbane este de aproximativ 39.293 locuitori în anul 2019, în timp ce în ceea ce privește mediul rural, valoarea medie este de aproximativ 3.249 locuitori. Aproximativ trei sferturi din U.A.T.-urile județului Buzău (74,71%) au o populație cuprinsă între 1.000 și 5.500 de locuitori.

**TABEL 7: EVOLUȚIA POPULAȚIEI LA NIVELUL U.A.T.-URILOR DIN JUDEȚUL BUZĂU, 2009 – 2019**

SIRUTA	DENUMIRE ȘI NIVEL AL LOCALITĂȚII	2009	2014	2019	EVOLUȚIE 2019 VS. 2009 (%)
44818	Municipiul Buzău	142.242	137.200	131.629	-7,46 ↓
44845	Municipiul Râmnicu Sărat	42.414	41.374	39.481	-6,92 ↓
47916	Orașul Nehoiu	11.877	11.383	10.691	-9,99 ↓
48325	Orașul Pogoanele	8.034	7.670	7.232	-9,98 ↓
48744	Orașul Pătârlagele	8.229	7.917	7.435	-9,65 ↓
44863	Comuna Amaru	2.547	2.453	2.249	-11,70 ↓
44989	Comuna Bălăceanu	1.740	1.672	1.570	-9,77 ↓
44934	Comuna Balta Alba	2.780	2.567	2.343	-15,72 ↓
45003	Comuna Beceni	4.627	4.498	4.209	-9,03 ↓
45101	Comuna Berca	9.289	8.943	8.524	-8,24 ↓
45245	Comuna Bisoca	2.953	2.767	2.581	-12,60 ↓
45334	Comuna Blăjani	1.158	1.085	973	-15,98 ↓
45361	Comuna Boldu	2.373	2.287	2.188	-7,80 ↓
45389	Comuna Bozioru	1.173	1.100	982	-16,28 ↓
45496	Comuna Brădeanu	2.707	2.537	2.383	-11,97 ↓
45539	Comuna Brăești	2.585	2.500	2.357	-8,82 ↓
45619	Comuna Breaza	2.950	2.774	2.532	-14,17 ↓
45673	Comuna Buda	3.188	3.083	2.993	-6,12 ↓
45815	Comuna C. A. Rosetti	3.879	3.697	3.454	-10,96 ↓
45753	Comuna Calvini	4.713	4.758	4.647	-1,40 ↓
45888	Comuna Cănești	943	843	712	-24,50 ↓
45959	Comuna Cătina	2.643	2.528	2.381	-9,91 ↓
46019	Comuna Cernătești	3.877	3.746	3.568	-7,97 ↓
46108	Comuna Chiliile	690	596	497	-27,97 ↓
46180	Comuna Chiojdu	3.670	3.509	3.250	-11,44 ↓

Actualizarea Planului de Amenajare a Teritoriului Județean Buzău  
Volum 1 – Studiul 3: Rețeaua de localități

SIRUTA	DENUMIRE ȘI NIVEL AL LOCALITĂȚII	2009	2014	2019	EVOLUȚIE 2019 VS. 2009 (%)
46251	Comuna Cilibia	1.921	1.872	1.861	-3,12 ↓
46313	Comuna Cislău	4.932	4.814	4.593	-6,87 ↓
46377	Comuna Cochirleanca	5.881	5.570	5.283	-10,17 ↓
46439	Comuna Colți	1.217	1.089	939	-22,84 ↓
46484	Comuna Costești	4.922	4.982	4.893	-0,59 ↓
46554	Comuna Cozieni	2.275	2.069	1.892	-16,84 ↓
50564	Comuna Florica	1.463	1.402	1.242	-15,11 ↓
46769	Comuna Gălbinași	4.175	4.267	4.231	1,34 ↑
46803	Comuna Gherăseni	3.603	3.459	3.284	-8,85 ↓
46830	Comuna Ghergheasa	2.540	2.330	2.169	-14,61 ↓
46867	Comuna Glodeanu Sărat	4.543	4.324	3.999	-11,97 ↓
46910	Comuna Glodeanu Siliștea	4.127	3.864	3.492	-15,39 ↓
47006	Comuna Grebănu	5.492	5.447	5.304	-3,42 ↓
47079	Comuna Gura Teghii	3.750	3.522	3.306	-11,84 ↓
47159	Comuna Largu	1.652	1.581	1.488	-9,93 ↓
47186	Comuna Lopătari	4.309	4.074	3.674	-14,74 ↓
47300	Comuna Luciu	2.995	2.899	2.697	-9,95 ↓
47337	Comuna Măgura	2.308	2.198	2.164	-6,24 ↓
4763	Comuna Mânzălești	2.733	2.514	2.289	-16,25 ↓
47373	Comuna Mărăcineni	7.907	8.659	9.103	15,13 ↑
47417	Comuna Mărgăritești	763	672	570	-25,29 ↓
47453	Comuna Merei	6.971	6.882	6.641	-4,73 ↓
47578	Comuna Mihăilești	2.183	2.131	2.102	-3,71 ↓
47774	Comuna Movila Banului	2.706	2.624	2.472	-8,65 ↓
47818	Comuna Murgești	1.026	934	832	-18,91 ↓
47854	Comuna Năeni	1.916	1.821	1.673	-12,68 ↓
48021	Comuna Odăile	982	874	736	-25,05 ↓
48138	Comuna Padina	4.495	4.184	3.795	-15,57 ↓
48227	Comuna Pănătău	2.714	2.479	2.286	-15,77 ↓

Actualizarea Planului de Amenajare a Teritoriului Județean Buzău  
Volum 1 – Studiul 3: Rețeaua de localități

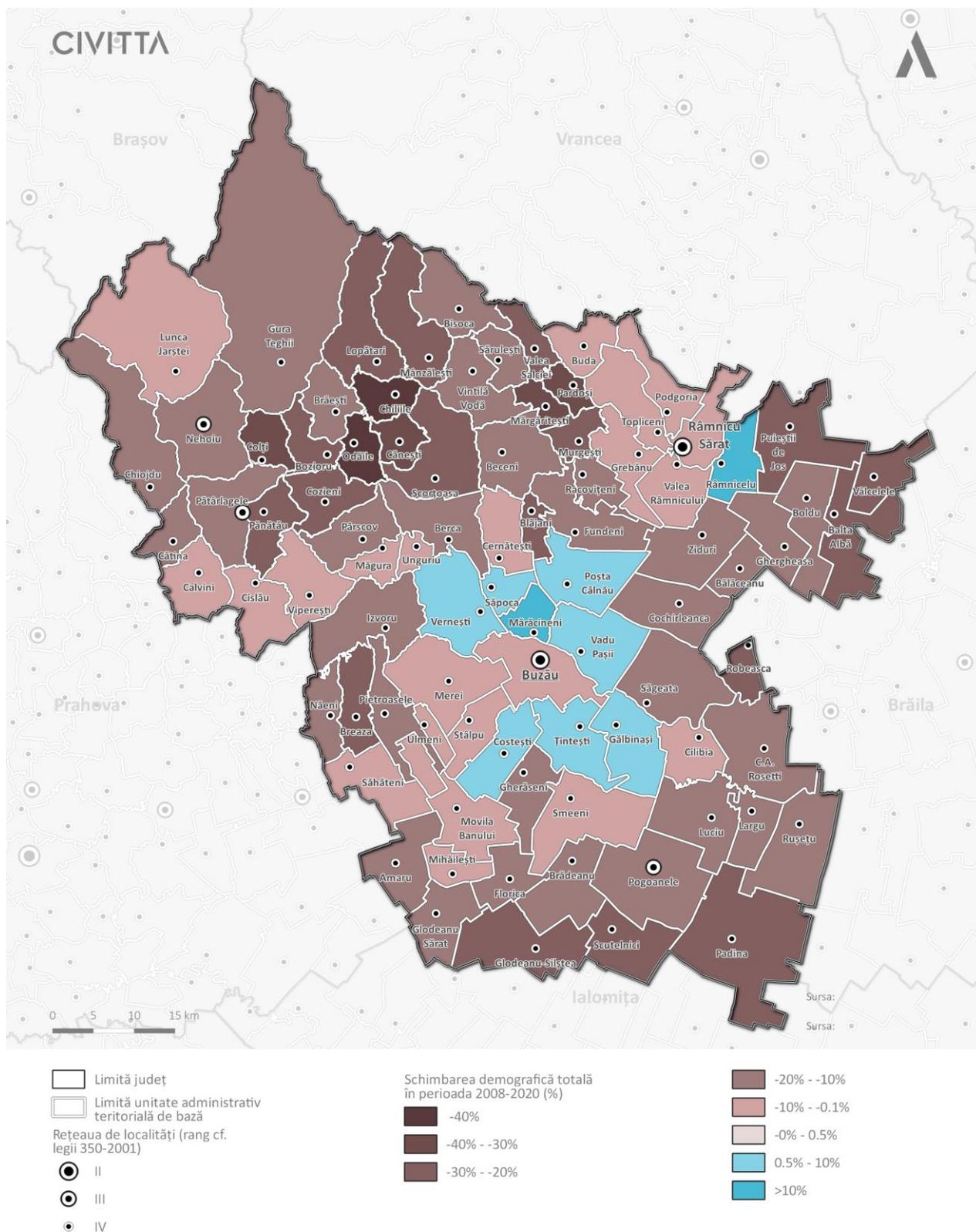
SIRUTA	DENUMIRE ȘI NIVEL AL LOCALITĂȚII	2009	2014	2019	EVOLUȚIE 2019 VS. 2009 (%)
48165	Comuna Pardoși	479	422	356	-25,68 ↓
48557	Comuna Pârscov	5.972	5.677	5.422	-9,21 ↓
48487	Comuna Pietroasele	3.459	3.363	3.154	-8,82 ↓
48682	Comuna Podgoria	3.295	3.215	3.104	-5,80 ↓
48771	Comuna Poșta Câlnău	6.004	6.133	6.080	1,27 ↑
48842	Comuna Puiеști	4.314	3.979	3.559	-17,50 ↓
48922	Comuna Racovițeni	1.397	1.337	1.246	-10,81 ↓
48968	Comuna Râmnicelu	4.492	4.816	5.010	11,53 ↑
49019	Comuna Robeasca	1.237	1.121	1.046	-15,44 ↓
49046	Comuna Rușețu	4.134	3.922	3.626	-12,29 ↓
49073	Comuna Săgeata	5.123	4.888	4.540	-11,38 ↓
49153	Comuna Săhăteni	3.519	3.459	3.270	-7,08 ↓
49206	Comuna Săpoca	3.393	3.425	3.412	0,56 ↑
49233	Comuna Sărulești	1.513	1.390	1.283	-15,20 ↓
49313	Comuna Scorțoasa	3.074	2.879	2.611	-15,06 ↓
49439	Comuna Scutelnici	2.577	2.372	2.138	-17,04 ↓
49484	Comuna Siriu	3.279	3.220	3.173	-3,23 ↓
49545	Comuna Smeenii	6.829	6.705	6.522	-4,50 ↓
49625	Comuna Stâlpu	3.145	3.169	3.099	-1,46 ↓
49849	Comuna Țintești	4.535	4.549	4.507	-0,62 ↓
49643	Comuna Tisău	4.877	4.664	4.406	-9,66 ↓
49769	Comuna Topliceni	4.451	4.393	4.278	-3,89 ↓
49894	Comuna Ulmeni	3.189	3.143	3.078	-3,48 ↓
50549	Comuna Unguriu	2.378	2.337	2.243	-5,68 ↓
49956	Comuna Vadu Pașii	9.364	9.674	9.823	4,90 ↑
50399	Comuna Vâlcelele	1.629	1.514	1.409	-13,51 ↓
50022	Comuna Valea Râmnicului	5.890	5.711	5.497	-6,67 ↓
50068	Comuna Valea Salciei	840	768	684	-18,57 ↓
50102	Comuna Vernești	8.801	9.053	9.125	3,68 ↑

Actualizarea Planului de Amenajare a Teritoriului Județean Buzău  
Volum 1 – Studiul 3: Rețeaua de localități

SIRUTA	DENUMIRE ȘI NIVEL AL LOCALITĂȚII	2009	2014	2019	EVOLUȚIE 2019 VS. 2009 (%)
50228	Comuna Vintilă Vodă	3.173	3.060	2.812	-11,38 ↓
50326	Comuna Viperești	3.576	3.550	3.427	-4,17 ↓
50415	Comuna Zărnești	5.411	5.127	4.903	-9,39 ↓
50479	Comuna Ziduri	4.615	4.465	4.228	-8,39 ↓

Sursa: INS – Baza de date TEMPO Online

FIGURA 5: EVOLUȚIA POPULAȚIEI U.A.T.-URILOR DIN JUDEȚUL BUZĂU, 2009-2019



Sursa: Prelucrare proprie pe baza datelor de la INS – Baza de date TEMPO Online

Se observă din analiza populației pentru intervalul cuprins între anii 2009 și 2019 faptul că aceasta a scăzut cu 7,36%, de la 499.746 la 462.942 de locuitori. Analizând evoluția pe medii de rezidență, se remarcă în mediul urban o scădere de 7,67% și în mediul rural o scădere de 7,14%. La nivel teritorial există și U.A.T.-uri care au înregistrat creșteri ale populației (valori cuprinse între 0,56% și 15,13%), acestea însumând un total de 7, toate aparținând mediului rural. Cea mai mare creștere, de peste 10%, s-a înregistrat în cazul comunelor Mărăcineni (15,13%) și Râmnicelu (11,53%). Pe de altă parte, cea mai mare parte a U.A.T.-urilor (91,95% - 80 de U.A.T.-uri) prezintă o evoluție descendentă a populației, 42,52% (37 de U.A.T.-uri) dintre acestea având scăderi de peste 10%. Evoluția descendentă cea mai accentuată (de peste 20%) s-a înregistrat în cazul comunelor Chiliile (-27,97%), Pardoși (25,68%), Mărgăritești (-25,29%), Odăile (-25,05%), Cănești (-24,50%) și Colți (-22,84%).

Dintre cele 87 de U.A.T.-uri ale municipiului Buzău, doar 2 înregistrează în anul 2019 o populație de peste 15.000 de locuitori, ambele aparținând mediului urban (municipiile Buzău și Râmnicu Sărat). Astfel, rețeaua de localități se clasifică după numărul de locuitori după cum urmează:

- Orașe mari (peste 100.000 de locuitori) – municipiul Buzău;
- Orașe mijlocii (între 20.000 și 100.000 de locuitori) – municipiul Râmnicu Sărat;
- Orașe mici (sub 20.000 de locuitori) – orașele Nehoiu, Pătârlagele și Pogoanele.

**TABEL 8: CATEGORII DE MĂRIME A LOCALITĂȚILOR DUPĂ POPULAȚIEI ÎN JUDEȚUL BUZĂU, 2019**

POPULAȚIE	LOCALITĂȚI URBANE	LOCALITĂȚI RURALE
Între 100.000 și 200.000 de locuitori	1	0
Între 35.000 și 50.000 de locuitori	1	0
Între 10.000 și 15.000 de locuitori	1	0
Între 5.000 și 10.000 de locuitori	2	12
Între 3.000 și 5.000 de locuitori	0	30
Între 2.000 și 3.000 de locuitori	0	20
Între 1.000 și 2.000 de locuitori	0	10
Sub 1.000 de locuitori	0	10

Sursa: INS – Baza de date TEMPO Online

Cele 2 municipii din județul Buzău sunt singurele din categoria orașelor mari și mijlocii, acestea concentrând 36,96% din populația totală a județului, respectiv 87,09% din populația urbană totală (dintre acestea, municipiul reședință de județ Buzău concentrează 28,43% din întreaga populație a județului și 67% din populația urbană totală). Așadar, se remarcă gradul de polarizare puternic și importanța municipiului Buzău în structura teritorială a rețelei de localități.

Se observă faptul că există diferențe considerabile în ceea ce privește mărimea orașelor și municipiilor din județ, astfel că între municipiul Buzău (131.629 de locuitori) și celelalte centre urbane situația este disproporționată. Între acesta și cel de-al doilea municipiu, Râmnicu Sărat (care este și cel de-al doilea oraș în ierarhie – 39.481 de locuitori), valoarea este de 3,33/1. Realizând raportul între municipiul Buzău și

ultimul oraș în ordine ierarhică din județ, respectiv orașul Pogoanele (7.232 de locuitori), acesta este de 18,2/1.<sup>44</sup>

**TABEL 9: REȚEAUA DE LOCALITĂȚI DEFINITĂ ȘI CARACTERIZATĂ DIN PERSPECTIVA DOCUMENTELOR STRATEGICE ȘI DE PLANIFICARE ELABORATE LA NIVEL NAȚIONAL**

<b>PATN – Etapa III, 2013 – evidențierea principalelor aspecte cu implicații pentru rețeaua de localități din județul Buzău</b>
Rețeaua de localități din județul Buzău prezintă inclusiv următoarele caracteristici: <ul style="list-style-type: none"><li>• Orașe cu caracteristici rurale: orașul Pătârlagele, orașul Pogoanele, orașul Nehoiu;</li><li>• Orașe și municipii în declin demografic, analizate în perioada 1990-2012:<ul style="list-style-type: none"><li>○ Municipii și orașe cu scăderi de peste 10% din populație: municipiul Buzău (-11,01%), orașul Pătârlagele (-14,53%);</li><li>○ Municipii cu pierderi de peste 10.000 de locuitori: municipiul Buzău (-11,01%).</li></ul></li></ul> În prezent, se observă faptul că o parte din aceste caracteristici se păstrează, astfel că: <ul style="list-style-type: none"><li>• Orașe cu caracteristici rurale: orașul Pătârlagele, orașul Pogoanele, orașul Nehoiu<sup>45</sup>;</li><li>• Orașele și municipiile în declin demografic, analizate în perioada 2009-2019:<ul style="list-style-type: none"><li>○ Municipii cu pierderi de peste 10.000 de locuitori: municipiul Buzău (7,46%).</li></ul></li></ul>

Sursa: PATN

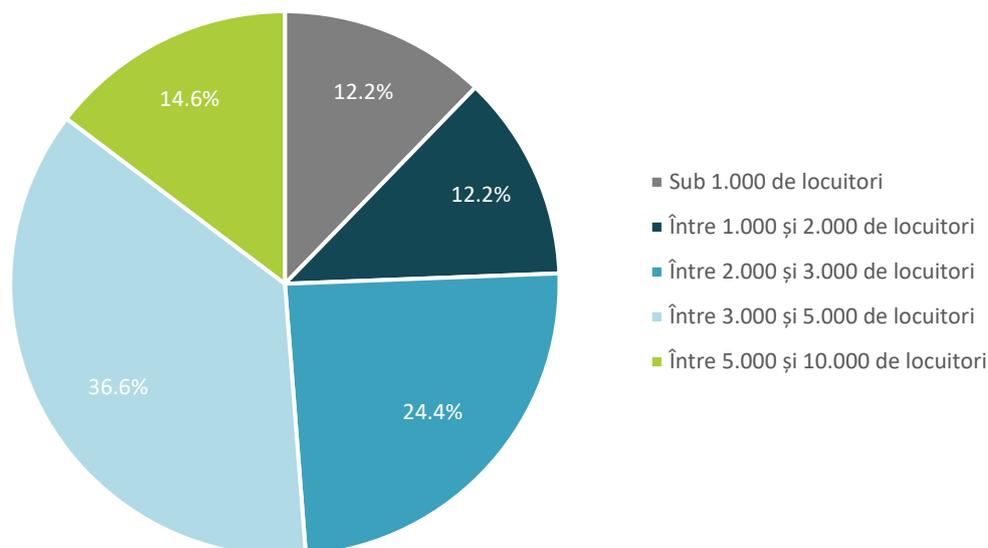
În ceea ce privește mediul rural, analizând situația la nivelul anului 2019, comunele pot fi grupate în 5 categorii de mărime:

- 12 comune cu o populație cuprinsă între 5.000 și 10.000 de locuitori (însușind un total de 82.334 de locuitori – 30,9% din populația rurală totală);
- 30 de comune cu o populație cuprinsă între 3.000 și 5.000 de locuitori (însușind un total de 114.159 de locuitori – 42,84% din populația rurală totală);
- 20 de comune cu o populație cuprinsă între 2.000 și 3.000 de locuitori (însușind un total de 47.990 de locuitori – 18,01% din populația rurală totală);
- 10 comune cu o populație cuprinsă între 1.000 și 2.000 de locuitori (însușind un total de 14.710 de locuitori – 5,52% din populația rurală totală);
- 10 comune cu o populație sub 1.000 de locuitori (însușind un total de 7.281 de locuitori – 2,73% din populația rurală totală).

<sup>44</sup> Sursa: prelucrare pe baza INS Tempo Online

<sup>45</sup> Pentru identificarea acestora, au fost validate cele 4 criterii de definire a orașelor cu caracteristici rurale (criteriul economic: peste 30% din populație ocupată în agricultură, criteriul echipare tehnică: peste 50% din străzi nemodernizate, criteriul socio-demografic: tendință demografică negativă în ultimii 20 de ani și criteriul spațial (distributiv): peste 40% din populație în sate aparținătoare și/sau localități componente), astfel că pentru criteriile echipare tehnică și socio-demografic au fost utilizate cele mai recente date de pe INS – Baza de date TEMPO Online, iar pentru criteriile economic și spațial, datele de la RPL 2011, acestea fiind cele mai de actualitate. Orașele identificate au îndeplinit minimul de 2 criterii

FIGURA 6: DISTRIBUȚIA COMUNELOR DE LA NIVELUL JUDEȚULUI BUZĂU DUPĂ NUMĂRUL DE LOCUITORI, 2019



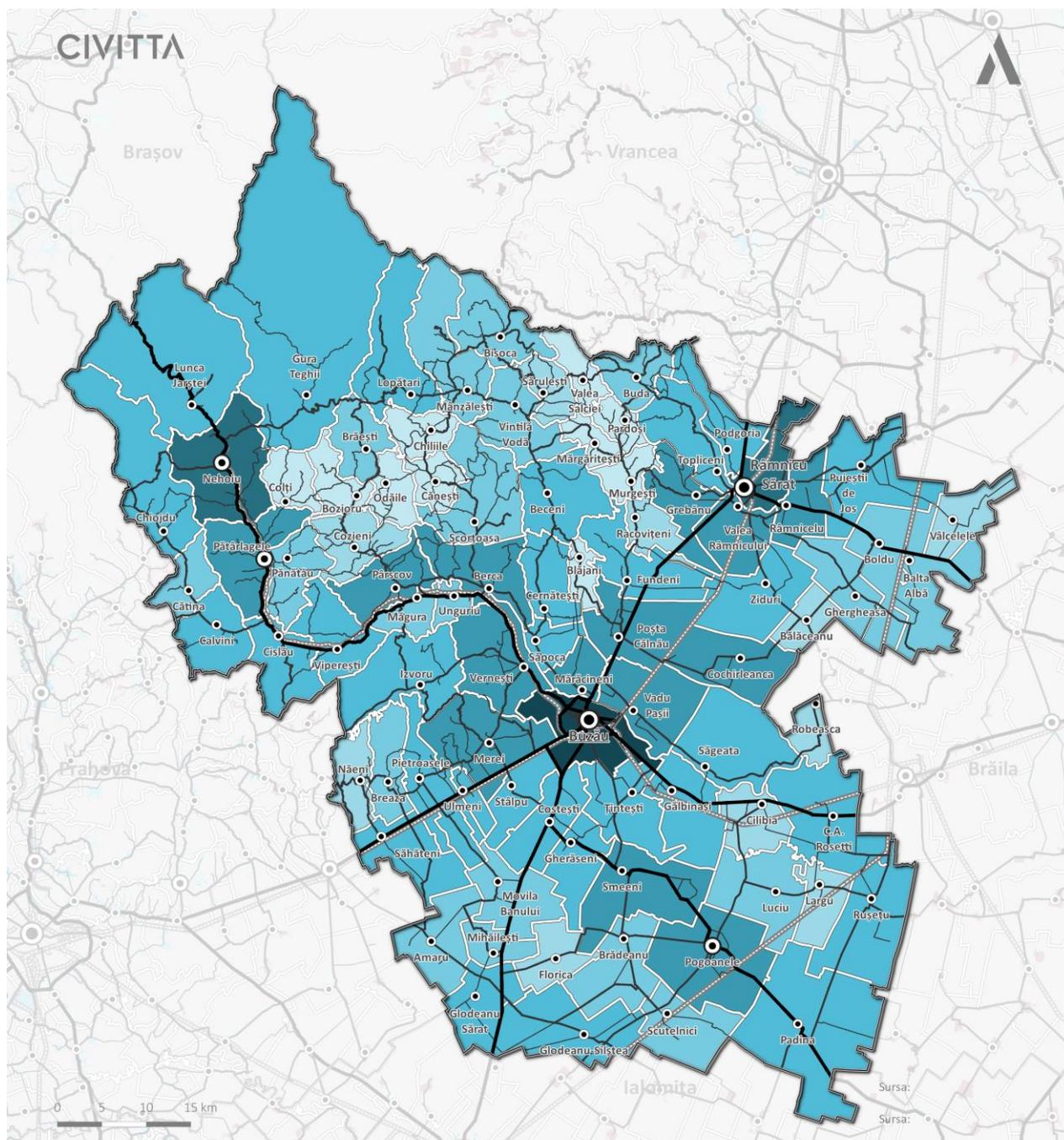
Sursa: INS – Baza de date TEMPO Online

Există comune care înregistrează în anul 2019 o populație mai mare decât cea a celor mai mici orașe din județul Buzău - Pătârlagele și Pogoanele, acestea încadrându-se în categoria localităților rurale cu locuitori între 5.000 și 10.000: comuna Vadu Pașii (9.823 de locuitori), comuna Vernești (9.125 de locuitori), comuna Mărăcineni (9.103 de locuitori) și comuna Berca (8.524 de locuitori). Acest fenomen se explică prin prezența în teritoriu a unui grad diferit de polarizare exercitat de orașe, exprimat și printr-o concentrare a populației rurale în comunele limitrofe. Astfel de situații sunt întâlnite în cazul celor 2 municipii (Buzău și Râmnicu Sărat), observându-se faptul că toate creșterile numărului de locuitori sunt asociate exclusiv localităților din mediul rural care se află în proximitatea acestora (la o distanță de maxim 15 km), după cum urmează:

- În proximitatea municipiului Buzău: comunele Vadu Pașii, Vernești, Mărăcineni, Poșta Câlnău, Săpoca și Gălbinași;
- În proximitatea municipiului Râmnicu Sărat: comuna Râmnicelu.

U.A.T.-urile din mediul rural cu cel mai mic număr de locuitori se află concentrate în mare parte în zona de nord-vest față de municipiile Buzău și Râmnicu Sărat, acestea fiind următoarele (cu o populație sub 1.000 de locuitori): Bozioru, Blăjani, Colți, Murgești, Odăile, Cănești, Valea Salciei, Mărgăritești, Chiliile și Pardoși.

FIGURA 7: DISTRIBUȚIA U.A.T.-URILOR DIN JUDEȚUL BUZĂU DUPĂ NUMĂRUL DE LOCUITORI, 2019



Sursa: Prelucrare proprie pe baza datelor de la INS – Baza de date TEMPO Online

**TABEL 10: REȚEAUA DE LOCALITĂȚI DEFINITĂ ȘI CARACTERIZATĂ DIN PERSPECTIVA DOCUMENTELOR STRATEGICE ȘI DE PLANIFICARE ELABORATE LA NIVEL NAȚIONAL**

**Recensământul General al Populației și al Locuințelor, 2011 – evidențierea principalelor aspecte cu implicații pentru rețeaua de localități din județul Buzău**

Conform datelor prezentate în cadrul Recensământului General al Populației și al Locuințelor realizat în anul 2011, existau o serie de sate care înregistrau sub 100 de locuitori: satul Stănila (orașul Nehoiu), satele Calea Chiojdului și Gornet (orașul Pătârlagele), satul Stăvărăști (comuna Balta Albă), satul Arbănași (comuna Beceni), satele Țâțârligu și Viforâta (comuna Berca), satele Buduile, Gresia, Nucu, Scăeni, Ulmet și Văvălucile (comuna Bozioru), satele Pârscov și Ruginoasa (comuna Brăești), satele Spidele și Valea Largă (comuna Buda), satele Gonțești și Păcurile (comuna Cănești), satele Băești, Căldărușa și Vlădeni (comuna Cernătești), satele Budești Ghiocari și Poiana Pletari (comuna Chiliile), satul Târlele (comuna Cochirleanca), satul Groșani (comuna Costești), satele Anini, Ciocănești, Colțeni, Fața lui Nan, Glodurile, Izvoru, Lungești, Nistorești, Pietraru, Punga, Teișu, Valea Roatei și Zapodia (comuna Cozien), satul Corbu (comuna Glodeanu-Siliștea), satul Zăplazi (comuna Grebănu), satele Secuiu și Vadu Oii (comuna Gura Teghii), satele Potecu, Săreni și Vârteju (comuna Lopătari), satele Ghizdita, Plavățu, Poiana Vilcului și Valea Ursului (comuna Mânzălești), satul Dobrițești (comuna Merei), satele Batogu și Valea Ratei (comuna Murgești), satele Capu Satului, Corneanu, Gorani, Posobești, Scorosești, Valea Ștefanului, și comuna Odările (comuna Odăile), satele Chiperu, Valea lui Lalu și Valea Șchiopului (comuna Pardoși), satele Oleșești, Târcov, Trestieni și Valea Purcarului (comuna Pârscov), satul Câlțești (comuna Pietroasele), satul Tăbăcari (comuna Podgoria), satul Plopi (comuna Puiești), satul Movilița (comuna Săgeata), satele Cărnău de Jos, Cărnău de Sus și Sările-Cătun (comuna Sărulești), satul Gura Sîriului (comuna Sîriu), satul Salcia (comuna Tisău), satul Ceairu (comuna Topliceni), satul Valea Salciei-Cătun (comuna Valea Salciei), satele Nenciu și Săsenii pe Vale (comuna Vernești), respectiv satele Bodinești și Smeești (comuna Vintilă Vodă).

**Studiu de fundamentare în vederea actualizării Planului de Amenajare a Teritoriului Național (Secțiunea IV: Rețeaua de localități – Etapa III, 2013) – evidențierea principalelor aspecte cu implicații pentru rețeaua de localități din județul Buzău**

Se remarcă faptul că dispersia localităților urbane la nivelul județului Buzău nu este echilibrată, astfel că acesta face parte din zonele 16 și 17 identificate în cadrul PATN (care cuprind județele Buzău, Brăila, Galați și Vrancea) care identifică o serie de localități lipsite de centre urbane pe o rază de 25-30 km: Beceni, Berca, Bisoca, Bozioru, Brăești, Buda, **Calvini**, Cănești, **Cătina**, Cernătești, Chiliile, **Cislău**, Cozieni, Lopătari, Măgura, Mărgăritești, Mânzălești, Murgești, Odăile, Pardoși, **Pănătău**, Pătârlagele, Pârscov, Sărulești, Scorțoasa, Tisău, Valea Salciei, Vintilă Vodă și **Viperești** în zona 16 și Balta Albă și Vâlcelele în zona 17.

Odată cu apariția orașului Pătârlagele în anul 2004, o serie de localități nu se mai încadrează în criteriul zone lipsite de orașe pe o rază de 25-30 km. Este vorba despre: Calvini, Cătina, Cislău, Pănătău și Viperești. Totuși, trebuie făcută precizarea că orașul Pătârlagele nu îndeplinește majoritatea indicatorilor minimali de definire ai orașelor astfel încât deservirea teritorială a acestuia nu este una favorabilă.

Sursa: Recensământul Populației și al Locuințelor 2011, Planul de Amenajare a Teritoriului Național

**TABEL 11: STRUCTURA POPULAȚIEI DIN AȘEZĂRILE URBANE ALE JUDEȚULUI BUZĂU PE STRUCTURI ETNICE, 2011**

DENUMIRE AȘEZARE URBANĂ	ETNIE	NUMĂR DE LOCUITORI
Municipiul Buzău	Români	102.129
	Romi	5.466
	Maghiari	40
	Ucraineni	4
	Germani	14
	Turci	35
	Ruși-Lipovei	10
	Italieni	21
	Chinezi	5
	Macedoneni	3
	Evrei	Mai puțin de 3
	<i>Altă etnie</i>	25
	<i>Date indisponibile</i>	7.742
Municipiul Râmnicu Sărat	Români	28.164
	Romi	2.797
	Maghiari	5
	Germani	3
	Turci	6
	Italieni	4
	Ucraineni	Mai puțin de 3
	<i>Date indisponibile</i>	2.864
Orașul Nehoiu	Români	9.835
	Romi	6
	Maghiari	6
	Ucraineni	Mai puțin de 3
	<i>Date indisponibile</i>	364
Orașul Pătârlagele	Români	7.000
	Romi	60
	Maghiari	Mai puțin de 3
	Germani	Mai puțin de 3

DENUMIRE AȘEZARE URBANĂ	ETNIE	NUMĂR DE LOCUITORI
	Turci	Mai puțin de 3
	<i>Altă etnie</i>	3
	<i>Date indisponibile</i>	241
Orașul Pogoanele	Români	6.680
	Romi	221
	Maghiari	Mai puțin de 3
	<i>Date indisponibile</i>	374

Sursa: Recensământul Populației și al Locuințelor 2011

Având cea mai recentă sursă de date Recensământul General al Populației din anul 2011, se observă în urma analizei populației pe etnii faptul că municipiul Buzău prezintă cea mai variată structură prin comparație cu celelalte așezări de la nivelul județului. Din totalul populației județului Buzău, cea mai numeroasă categorie este cea a românilor (90,74%), astfel că mai puțin de 10% dintre locuitori sunt de altă etnie, după cum urmează: romi (4,52%), maghiari (0,02%), turci (0,01%), italieni (0,01%), chinezi (0,01%), restul categoriilor având ponderi de mai puțin de 0,01% (ucraineni, germani, ruși-lipoveni, greci, evrei, macedoneni). Mai există o serie de etnii care înregistrează mai puțin de 3 locuitori pe fiecare categorie, acestea fiind reprezentate de tătari, slovaci, bulgari, croați, polonezi, armeni și ceangăi<sup>46</sup>.

În ceea ce privește așezările urbane, situația este următoarea: 88,33% sunt români, 4,91% sunt romi, iar 0,11% sunt de alte etnii. Pentru 6,65% din populație nu au existat date disponibile. În cazul așezărilor rurale, în afara românilor (92,26%) și romilor (4,27%), celelalte categorii sunt reprezentate de un procent de 3,47%, aceștia fiind turci, ucraineni, greci, italieni, evrei, chinezi etc. Pentru 3,42% din populație nu au existat date disponibile.

În ceea ce privește densitate locuitorilor<sup>47</sup>, valoarea medie a județului Buzău este de 75,87 de locuitori/km<sup>2</sup>, aceasta situându-se sub media regiunii care este de 78,71 de locuitori/km<sup>2</sup>. Între cele două medii de rezidență ale județului Buzău se observă o diferențiere puternică, astfel că în mediul urban densitatea este de 435,10 de locuitori/km<sup>2</sup>, pe când în mediul rural este de 47,16 de locuitori/km<sup>2</sup>. Extremele înregistrate de acest indicator în profil teritorial prezintă diferențe foarte mari, astfel că în municipiul Buzău există o densitate de 1.609,21 de locuitori/km<sup>2</sup>, iar în comuna Gura Teghii este de 7,18 locuitori/km<sup>2</sup>. Analizând inclusiv valoarea medie a densității populației pentru mediul urban raportată atât la suprafața intravilanului, cât și la cea a zonei construite, se remarcă faptul că diferența nu este foarte mare, astfel că pentru prima categorie este de 2.741,27 de locuitori/km<sup>2</sup>, iar pentru cea din urmă de 3.007,08 de locuitori/km<sup>2</sup>. În ceea ce privește media densității pentru mediul rural raportată la suprafața intravilanului, nu există informații referitoare la suprafață, astfel că nu a putut fi calculată densitatea. Totuși, raportul s-a putut realiza pentru populația raportată la suprafața zonei construite, astfel că media este de 966,36 de locuitori/km<sup>2</sup>. Așadar, în mediul rural, comunele cu cea mai mare densitate în zona construită sunt: Bisoca, Siriu, Mărăcineni, Râmnicelu, Stâlpu, acestea depășind chiar valorile din așezări urbane precum orașele Nehoiu, Pogoanele și Pătârlagele.

În afară de valorile distincte pe cele două medii de rezidență (urban/rural), densitatea populației raportată la suprafața totală se diferențiază și la nivel teritorial, densitățile cele mai ridicate caracterizând UAT-urile situate în proximitatea municipiilor Buzău și Râmnicu Sărat și de-a lungul principalelor axe de comunicație

<sup>46</sup> Este important de menționat faptul că mai există 2 categorii în realizarea ponderilor: 0,01% sunt locuitori de alte etnii, iar pentru 4,67% din populație nu au fost date disponibile

<sup>47</sup> Calcul realizat prin raportarea populației la suprafața totală a U.A.T.-ului

(E85, DN10). Cele mai mici densități se înregistrează preponderent în partea de nord-vest a județului (sub 30 de locuitori/km<sup>2</sup>).

Județul Buzău este unul dintre cele afectate de migrația masivă a populației din ultimele decenii, astfel că din perspectiva existenței unei mase critice de populație pentru atragerea de investiții și obținerea unor economii de scară în furnizarea de servicii publice și private acesta se află într-o situație dezavantajoasă. Acest fenomen accentuat de depopulare (de peste 12% în ultimii peste 25 de ani) a contribuit la menținerea unui grad de urbanizare (42,44%<sup>48</sup>) ce se situează sub media națională (aproximativ 52%<sup>49</sup>), mult sub media țărilor dezvoltate din U.E., și care nu a progresat față de sfârșitul anilor '80.

**TABEL 12: DENSITATEA POPULAȚIEI, LOCUITORI/KM<sup>2</sup>, 2019**

SIRUTA	DENUMIRE ȘI NIVEL AL LOCALITĂȚII	DENSITATE POPULAȚIEI RAPORTATĂ LA SUPRAFAȚA TOTALĂ	DENSITATEA POPULAȚIEI RAPORTATĂ LA SUPRAFAȚA INTRAVILANULUI	DENSITATEA POPULAȚIEI RAPORTATĂ LA SUPRAFAȚA ZONEI CONSTRUITE
1.	Municipiul Buzău	1.609.21	2.788.75	6.926.83
2.	Municipiul Râmnicu Sărat	752.44	4.277.46	4.504.36
3.	Comuna Bisoca	35.49	-	2.163.26
4.	Comuna Siriu	14.27	-	2.111.05
5.	Comuna Mărăcineni	303.06	-	2.093.86
6.	Comuna Râmnicelu	103.35	-	1.811.29
7.	Comuna Stâlpu	73.12	-	1.660.13
8.	Comuna Calvini	78.52	-	1.648.09
9.	Comuna Vadu Pașii	119.92	-	1.571.80
10.	Comuna Grebănu	92.20	-	1.570.02
11.	Comuna Săpoca	128.20	-	1.545.33
12.	Comuna Valea Râmnicului	97.71	-	1.507.13
13.	Comuna Lopătari	35.87	-	1.399.76
14.	Comuna Unguriu	139.49	-	1.364.76
15.	Comuna Gălbinași	55.05	-	1.354.86
16.	Comuna Boldu	30.48	-	1.351.04
17.	Comuna Cislău	74.07	-	1.345.94
18.	Orașul Nehoiu	94.77	2.375.78	1.321.48
19.	Comuna Berca	114.68	-	1.312.07
20.	Comuna Cochirleanca	67.32	-	1.300.81

<sup>48</sup> INS – Baza de date TEMPO Online, 2019

<sup>49</sup> <https://www.mlps.ro/userfiles/Raport%20privind%20starea%20teritoriului%202017.pdf>

Actualizarea Planului de Amenajare a Teritoriului Județean Buzău  
Volum 1 – Studiul 3: Rețeaua de localități

SIRUTA	DENUMIRE ȘI NIVEL AL LOCALITĂȚII	DENSITATE POPULAȚIEI RAPORTATĂ LA SUPRAFAȚA TOTALĂ	DENSITATEA POPULAȚIEI RAPORTATĂ LA SUPRAFAȚA INTRAVILANULUI	DENSITATEA POPULAȚIEI RAPORTATĂ LA SUPRAFAȚA ZONEI CONSTRUITE
21.	Comuna Vernești	99.45	-	1.295.77
22.	Comuna Gherăseni	63.85	-	1.276.77
23.	Orașul Pogoanele	58.25	806.24	1.234.79
24.	Comuna Luciu	31.10	-	1.219.21
25.	Comuna Țintești	62.77	-	1.200.04
26.	Comuna Smeenii	62.25	-	1.180.61
27.	Comuna Podgoria	60.25	-	1.152.05
28.	Comuna Buda	68.00	-	1.127.58
29.	Comuna Costești	80.44	-	1.125.62
30.	Comuna Pietroasele	56.45	-	1.100.69
31.	Comuna Gura Teghii	7.18	-	1.073.03
32.	Comuna Largu	35.48	-	1.064.29
33.	Comuna Măgura	81.89	-	1.051.05
34.	Orașul Pătârlagele	92.57	3.458.14	1.047.92
35.	Comuna Ulmeni	84.25	-	1.038.43
36.	Comuna Brăești	50.58	-	1.026.60
37.	Comuna Zărnești	62.70	-	1.017.54
38.	Comuna Tisău	43.29	-	993.92
39.	Comuna Poșta Câlnău	74.81	-	983.88
40.	Comuna Săhăteni	46.40	-	969.74
41.	Comuna Mihăilești	73.19	-	965.27
42.	Comuna Bălăceanu	49.88	-	949.14
43.	Comuna Vintilă Vodă	41.30	-	933.36
44.	Comuna Viperești	52.09	-	920.81
45.	Comuna Săgeata	44.31	-	916.31
46.	Comuna Beceni	55.06	-	902.07
47.	Comuna Rușețu	35.61	-	890.78
48.	Comuna Ghergheasa	38.85	-	871.34
49.	Comuna Cătina	62.58	-	849.33

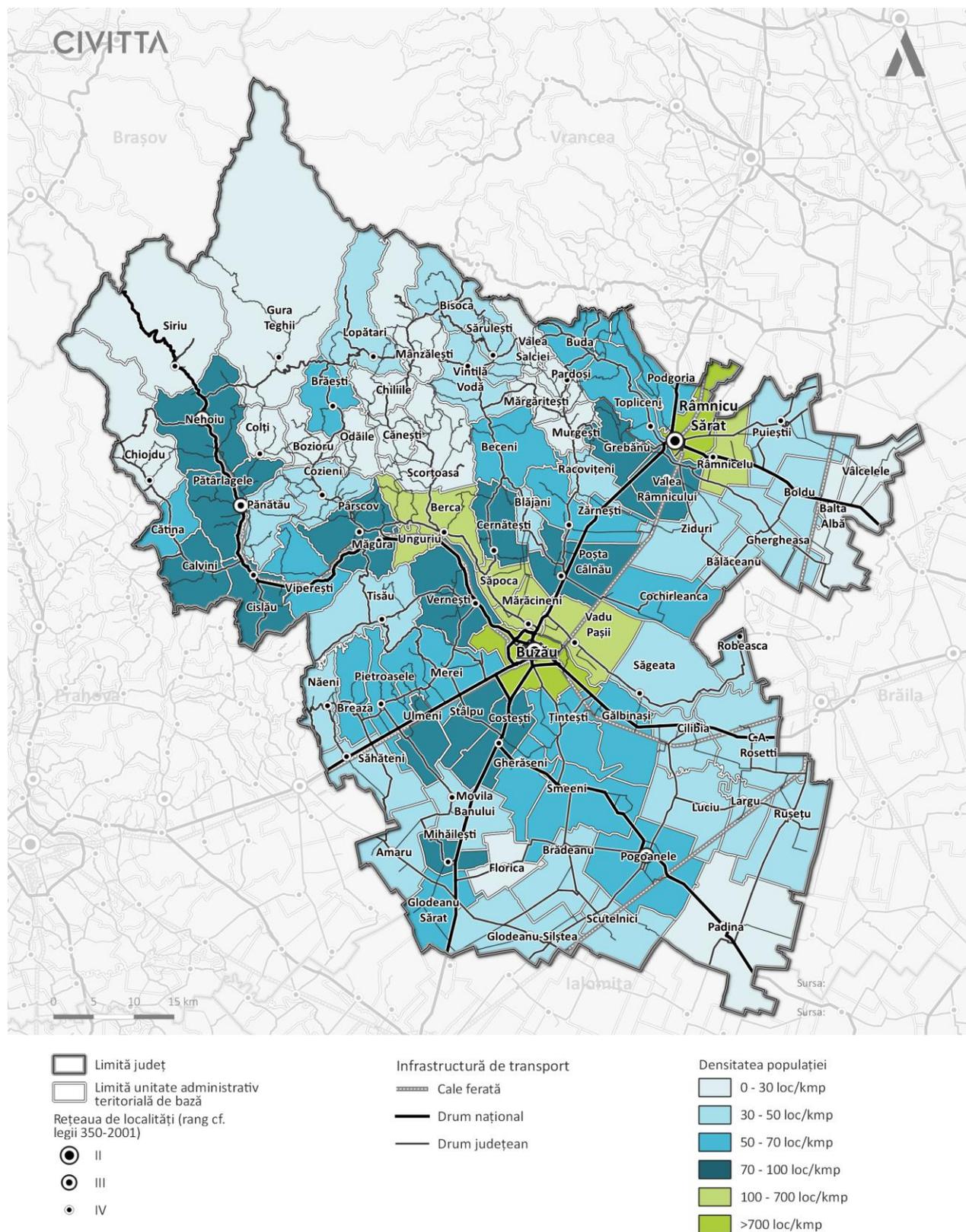
Actualizarea Planului de Amenajare a Teritoriului Județean Buzău  
Volum 1 – Studiul 3: Rețeaua de localități

SIRUTA	DENUMIRE ȘI NIVEL AL LOCALITĂȚII	DENSITATE POPULAȚIEI RAPORTATĂ LA SUPRAFAȚA TOTALĂ	DENSITATEA POPULAȚIEI RAPORTATĂ LA SUPRAFAȚA INTRAVILANULUI	DENSITATEA POPULAȚIEI RAPORTATĂ LA SUPRAFAȚA ZONEI CONSTRUITE
50.	Comuna Movila Banului	36.72	-	846.69
51.	Comuna Glodeanu Sărat	67.96	-	828.22
52.	Comuna Puiеști	35.41	-	803.01
53.	Comuna Chiojdu	25.25	-	802.48
54.	Comuna Breaza	50.57	-	783.83
55.	Comuna Topliceni	63.60	-	777.56
56.	Comuna Cilibia	37.43	-	775.50
57.	Comuna Padina	20.10	-	761.67
58.	Comuna Amaru	33.23	-	758.29
59.	Comuna Ziduri	49.07	-	754.37
60.	Comuna Pârscov	92.80	-	753.94
61.	Comuna Colți	26.87	-	753.47
62.	Comuna Merei	66.97	-	718.40
63.	Comuna Florica	29.51	-	716.11
64.	Comuna Pânătau	45.61	-	715.41
65.	Comuna Năeni	37.86	-	687.17
66.	Comuna Vâlcelele	29.44	-	683.10
67.	Comun Cernătești	70.74	-	672.69
68.	Comuna Robeasca	39.22	-	671.84
69.	Comuna Blăjani	42.66	-	665.91
70.	Comuna Mânzălești	24.10	-	665.89
71.	Comuna Sărulești	38.11	-	654.64
72.	Comuna Brădeanu	31.60	-	647.30
73.	Comuna Scutelnici	31.60	-	633.03
74.	Comuna Glodeanu Siliștea	35.55	-	632.63
75.	Comuna C.A. Rosetti	31.02	-	628.91
76.	Comuna Scorțoasa	27.21	-	612.52
77.	Comuna Valea Salciei	21.06	-	587.11
78.	Comuna Racovițeni	37.68	-	536.97

SIRUTA	DENUMIRE ȘI NIVEL AL LOCALITĂȚII	DENSITATE POPULAȚIEI RAPORTATĂ LA SUPRAFAȚA TOTALĂ	DENSITATEA POPULAȚIEI RAPORTATĂ LA SUPRAFAȚA INTRAVILANULUI	DENSITATEA POPULAȚIEI RAPORTATĂ LA SUPRAFAȚA ZONEI CONSTRUITE
79.	Comuna Cănești	22.96	-	476.46
80.	Comuna Balta Alba	27.66	-	462.97
81.	Comuna Bozioru	26.76	-	433.37
82.	Comuna Mărgăritești	24.77	-	425.07
83.	Comuna Murgești	28.38	-	410.41
84.	Comuna Odăile	20.46	-	373.59
85.	Comuna Cozieni	34.03	-	357.23
86.	Comuna Chiliile	13.93	-	341.64
87.	Comuna Pardoși	15.67	-	225.87

Sursa: INS – Baza de date TEMPO Online, OCPI

FIGURA 8: DENSITATEA POPULAȚIEI (RAPORTATĂ LA SUPRAFAȚA ZONEI CONSTRUITE) DIN CADRUL U.A.T.-URILOR DIN JUDEȚUL BUZĂU, 2019



Sursa: Prelucrare proprie pe baza datelor de la INS – Baza de date TEMPO Online și a datelor ANCP

### 3.3. TIPOLOGIA FUNCȚIONALĂ

#### 3.3.1. ANALIZA TERITORIALĂ A REȚELEI DE LOCALITĂȚI URBANE

Analiza ierarhiei rețelei de localități urbane a relevat că pe teritoriul județului Buzău există două municipii și 3 orașe, clasificate astfel:

- Localități de rangul II (municipiul Buzău – municipiu reședință de județ și municipiul Râmnicu Sărat);
- Localități de rangul III (3 orașe: orașul Nehoiu, orașul Pogoanele și orașul Pătârlagele);

##### 2.3.1.1. Calitatea vieții în mediul urban

#### Demografie

În anul 2020, județul Buzău are 461.039 locuitori, dintre care aproximativ 42% în mediul urban. Comparativ cu anul 2008, asemănător tendinței naționale, județul Buzău a înregistrat o descreștere a populației domiciliare de 9,8%, fenomen ce se manifestă atât în mediul urban, cât și în mediul rural. Dacă în cadrul municipiilor a fost constatată o descreștere sub media urbană județeană de 9,8%, în cadrul orașelor din județ situația a fost nefavorabilă, cu descreșteri ale populației de aproximativ 12% în cadrul fiecărui oraș în intervalul 2008-2020.

Încă din anii '90 România a intrat într-un continuu proces de îmbătrânire demografică tradus prin creșterea numărului vârstnicilor și diminuarea numărului tinerilor, generând rate negative ale sporului natural, dificultăți în înlocuirea forței de muncă și o presiune crescândă asupra sistemului de pensii și a serviciilor publice oferite persoanelor de peste 65 de ani. În anul 2018, județul Buzău înregistra o rată a îmbătrânirii demografice de 1399 persoane vârstnice care revin la 1000 de persoane tinere, valoare peste media națională de 1156‰. Situația în mediul urban (1273‰) era relativ mai bună decât în mediul rural (1487‰).

Rata sporului natural în județul Buzău a fost în mod constant negativă încă din anul 2008, cu valori mai mari decât cele la nivel național sau regional. În mediul urban din județ, aceeași rată a început să fie negativă din 2010, situația devenind din ce în ce mai nefavorabilă de la an la an. Dacă în județul Buzău în anul 2018 rata sporului natural era de -7, diferențele între mediul urban și rural erau semnificative, media orașelor fiind similară cu media națională de -2,6, în timp ce media comunelor era de -10,2.

În ceea ce privește sporul migratoriu la nivel județean, acesta a fost negativ în anul 2018, cu o valoare de -1487, cea mai mare parte pe fondul migrației negative înregistrată în mediul urban.

#### Dezvoltare umană locală, marginalizare și sărăcie

Atlasul Zonelor Urbane Marginalizate din România<sup>50</sup>, elaborat de Banca Mondială pe baza datelor de la Recensământul Populației și al Locuințelor 2011, indică procente relativ ridicate de populație care trăiește în zone dezavantajate în orașele județului. Cele mai mari valori au fost înregistrate în Pogoanele, unde aproape toți locuitorii se află în această situație (97,8%), urmat de Pătârlagele cu 67%, și de Râmnicu Sărat și Nehoiu, unde aproximativ jumătate din populație trăiește în zone dezavantajate. Cele mai mici procente au fost înregistrate în Buzău, unde doar 20% din populație este considerată dezavantajată.

50

<http://documents.worldbank.org/curated/en/668531468104952916/pdf/882420WPOP1430085232B000UO0900Atlas.pdf>

**TABEL 13: PROCENTUL POPULAȚIEI DEZAVANTAJATE DIN ORAȘELE DIN JUDEȚUL BUZĂU**

SIRUTA	UAT	% POPULAȚIE ÎN ZONE NEDEZAVANTAJATE	% POPULAȚIE ÎN ZONE DEZAVANTAJATE PE LOCUIRE	% POPULAȚIE ÎN ZONE DEZAVANTAJATE PE OCUPARE	% POPULAȚIE ÎN ZONE DEZAVANTAJATE PE CAPITAL UMAN	% POPULAȚIE ÎN ZONE MARGINALIZATE	% POPULAȚIE ÎN ZONE CU INSTITUȚII SAU SUB 50 DE LOCUITORI
44818	Municipiul Buzău	80,30	4,99	4,44	7,02	2,91	0,34
44845	Municipiul Râmnicu Sărat	58,90	1,67	14,91	16,99	6,38	1,16
47916	Orașul Nehoiu	49,04	2,12	24,83	20,57	1,36	2,10
48325	Orașul Pogoanele	33,45	0,00	50,00	15,85	0,00	0,70
48744	Orașul Pătârlagele	2,19	4,34	46,54	40,22	4,40	2,31

Sursa: Atlasul Zonelor Urbane Marginalizate, Banca Mondială

Analizând distribuția populației din UAT-urile urbane din județul Buzău pe tipuri de dezavantajare, se observă că în orașe, populația care trăiește în zone dezavantajate pe ocupare înregistrează ponderea cea mai ridicată, urmată de problemele de capital uman. Pe de altă parte, în rândul municipiilor, dezavantajarea este mai pregnantă din punct de vedere al capitalului uman și apoi al ocupării. Zonele urbane marginalizate<sup>51</sup> se regăsesc predominant în Râmnicu Sărat și Pogoanele, iar în Pătârlagele nu au fost identificate zone urbane marginalizate.

### Ocupare și șomaj

Din punct de vedere economic este evidentă o polarizare a celor mai mari două centre urbane, și anume municipiul Buzău și municipiul Râmnicu Sărat. La nivelul municipiului Buzău, putem identifica o concentrare de aproape 70% a cifrei de afaceri totale raportate la nivelul întregului județ, incluzând, de asemenea, 63% din totalul de angajați din județ. Efectul de polarizare, împreună cu fenomenul de suburbanizare, creează disparități între localitățile din mediul rural, în ideea în care comunele din imediata apropiere a orașelor (ex. comunele Mărăcineni, Vernești, Râmnicele) au un număr de firme active economic mai mare decât localitățile mai îndepărtate de oraș.

Între centrele urbane ale județului, cele mai mari rate de ocupare erau înregistrate în Pogoanele și Nehoiu, municipiul Buzău fiind pe locul 3, iar cea mai mică valoare era înregistrată în Râmnicu Sărat.

**TABEL 14: RATA OCUPĂRII ÎN CENTRELE URBANE DIN JUDEȚUL BUZĂU, 2011**

SIRUTA	UAT	POPULAȚIE 20-64 ANI	POPULAȚIE OCUPATĂ	RATA OCUPĂRII (%)
	Județul Buzău	268586	199667	74.34
	Mediul urban	116321	78124	67.16
	Mediul rural	152265	121543	79.82
44818	Municipiul Buzău	79330	54248	68.38
44845	Municipiul Râmnicu Sărat	22297	13605	61.02

<sup>51</sup> acele comunități dezavantajate simultan din punctul de vedere a trei criterii – capital uman, ocuparea forței de muncă și calitatea locuirii

SIRUTA	UAT	POPULAȚIE 20-64 ANI	POPULAȚIE OCUPATĂ	RATA OCUPĂRII (%)
47916	Orașul Nehoiu	6249	4427	70.84
48325	Orașul Pogoanele	4389	2907	66.23
48744	Orașul Pătârlagele	4056	2937	72.41

Sursa: Recensământul Populației și al Locuințelor 2011

Șomajul măsurat de INS ca pondere a șomerilor înregistrați în totalul resurselor de muncă (populația după domiciliu cu vârsta cuprinsă între 18-62 ani) relevă valori maxime în orașe, între 5% și 9%, în timp ce în municipii situația este ceva mai bună, cu 2% în Râmnicu Sărat (valoare aflată totuși peste media națională) și 0,7% în Buzău. Comparativ cu anul 2010, toate centrele urbane arată o diminuare a șomajului.

**TABEL 15: PONDEREA ȘOMERILOR ÎNREGISTRAȚI ÎN TOTALUL RESURSELOR DE MUNCĂ ÎN CENTRELE URBANE DIN JUDEȚUL BUZĂU**

SIRUTA	UAT	PONDEREA ȘOMERILOR ÎNREGISTRAȚI ÎN TOTALUL RESURSELOR DE MUNCĂ	
		2010	2019
	Romania	4,3	1,8
44818	Municipiul Buzău	2,7	0,7
44845	Municipiul Râmnicu Sărat	5,1	2,1
47916	Orașul Nehoiu	8,6	4,6
48325	Orașul Pogoanele	5,9	5,1
48744	Orașul Pătârlagele	12,9	9,1

Sursa: INS – Baza de date TEMPO Online

În ceea ce privește populația ocupată pe tipuri de activități se observă faptul că ponderea persoanelor ocupate în agricultură din totalul persoanelor ocupate la nivelul unui centru urban crește invers proporțional cu numărul de locuitori, rangul și dotările acestuia. Astfel, în Buzău și Râmnicu Sărat, doar 4%-5% dintre persoanele ocupate activează în acest domeniu, municipiile fiind specializate în servicii și apoi industrie, comerțul fiind pe locul 3. Pe de altă parte, în orașele Pătârlagele și Pogoanele, agricultura este principala activitate economică desfășurată, concentrând 36%, respectiv 52% din totalul populației ocupate, urmată de servicii pe locul 2, în timp ce industria ocupă un loc terțiar.

**TABEL 16: POPULAȚIA OCUPATĂ PE TIPURI DE ACTIVITĂȚI ÎN CENTRELE URBANE DIN JUDEȚUL BUZĂU, 2011**

SIRUTA	UAT	AGRICULTURĂ	INDUSTRIE	CONSTRUCȚII	COMERT	SERVICII	ALTELE
44818	Municipiul Buzău	2.223	14.802	3.987	10.099	22.941	196
44845	Municipiul Râmnicu Sărat	704	4041	1.261	2.507	5.049	43
47916	Orașul Nehoiu	1.092	1454	515	428	918	20
48325	Orașul Pogoanele	1.034	504	333	345	653	38
48744	Orașul Pătârlagele	1.522	362	246	311	487	9

Sursa: Recensământul Populației și al Locuințelor 2011

În orașul Nehoiu, aproximativ un sfert din populație activează în agricultură, industria fiind activitatea dominantă. Acesta își păstrează inclusiv în prezent profilul **monoindustrial**, fiind specializat în prelucrarea lemnului. Orașul Nehoiu face parte din lista așezărilor urbane care au prezentat o dezindustrializare medie (între -30,1% și 50%), în cadrul acestuia abordându-se o serie de măsuri de o amploare diferențiată: restructurări industriale, respectiv apariția/revigorarea unor unități<sup>52</sup>. Din punct de vedere al performanței economice (nivelul de know-how, respectiv capacitatea de producție), acesta face parte din categoria orașelor industriale mici cu performanțe economice reduse. Economia locală a orașului se bazează în principal pe această activitate industrială care este ineficient și insuficient exploatată, ceea ce conduce la un nivel sporit al ratei șomajului – 8,2% în anul 2017<sup>53</sup>. Totodată, conform unei clasificări realizate de Banca Mondială<sup>54</sup>, orașul se încadrează în categoria zonelor dezavantajate din punct de vedere economic. Astfel, aceste zone sunt slab dotate cu utilități publice, dețin venituri proprii extrem de reduse și depind în general de mecanismul de redistribuire a fondurilor de la bugetul central. Mai mult, sunt cu atât mai vulnerabile și lipsite de oportunități de dezvoltare cu cât șansele de angajare sunt foarte reduse, iar în ceea ce privește rata oficială a șomajului, este foarte posibil ca aceasta să nu reflecte în mod corect situația reală, având în vedere că este necesar să fie luată în calcul inclusiv ponderea populației care migrează în străinătate în scop de muncă.

#### Planul Național de Dezvoltare

Conform HG nr.339/2001, zona industrială a Subcarpaților de Curbură, în care se află și orașul Nehoiu, face parte din cele 11 zone de restructurare industrială rezultate în urma unor analize incluse în Planul Național de Dezvoltare 2000-2002. Acestea au fost stabilite având la bază două criterii principale de analiză, și anume: existența unor probleme severe de restructurare industrială și potențialul de creștere economică, respectiv alte aspecte precum probleme de poluare severă, caracterul monoindustrial al unor orașe, dar și accesul la infrastructuri de comunicație, relațiile de cooperare dintre unele orașe, nivelul de participativitate al comunităților locale etc. Astfel, în urma elaborării Planului Național de Dezvoltare 2002-2005, zona a fost menționată pe lista celor prioritare spre a fi finanțate prin fondurile de pre-aderare (prin intermediul programului Phare Coeziune Economică și Socială)<sup>55</sup>. Cu toate acestea, orașul Nehoiu nu a fost identificat în cadrul proiectelor de investiții

<sup>52</sup> Studiu de Fundamentare în vederea actualizării PATN – Secțiunea Rețeaua de Localități – Etapa II

<sup>53</sup> <https://jpi-urbaneurope.eu/app/uploads/2017/06/Bright-Future-for-Black-Towns-WPII-report.pdf>

<sup>54</sup> În cadrul raportului referitor la elaborarea strategiilor de integrare pentru zone sărace și comunități defavorizate, 2013

<sup>55</sup> Studiu de Fundamentare în vederea actualizării PATN – Secțiunea Rețeaua de Localități – Etapa I

înscrise în Planul Național de Dezvoltare, deși se specifică în cadrul sub-priorității referitoare la consolidarea mediului de afaceri regional și local faptul că este necesară stimularea resurselor regionale/locale ale dezvoltării economiilor de scară la nivel regional, prin crearea de oportunități de angajare în zone rămase în urmă, precum zonele monoindustriale<sup>56 57</sup>.

### Zone de extindere și fenomene de suburbanizare

Analizând situația zonelor de expansiune, se remarcă la nivelul întregului județ faptul că cele mai ample dezvoltări s-au realizat după anul 2006, fiind concentrate preponderent în jumătatea nordică a județului, spre partea de nord și nord-vest, care este deluroasă<sup>58</sup> și permite dezvoltarea zonelor construite în condiții optime. Alte zone izolate care concentrează o suprafață considerabilă a zonelor construite sunt în comunele Chiojdu, Scorțoasa, Cănești, Pârscov și Buda.

În ceea ce privește fenomenul de suburbanizare, se remarcă faptul că zonele impactate sunt cele asociate municipiilor Buzău și Râmnicu Sărat, astfel că în cazul comunelor din proximitatea acestora se evidențiază creșteri considerabile ale numărului de locuitori în ultimii 10 ani, dar și extinderi necontrolate ale zonelor construite. Aceste comune sunt: Mărăcineni, Vadu Pașii și Vernești (din proximitatea municipiului Buzău), respectiv comuna Râmnicelu (din proximitatea municipiului Râmnicu Sărat). Tendința de extindere necontrolată este identificată în mediul urban, cu precădere în cazul municipiului Buzău, unde se remarcă atât extinderi compacte – pe direcția către satul Spătaru din comuna Costești, cât și extinderi sporadice – pe direcția către satul Tăbărăști din comuna Gălbinași, ambele de-a lungul drumului național DN2B.

---

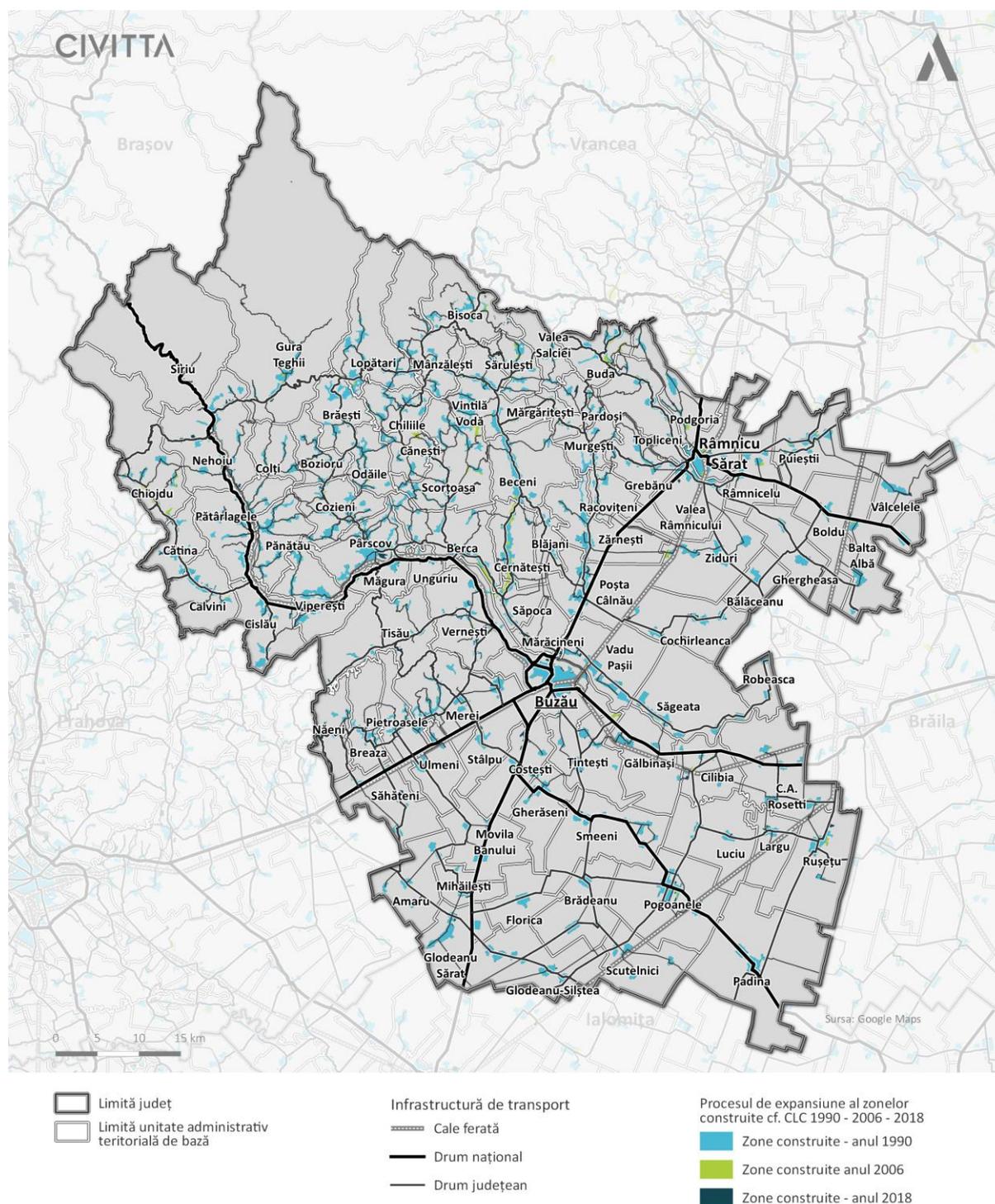
<sup>56</sup> În cadrul priorităților au fost selectate localități aparținând celor 11 zone indentificate care au beneficiat de investiții din sectorul public și privat

<sup>57</sup>

[http://old.fonduri-ue.ro/res/filepicker\\_users/cd25a597fd-62/Doc\\_prog/PND\\_2007\\_2013/1\\_PND\\_2007\\_2013\(Ro.\).pdf](http://old.fonduri-ue.ro/res/filepicker_users/cd25a597fd-62/Doc_prog/PND_2007_2013/1_PND_2007_2013(Ro.).pdf)

<sup>58</sup> Dealuri joase și înalte spre zona Carpaților, cu altitudini cuprinse între 200 și cel mult 1.000 m

FIGURA 9: ZONE DE EXPANSIUNE ÎN JUDEȚUL BUZĂU, 1990-2018



Sursa: Prelucrare proprie pe baza datelor Google Maps

## Calitatea locuirii

Conform datelor INS, județul Buzău dispunea în anul 2018 de un fond total de locuințe de 203.011 de unități. Față de anul 2008, numărul total de locuințe a crescut la nivel județean cu 5.62%. Din numărul total al locuințelor, doar 0.4% sunt în proprietate publică, cele mai multe fiind locuințe ANL sau locuințe sociale amplasate în centrele urbane. La nivel județean, numărul locuințelor aflate în proprietate publică s-a înjumătățit în perioada 2008-2018, totalizând pentru anul 2018 un număr de 780 de locuințe publice.

Suprafața locuibilă a crescut în perioada 2008-2018 cu aproape 25%, ajungând la 9.473.756 mp în anul 2018. Indicatorul de suprafață medie locuibilă per locuitor la nivelul județului este de 20.12 mp/locuitor, aflat ușor peste media națională de 19,35 mp/locuitor (media acestui indicator în România fiind printre cele mai mici la nivel european). În acest context, suprafața locuibilă medie a unei locuințe din județ era, în același an de referință, de 46.67 mp (indicator mediu în creștere cu aproximativ 9,6 mp). Aceste locuințe totalizau, la nivelul anului 2018, 617.584 de camere de locuit, în creștere cu 12% față de 2008.

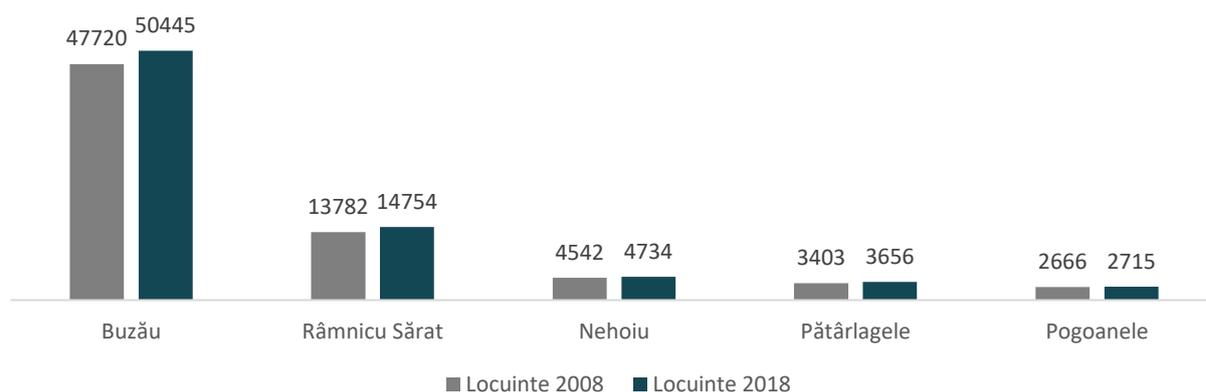
În ceea ce privește numărul de locuințe noi finalizate în județul Buzău, 524 fuseseră finalizate în anul 2018, conform datelor INS (0,26% din total). Numărul de locuințe noi construite anual a scăzut, în 2018 față de 2008, cu 21%, relevând o dinamică descendentă până în anul 2016, moment din care indicatorul a început să înregistreze o ușoară creștere în special în municipiul Buzău.

Conform datelor INS, pentru anul 2018, puțin peste 37% din totalul locuințelor la nivel județean se găseau în mediul urban; iar din totalul acestora, 0.8% din total fuseseră construite în anul de referință.

Analiza fondului construit în mediul urban relevă o creștere constantă a numărului de locuințe din 2008 până în anul 2018, în medie cu 5.5%, conform datelor INS. Astfel că, au fost înregistrate următoarele aspecte: cele mai mari creșteri, de puțin peste 6,5%, au fost înregistrate în orașul Pătârlagele și în municipiul Râmnicu Sărat, fiind urmate de municipiul Buzău cu o creștere de 5.4% și de orașul Nehoiu cu 4%, în timp ce în Pogoanele, fondul locativ a crescut cu doar 1% în același interval.

Distribuția teritorială a locuințelor relevă faptul că, pentru anul 2018, 56% din locuințele din mediul urban se aflau pe teritoriul municipiului Buzău, 19% pe teritoriul municipiului Râmnicu Sărat, 6% pe teritoriul orașului Nehoiu, 5% în Pătârlagele și 4% în Pogoanele.

**FIGURA 10: EVOLUȚIA NUMĂRULUI DE LOCUINȚE PENTRU ANII 2008 ȘI 2018**



Sursa: INS – Baza de date TEMPO Online

Analiza pe forme de proprietate relevă faptul că peste 99,6% din locuințe se află în proprietate privată. Urmărind evoluția înregistrată la nivelul județului, numărul locuințelor aflate în proprietate publică în mediul urban a înregistrat o scădere de aproximativ 34% comparativ cu anul 2008, tendință care s-a manifestat în toate centrele urbane, descreșteri mai mari având loc în Pogoanele și Pătârlagele (de peste 80%). Pentru anul 2018, nu au fost construite locuințe din fonduri publice. Stocul public de locuințe existent la nivelul județului este total insuficient raportat la numărul persoanelor care au nevoie de o locuință socială sau al tinerilor care vor să închirieze o locuință ANL.

**TABEL 17: NUMĂR TOTAL DE LOCUINȚE ȘI PONDERA LOCUINȚELOR PUBLICE DIN TOTAL ÎN MEDIUL URBAN, 2018**

SIRUTA	UAT	NUMĂR DE LOCUINȚE 2018	LOCUIȚE TERMINATE ÎN ANUL 2018	PROPRIETATE PUBLICĂ (2018)	% PROPRIETATE PUBLICĂ (2018)
44818	Municipiul Buzău	50.445	185	287	0,57
44845	Municipiul Râmnicu Sărat	14.754	12	293	1,99
47916	Orașul Nehoiu	4.734	14	17	0,36
48325	Orașul Pogoanele	3.656	14	1	0,03
48744	Orașul Pătârlagele	2.715	-	4	0,15

Sursa: INS – Baza de date TEMPO Online

Un indicator de analizat în definirea calității locuirii este cel al suprafeței locuibile. Corelat cu creșterea numărului de locuințe construite, pentru anul 2018 față de anul 2008, s-au înregistrat următoarele creșteri la nivel de UAT în mediul urban: cele mai mari creșteri ale suprafeței locuibile au fost înregistrate în orașul Pătârlagele (35%), fiind urmat de municipiul Buzău și orașul Nehoiu (26% fiecare), și municipiul Râmnicu Sărat (21%), pe ultimul loc clasându-se orașul Pogoanele (16%).

În ceea ce privește suprafața medie locuibilă (de 42 m<sup>2</sup>/ locuitor din Europa), România înregistrează un indice scăzut: de 19.35 mp/ locuitor – pentru anul 2018, iar în localitățile urbane din județul Buzău media înregistrată era de 17.88 mp/locuitor, cu variații între 14.45 mp/locuitor (Pogoanele) și 27.15 mp/locuitor (Pătârlagele). Doar două orașe (Pătârlagele și Nehoiu) se situează peste media națională.

Calitatea și echiparea fondului de locuințe prezintă cele mai mari probleme în orașul Pogoanele, unde mai multe de jumătate dintre locuințe nu erau conectate la apă și canalizare în anul 2011, iar majoritatea de peste 80% a clădirilor de locuit fiind realizate din chirpici și paiantă, materiale caracteristice mediului rural. Mai mult, aici se înregistrează și cele mai puține locuințe reabilite termic sau construite după anul 1990 dintre toate centrele urbane ale județului (la nivelul anului 2011). În același timp, și orașul Pătârlagele prezenta o situație nefavorabilă a conectării locuințelor la rețele edilitare, chiar mai gravă decât în orașul Pogoanele.

**TABEL 18: CALITATEA ȘI ECHIPAREA FONDULUI DE LOCUINȚE ÎN MEDIUL URBAN, 2011**

SIRUTA	UAT	% LOCUINȚE NECONECTATE LA APĂ CURENTĂ	% LOCUINȚE FĂRĂ CANALIZARE	% CLĂDIRI DE LOCUIT DIN CHIRPICI ȘI PAIANTĂ	% LOCUINTE REABILITATE TERMIC	% LOCUINTE CONSTRUITE DUPĂ 1990
44818	Municipiul Buzău	4,7	4,7	27,5	49,7	13,4
44845	Municipiul Râmnicu Sărat	14,2	14,2	35,2	36,0	19,5
47916	Orașul Nehoiu	37,4	37,4	23,0	<b>11,1</b>	13,5
48325	Orașul Pogoanele	<b>53</b>	<b>53</b>	<b>86,8</b>	<b>6,6</b>	<b>9,9</b>
48744	Orașul Pătârlagele	<b>76,9</b>	<b>76,9</b>	32,9	<b>10,1</b>	13,1

Sursa: Recensământului Populației și al Locuințelor 2011

### 2.3.1.2. Dotări și servicii în mediul urban

#### Educație

Structura serviciilor de educație la nivelul județului Buzău relevă existența tuturor treptelor de școlarizare preuniversitare, fie ca structuri cu personalitate juridică, fie ca entități arondate (de exemplu grădinițele funcționează în clădirile școlilor și liceelor sau în clădiri separate, dar care aparțin de școli și licee). În municipiul Buzău există și două extensii ale universităților din București, una publică și una privată. În cifre absolute, numărul unităților de învățământ cu personalitate juridică s-a redus treptat, atât în mediul urban, cât și în mediul rural, ajungând în anul 2019 la 68 de structuri în mediul urban. Această reducere a generat o încărcare suplimentară a infrastructurii (raportul populație școlară/unități de învățământ a crescut constant în perioada 2008-2018 – de la 368 la 429 de elevi la o unitate de învățământ) în condițiile în care inclusiv populația școlară a scăzut.

Distribuția unităților de învățământ la nivelul județului Buzău, pentru mediul urban, se regăsește în tabelul următor.

**TABEL 19: UNITĂȚI DE ÎNVĂȚĂMÂNT ÎN MEDIUL URBAN ÎN JUDEȚUL BUZĂU, 2019-2020**

SIRUTA	UAT	NUMĂR TOTAL UNITĂȚI	NIVEL PREȘCOLAR	NIVEL PRIMAR ȘI GIMNAZIAL	NIVEL LICEAL	NIVEL POSTLICEAL	NIVEL UNIVERSITAR
44818	Municipiul Buzău	48	12	12	17	5	2
44845	Municipiul Râmnicu Sărat	14	3	6	5	-	-
47916	Orașul Nehoiu	2	-	1	1	-	-
48325	Orașul Pogoanele	2	-	-	2	-	-
48744	Orașul Pătârlagele	2	-	-	2	-	-

Sursa: Inspectoratul Școlar Județean Buzău

#### Sănătate

În anul 2018, în județul Buzău funcționau 5 spitale publice (în orașele Buzău, Râmnicu Sărat, Negoiu și în comunele Săpoca și Smeeni) și 3 spitale private (unul în municipiul Buzău cu o secție în Pătârlagele, unul în comuna Vintilă Vodă și unul în comuna Mărăcineni). Față de anul 2008, numărul spitalelor publice a scăzut cu două unități prin privatizarea spitalului din Pătârlagele și a celui din Vintilă Vodă, în timp ce numărul celor private a crescut, cu un spital nou în Buzău, unul în Mărăcineni și unul în Vintilă Vodă. În plus, în județul Buzău există ambulatorii de specialitate (două publice - unul în municipiul Buzău și unul în comuna Merei, și unul privat în orașul Pătârlagele), 4 policlinici în municipiul Buzău și 4 dispensare medicale (în Buzău, Râmnicu Sărat, Nehoiu și Pogoanele).

La acestea se pot adăuga 175 de cabinete stomatologice exclusiv private (aproape 78% dintre acestea fiind situate în mediul urban), 183 cabinete medicale de specialitate exclusiv private (93% dintre acestea situate în mediul urban), 58 de laboratoare medicale, 216 cabinete medicale de familie exclusiv private (dintre care aproximativ jumătate situate în mediul urban) și 241 de farmacii sau puncte farmaceutice. În ceea ce privește cabinetele medicale de familie, care asigură asistența medicală primară, numărul acestora a crescut de la 157 în anul 2008 la 283 în anul 2018 (conform INS).

În acest context, orașul Pogoanele se remarcă prin faptul că nu deținea pe teritoriul acestuia nici spitale, nici cabinete stomatologice.

Distribuția unităților sanitare, la nivelul județului Buzău, pentru mediul urban se regăsește în tabelul de mai jos.

**TABEL 20: UNITĂȚI SANITARE ÎN MEDIUL URBAN ÎN JUDEȚUL BUZĂU, 2018**

SIRUTA	UAT	SPITALE PUBLICE	SPITALE PRIVATE	CABINETE MEDICALE DE FAMILIE	CABINETE STOMATOLOGICE	FARMACIE SAU PUNCT FARMACEUTIC	CABINETE MEDICALE DE SPECIALITATE
44818	Municipiul Buzău	1	2	73	118	87	125
44845	Municipiul Râmnicu Sărat	1	-	21	13	25	38
47916	Orașul Nehoiu	1	-	5	5	5	3
48325	Orașul Pogoanele	-	-	3	1	3	4
48744	Orașul Pătârlagele	-	Secție a spitalului Sf. Sava din Buzău	3	-	2	1

Sursa: INS – Baza de date TEMPO Online

În același timp, personalul medical este foarte important în asigurarea calității serviciilor sanitare. Astfel că pentru indicatorul - numărul de medici ce revin la 1000 de locuitori, s-a constatat o creștere constantă în perioada 2008-2018, în special datorită creșterii numărului de medici din domeniul privat. Județul Buzău cu valoarea de 1,37 medici/1000 de locuitori se situează din acest punct de vedere sub media națională de 2,72 medici/1000 de locuitori. Trei municipii și orașe înregistrează valori peste media județeană (Buzău, Râmnicu Sărat și Nehoiu), în timp ce în alte două orașe valoarea acestui indicator este de sub 0,6.

În ceea ce privește personalul sanitar mediu, în anul 2018, media la nivel județean era de 6,54 la 1000 de locuitori, dar cu diferențe foarte mari între mediul rural (2,64) și cel urban (11,86), în timp ce 3 orașe au medii de peste 7 cadre sanitare medii/1000 de locuitori (Buzău, Râmnicu Sărat și Nehoiu).

Un alt indicator relevant în ceea ce privește infrastructura medicală îl reprezintă numărul de paturi de spital ce revin la 1000 de locuitori. În această privință media la nivelul județului este de 5,46‰.

## Cultură

La nivelul județului această infrastructură, alcătuită din instituții publice precum muzee, colecții, case memoriale, biblioteci, centre culturale, teatre și cinematografe este dezvoltată cu precădere în localitățile urbane, municipiile Buzău și Râmnicu Sărat fiind gazda celor mai multe dintre aceste tipuri de instituții. În localitățile rurale au putut fi identificate 174 de biblioteci și 3 muzee (în Colți, Pârscov și Tisău).

În municipiul Buzău există un teatru și o sală de spectacole, în timp ce în celelalte orașe se găsește câte o casă de cultură. Municipiul Buzău deține și numărul cel mai mare de biblioteci din județ (41).

### Indicatori de definire a localităților urbane

Legea 351/2001 actualizată în 31 octombrie 2019 stabilește următorul set de indicatori minimali pe care o localitate urbană trebuie să îi îndeplinească:

	INDICATORI DE DEFINIRE MUNICIPIU	INDICATORI DE DEFINIRE ORAȘ
Număr de locuitori	40.000	10.000
Populația ocupată în activități neagricole (% din totalul populației ocupate)	85%	75%
Dotarea locuințelor cu instalații de alimentare cu apă	80%	70%
Dotarea locuințelor cu baie și WC în locuință (% din totalul locuințelor)	75%	55%
Dotarea locuințelor cu instalație de încălzire centrală (% din totalul locuințelor)	45%	35%
Număr de paturi în spitale la 1000 de locuitori	10	7
Număr de medici la 1000 de locuitori	2,3	1,8
Unități de învățământ	postliceal	liceal
Dotări culturale și sportive	săli de spectacol, eventual teatre, instituții muzicale, biblioteci publice, stadion, săli de sport	săli de spectacol, biblioteci, publice, spații pentru activități sportive
Locuri în hoteluri	100	50
Străzi modernizate (% din lungimea totală a străzilor)	60%	50%
Străzi cu rețele de distribuție a apei (% din lungimea totală a străzilor)	70%	60%
Străzi având conducte de canalizare (% din lungimea totală a străzilor)	60%	50%
Epurarea apelor uzate	racordarea la o stație de epurare cu treaptă mecanică și biologică	racordarea la o stație de epurare cu treapta mecano-chimica
Străzi cu rețele de hidranți exteriori pentru stingerea incendiilor (% din lungimea totală a străzilor)	70%	60%
Spații verzi (parcuri, grădini publice scuaruri) mp/loc	15 mp/loc	10 mp/loc
Depozit controlat de deșeuri cu acces asigurat	-	-

Modul în care municipiile și orașele județului îndeplinesc acești indicatori este detaliat în continuare.

## Municipiul Buzău

- Municipiu reședință de județ cu o populație de peste 100.000 de locuitori;
- Localitate de rang II - municipiu de importanță interjudețeană, județeană sau cu rol de echilibru în rețeaua de localități;
- Pol regional de dezvoltare în perioada 2007-2013 care contribuie la coordonarea sistemelor policentrice județene;<sup>59</sup>
- Categoria a III-a - pol regional secundar, municipiu de importanță regională, reședință de județ, cu sedii de instituții de interes județean și supra-județean, centre culturale importante, cu peste 100.000 de locuitori și influență supra-județeană sau transfrontalieră.

**Amplasament.** Municipiul Buzău este localizat în zona central-sudică a județului și se învecinează cu următoarele entități administrativ teritoriale:

- În nord cu comuna Mărăcineni;
- În est cu comuna Vadu Pașii;
- În sud cu comunele Țintești și Costești;
- În sud-vest cu comuna Stâlp;u;
- În vest cu comuna Merein;
- În nord-vest cu comuna Vernești.

**Accesibilitate.** Municipiul Buzău este racordat la infrastructura de interes național și european, fiind traversat de rețeaua TEN-T Core și Comprehensive pe cale rutieră și feroviară. Din perspectiva contextului național, axa rutieră cea mai importantă care conectează municipiul cu capitala și cu zona de nord a țării (spre municipiile Focșani, Bacău și Suceava) este drumul european E85. Pe direcția est-vest, legătura cu municipiul Ploiești se realizează de-a lungul drumului european E577, iar cu municipiul Brăila de-a lungul drumului național DN2B. Conexiunea cu municipiul Brașov se realizează pe direcția nord-vest prin intermediul drumului național DN10, iar din zona de sud a municipiului Buzău se realizează accesul de-a lungul drumului național DN2C spre municipiile Slobozia și Călărași (și spre municipiul Constanța, de-a lungul autostrăzii A2 la joncțiunea cu municipiul Slobozia). Dinspre municipiul Buzău pornește inclusiv drumul județean DJ203D care facilitează legătura cu orașul Pogoanele și alte așezări la nivel local. Analizând datele oferite de CESTRIN<sup>60</sup>, se observă faptul că cele mai mari fluxuri de circulație rutieră se înregistrează pe rutele municipiul Buzău – municipiul București și municipiul Buzău – municipiul Focșani de-a lungul E85. Astfel, se observă că aceasta este calea de acces dinspre capitală spre zona de nord a țării, tranzitând municipiul Buzău. O încărcare semnificativă se remarcă inclusiv de-a lungul E577 spre Ploiești, respectiv pe ruta spre municipiul Brăila de-a lungul DN2B. În ceea ce privește infrastructura feroviară, municipiul este deservit de magistrala 500 pe direcția nord-sud, aceasta facilitând legăturile dinspre București către nordul țării pe direcția Ploiești – Buzău – Focșani – Bacău – Suceava. Pe direcția est-vest, există ramurile secundare 702, care asigură legătura către municipiul Brăila, respectiv 504, care asigură accesibilitatea la nivel local pentru zona de nord-vest a municipiului Buzău (este capăt de linie pe traseul Buzău – Pătârlagele – Nehoiu – Nechoiașu).

---

<sup>59</sup> Strategia de Dezvoltare Teritorială a României, Dezvoltarea de instrumente și modele de planificare strategică teritorială pentru sprijinirea viitoarei perioade de programare post 2013

<sup>60</sup> <https://i.imgur.com/w4yCATz.jpg>

**Istoric.** Prima atestare documentară a Buzăului datează din secolul al IV-lea d.Hr, deși au fost descoperite semne ale existenței așezării încă din mileniul IV î.Hr, unul dintre elementele arheologice fiind un mormânt aparținând epocii bronzului din cultura Monteoru (2200 – 1100 î.Hr.). Fiind foarte cunoscut de-a lungul timpului ca târg și punct de vamă, unul dintre evenimentele reprezentative pentru Buzău este mențiunea documentară a acestuia din anul 1431 care atestă aceste roluri. Ca unitate administrativă, prima mențiune a județului datează din anul 1481. În anul 1500 se înființează Episcopia Buzăului, orașul devenind inclusiv Reședință Episcopală, iar în 1507 orașul Buzău apare pentru prima dată pe o hartă întocmită de Nicolaus Germanus<sup>61</sup>. Dovedindu-se importanța așezării, în anul 1575 se înființează Bazarul din Buzău – al doilea din Țara Românească, iar în anul 1693 domnitorul Constantin Brâncoveanu elaborează actul prin care se realizează târgul Buzău. În cadrul hărții stolnicului Cantacuzino din anul 1700 se prezintă pentru prima dată împărțirea administrativă a Țării Românești în cele 17 județe, printre care și Buzău. Este important de menționat inclusiv faptul că în anul 1872 municipiul Buzău se dezvoltă din perspectiva conexiunilor în teritoriu, astfel că este dată în exploatare calea ferată București – Buzău – Brăila – Galați, iar în anul 1881 cea pe ruta Buzău – Mărășești. Totodată, în anul 1908 este inaugurată calea ferată Buzău – Nehoiășu. După înființarea județului Buzău în anul 1968 (când orașul Buzău este încadrat în lista municipiilor), municipiul este intens valorificat prin dezvoltarea industriei și a economiei, astfel că se construiește o zonă industrială (Buzău-Nord) cu o suprafață de 125 ha ce cuprindea 32 de întreprinderi și secții, respectiv o platformă (Buzău-Sud) pe o suprafață de 318 ha ce cuprindea 50 de întreprinderi și secții<sup>62 63</sup>.

**Demografie.** Municipiul Buzău – reședință de județ, localitate de importanță interjudețeană ce face parte din categoria centrelor urbane mari ca număr de locuitori, cu funcțiuni economico-sociale complexe și rol de coordonare și armonizare a dezvoltării teritoriului. Important centru funcțional, municipiul concentrează aproximativ 28% din populația totală a județului și 67% din populația urbană, înregistrând 131.100 de locuitori în anul 2020<sup>64</sup>. Analiza evoluției demografice relevă o descreștere constantă în perioada 2008 – 2020, de aproximativ 12.684 de persoane. Pe de altă parte, efectivul populației înregistrat la recensăminte arată o descreștere constantă a populației de-a lungul a 20 de ani, din anul 1992 până în anul 2011, cu aproximativ 13%.

Valoarea îmbătrânirii demografice din municipiu era de 1.278 persoane vârstnice care revin la 1.000 de persoane tinere, valoare peste media națională de 1.156‰. În anul 2018, atât sporul natural cât și soldul migratoriu din municipiu (populația după domiciliu, inclusiv migrația externă) erau negative, având valori de -248, respectiv -855.

---

<sup>61</sup> Cartograf german (1420-1490)

<sup>62</sup> Încă din anul 1913 există activități industriale la scară redusă: în acest an se înființează distileria de petrol Saturn; în anul 1923 este inaugurată moara Zangopol, având o capacitate de 10 vagoane/zi (<https://primariabuzau.ro/buzaul-cultural-turistic/istoria-orasului-buzau/>)

<sup>63</sup> Strategia Integrată de Dezvoltare Urbană a municipiului Buzău, 2016

<sup>64</sup> Sursa: INS – Baza de date Tempo Online, 2020

TABEL 21: ÎNDEPLINIREA SETULUI DE INDICATORI MINIMALI PENTRU MUNICIPIUL BUZĂU

	INDICATORI DE DEFINIRE MUNICIPIU	MUNICIPIUL BUZĂU
Număr de locuitori	40.0000	131.100
Populația ocupată în activități neagricole (% din totalul populației ocupate)	85%	96%
Dotarea locuințelor cu instalații de alimentare cu apă	80%	95,3%
Dotarea locuințelor cu baie și WC în locuință (% din totalul locuințelor)	75%	88,4%
Dotarea locuințelor cu instalație de încălzire centrală (% din totalul locuințelor)	45%	82,2%
Număr de paturi în spitale la 1000 de locuitori	10	7,10
Număr de medici la 1000 de locuitori	2,3	2,67
Unități de învățământ	postliceal	postliceal, universitar
Dotări culturale și sportive	săli de spectacol, eventual teatre, instituții muzicale, biblioteci publice, stadion, săli de sport	Teatru, Casa sindicatelor, Biblioteci, Stadion, Sala sporturilor
Locuri în hoteluri	100	524
Străzi modernizate (% din lungimea totală a străzilor)	60%	98,96%
Străzi cu rețele de distribuție a apei (% din lungimea totală a străzilor)	70%	N/A (Cf. INS – Baza de date Tempo Online, lungimea rețelei de distribuție a apei reprezintă 108% din lungimea totală a străzilor)
Străzi având conducte de canalizare (% din lungimea totală a străzilor)	60%	N/A (Cf. INS – Baza de date Tempo Online, lungimea conductelor de canalizare reprezintă 79% din lungimea totală a străzilor)
Epurarea apelor uzate	racordarea la o stație de epurare cu treaptă mecanică și biologică	indicator îndeplinit
Străzi cu rețele de hidranți exteriori pentru stingerea incendiilor (% din lungimea totală a străzilor)	70%	N/A

	INDICATORI DE DEFINIRE MUNICIPIU	MUNICIPIUL BUZĂU
Spații verzi (parcuri, grădini publice scuaruri) mp/loc	15 mp/loc	15,73
Depozit controlat de deșeuri cu acces asigurat		Nu există depozite conforme și se înregistrează prezența depozitelor necontrolate

### Municipiul Râmnicu Sărat

- Municipiu cu o populație între 20.000 și 100.000 de locuitori;
- Localitate de rang II;
- Categoria a V-a - municipii și orașe poli județeni secundari, municipii cu rol de echilibru la nivelul județelor, având o populație de peste 20.000 de locuitori (50.000 în zona de influență/cu potențial de arie funcțională urbană).<sup>65</sup>

**Amplasament.** Municipiul Râmnicu Sărat este localizat în zona de nord-est a județului, la limita acestuia cu județul Vrancea, învecinându-se cu următoarele entități administrativ teritoriale:

- În sud-est cu comuna Râmnicelu;
- În sud cu comuna Valea Râmnicului;
- În nord-vest cu comunele Topliceni și Podgoria.

**Accesibilitate.** Acest municipiu este străbătut de drumul european E85 care facilitează legătura dinspre capitală spre zona de nord a țării (prin municipiul Buzău spre municipiile Focșani, Bacău și Suceava). Totodată, dinspre municipiul Râmnicu Sărat se realizează legătura spre municipiul Brăila de-a lungul drumului național DN22. În ceea ce privește rețeaua secundară de artere rutiere, dinspre municipii pornesc 3 drumuri județene care asigură conectivitatea la nivel local după cum urmează:

- Spre zona de vest: DJ203A;
- Spre nord-vest: DJ203H;
- Spre est și nord-est: DJ202.

În ceea ce privește infrastructura feroviară, municipiul Râmnicu Sărat este deservit de magistrala 500 care facilitează legătura dinspre capitală spre zona de nord a țării.

**Istoric.** Această așezare a fost atestată documentar în anul 1439. Înainte de a deveni municipiu, acesta era începând cu anul 1862 capitala județului cu același nume (căpătând statutul de oraș). La finalul secolului al XIX-lea, conform Marelui Dicționar Geografic al României, acest județ era împărțit în 7 plăși <sup>66</sup>. Acestea au fost reorganizate în repetate rânduri, structura fiind menținută până în anul 1950 când, prin Legea nr.

<sup>65</sup> Planul de Amenajare a Teritoriului Național Secțiunea a IV a Rețeaua de Localități Rețeaua de Localități Urbane | Lege 351/2001

<sup>66</sup> Plasa - unitate administrativă de ordinul doi intermediară între județ, respectiv oraș și comună, reglementată în cadrul principatelor române

5/1950 pentru raionarea administrativ-economică a teritoriului Republicii Populare Române, au fost desființate județele și plășile și înlocuite cu regiuni și raioane organizate pe model sovietic. Astfel, în anul 1950, județul Râmnicu Sărat este desființat iar orașul obține statutul de oraș regional și reședință a raionului Râmnicu Sărat, făcând parte din regiunea Ploiești. Începând cu anul 1968, orașul a fost inclus în județul Buzău, pierzându-și rolul de centru administrativ. Din anul 1994, Râmnicu Sărat este declarat municipiu. De-a lungul timpului, localitatea a fost distrusă în contextul diferitor evenimente (incendii, războaie etc), ajungând astfel ca la sfârșit de secol XIX – început de secol XX să nu fie decât un târg foarte modest <sup>67</sup>.

**Demografie.** Municipiul Râmnicu Sărat se înscrie în categoria orașelor mijlocii, cu o populație de 39.308 de locuitori pentru anul 2020<sup>68</sup>, ceea ce reprezenta aproximativ 8,5% din totalul populației de la nivelul județului și 20% din totalul populației rezidente în mediul urban. Înscriindu-se în tendința manifestată la nivel județean, municipiul Râmnicu Sărat a cunoscut o scădere a masei demografice în perioada 2008-2020 de aproximativ 8%. Valoarea îmbătrânirii demografice din municipiu era de 1.091 persoane vârstnice care revin la 1.000 de persoane tinere, valoare aflată sub media națională de 1.156‰. În anul 2018, atât sporul natural cât și soldul migratoriu din municipiu (populația după domiciliu, inclusiv migrația externă) erau negative, având valori de -84, respectiv -225.

**TABEL 22: ÎNDEPLINIREA SETULUI DE INDICATORI MINIMALI PENTRU MUNICIPIUL RÂMNICU SĂRAT**

	INDICATORI DE DEFINIRE MUNICIPIU	MUNICIPIUL RÂMNICU SĂRAT
Număr de locuitori	40.000	39.308
Populația ocupată în activități neagricole (% din totalul populației ocupate)	85%	95%
Dotarea locuințelor cu instalații de alimentare cu apă	80%	85,8%
Dotarea locuințelor cu baie și WC în locuință (% din totalul locuințelor)	75%	79,2%
Dotarea locuințelor cu instalație de încălzire centrală (% din totalul locuințelor)	45%	54,8%
Număr de paturi în spitale la 1000 de locuitori	10	10,2
Număr de medici la 1000 de locuitori	2,3	2,42
Unități de învățământ	postliceal	postliceal

<sup>67</sup> Strategia de Dezvoltare Durabilă a Județului Buzău, 2014

<sup>68</sup> Sursa: INS, Baza de date Tempo Online, 2020

	INDICATORI DE DEFINIRE MUNICIPIU	MUNICIPIUL RÂMNICU SĂRAT
<b>Dotări culturale și sportive</b>	săli de spectacol, eventual teatre, instituții muzicale, biblioteci publice, stadion, săli de sport	Casa de cultură, Bibliotecă, Stadion, Săli de sport private sau școlare
<b>Locuri în hoteluri</b>	100	0
<b>Străzi modernizate (% din lungimea totală a străzilor)</b>	60%	71,25%
<b>Străzi cu rețele de distribuție a apei (% din lungimea totală a străzilor)</b>	70%	N/A (Cf. INS – Baza de date Tempo Online, lungimea rețelei de distribuție a apei reprezintă 68% din lungimea totală a străzilor)
<b>Străzi având conducte de canalizare (% din lungimea totală a străzilor)</b>	60%	N/A (Cf. INS – Baza de date Tempo Online, lungimea conductelor de canalizare reprezintă 58% din lungimea totală a străzilor)
<b>Epurarea apelor uzate</b>	racordarea la o stație de epurare cu treaptă mecanică și biologică	indicator îndeplinit
<b>Străzi cu rețele de hidranți exteriori pentru stingerea incendiilor (% din lungimea totală a străzilor)</b>	70%	N/A
<b>Spații verzi (parcuri, grădini publice scuaruri) mp/loc</b>	15 mp/loc	7,73
<b>Depozit controlat de deșeuri cu acces asigurat</b>		Nu există depozite conforme și se înregistrează prezența depozitelor necontrolate

#### Orașul Nehoiu

- Oraș cu o populație între 10.000 și 15.000 de locuitori;
- Localitate de rang III;

- Categoria a VI-a - municipii și orașe centre urbane cu rol zonal, municipii și orașe cu rol de servire teritorial la nivel județean, având o populație de peste 5.000 de locuitori (30.000 în zona de influență/potențial de arie funcțională urbană).<sup>69</sup>

**Amplasament.** Orașul Nehoiu este localizat în zona de nord-vest a județului și se învecinează cu următoarele entități administrative teritoriale:

- În nord cu comuna Siriu;
- În nord-est cu comuna Gura Teghii;
- În est cu comuna Colți;
- În sud cu orașul Pătârlagele;
- În vest cu comuna Chiojdu.

**Accesibilitate.** Acest oraș este străbătut de drumul național DN10 care facilitează legătura dinspre municipiul Buzău către municipiul Brașov. De asemenea, dinspre orașul Nehoiu se asigură accesibilitatea la nivel local înspre zona de vest a orașului prin intermediul drumului județean DJ103P. Magistrala secundară feroviară 504, care se ramifică în municipiul Buzău din magistrala principală 500, deservește această zonă, capătul de linie fiind localizat la o localitate distanță de orașul Nehoiu – satul Nehoiășu.

**Istoric.** Pornind de la faptul cunoscut că pe teritoriul județului Buzău s-au descoperit urme ale civilizației umane ce datează din epoca bronzului, orașul Nehoiu joacă un rol important în acest context, dat fiind faptul că pe teritoriul acestuia s-a găsit o serie vastă de elemente arheologice (obiecte din ceramică, un ciocan, o secure, arme de bronz, o necropolă, un sicriu care aparținut unei căpetenii locale etc). Prima mențiune documentară a orașului datează din anul 1594, când este amintit ca așezare rurală amplasată pe un drum comercial vechi ce trecea prin Pasul Buzău și lega Brașovul de portul dunărean Brăila. Localitatea Nehoiu este consemnată pe harta realizată în anul 1700 de stolnicul Constantin Cantacuzino, iar în anul 1790 apare pe harta austriacă, respectiv pe cea rusă în anul 1835. În contextul industrializării, Nehoiu se dezvoltă puternic în perioada 1908-1910, când se realizează fabrica de cherestea <sup>70</sup> <sup>71</sup>. Comuna Nehoiu a apărut în anul 1931, iar în anul 1950 a fost inclusă în raionul Cislău a regiunii Buzău, urmând ca după 1952 să aparțină de regiunea Ploiești. Din 1968 comuna a fost arondată județului Buzău <sup>72</sup>, iar în 1989, prin Legea nr. 2/1989 privind îmbunătățirea organizării administrative a teritoriului Republicii Socialiste România, este declarată oraș.

**Demografie.** Orașul se situează în categoria orașelor mici, cu 10.621<sup>73</sup> locuitori și concentrează aproximativ 2% din populația totală a județului și aproximativ 5% din populația totală rezidentă în mediul urban din județ. Conform datelor INS, în perioada 2008 – 2020, populația a cunoscut o scădere de aproximativ 12,4%. Valoarea îmbătrânirii demografice din oraș era de 1.648 persoane vârstnice care revin la 1.000 de persoane tinere, valoare peste media națională de 1.156‰. În anul 2018, atât sporul natural, cât și soldul migratoriu

---

<sup>69</sup> Planul de Amenajare a Teritoriului Național Secțiunea a IV a Rețeaua de Localități Rețeaua de Localități Urbane | Lege 351/2001

<sup>70</sup> Este incendiată în perioada 1920-1927, cu ocazia grevei muncitorilor în contextul unei lupte revoluționare pentru revendicarea drepturilor de sporire a calității vieții (ulterior, în anul 1925 se construiește o nouă fabrică)

<sup>71</sup> <http://www.primaria-nehoiu.ro/nehoiu-istoric/istoria-plaiurilor-nehoiene/>

<sup>72</sup> <https://ro.wikipedia.org/wiki/Nehoiu>

<sup>73</sup> Sursa: INS, Baza de date Tempo Online, 2020

din oraș (populația după domiciliu, inclusiv migrația externă) erau negative, având valori de -69, respectiv -121.

**TABEL 23: ÎNDEPLINIREA SETULUI DE INDICATORI MINIMALI PENTRU ORAȘUL NEHOIU**

	INDICATORI DE DEFINIRE ORAȘ	ORAȘ NEHOIU
Număr de locuitori	10.000	10.621
Populația ocupată în activități neagricole (% din totalul populației ocupate)	75%	75%
Dotarea locuințelor cu instalații de alimentare cu apă	70%	62,6%
Dotarea locuințelor cu baie și WC în locuință (% din totalul locuințelor)	55%	49,4%
Dotarea locuințelor cu instalație de încălzire centrală (% din totalul locuințelor)	35%	14,6%
Număr de paturi în spitale la 1000 de locuitori	7	12,1
Număr de medici la 1000 de locuitori	1,8	2,10
Unități de învățământ	liceal	liceal
Dotări culturale și sportive	săli de spectacol, biblioteci, publice, spații pentru activități sportive	Biblioteci, Casa de cultură, Sali de sport școlare
Locuri în hoteluri	50	0
Străzi modernizate (% din lungimea totală a străzilor)	50%	92,00%
Străzi cu rețele de distribuție a apei (% din lungimea totală a străzilor)	60%	N/A (Cf. INS – Baza de date Tempo Online, lungimea rețelei de distribuție a apei reprezintă 276% din lungimea totală a străzilor)
Străzi având conducte de canalizare (% din lungimea totală a străzilor)	50%	N/A (Cf. INS – Baza de date Tempo Online, lungimea conductelor de canalizare reprezintă 180% din lungimea totală a străzilor)
Epurarea apelor uzate	racordarea la o stație de epurare cu treaptă mecano-chimică	indicator îndeplinit (depășește standardul minim, având și treaptă biologică)
Străzi cu rețele de hidranți exteriori pentru stingerea incendiilor (% din lungimea totală a străzilor)	60%	N/A
Spații verzi (parcuri, grădini publice scuaruri) mp/loc	10 mp/loc	0,91

	INDICATORI DE DEFINIRE ORAȘ	ORAȘ NEHOIU
Depozit controlat de deșeuri cu acces asigurat		Nu există depozite conforme și se înregistrează prezența depozitelor necontrolate

### Orașul Pătârlagele

- Oraș cu o populație de sub 10.000 de locuitori;
- Localitate de rang III;
- Categoria a VII-a - municipii și orașe centre urbane cu funcții specializate, municipii și orașe necuprinse în categoria precedentă<sup>74</sup> și care sunt de regulă subordonate unui municipiu din categoriile I-V, caracterizate printr-un specific funcțional turistic, economic, de transport, energetic, rezidențial etc.<sup>75</sup>

**Amplasament.** Orașul Pătârlagele este localizat în zona de nord-vest a județului și se învecinează cu următoarele entități administrative teritoriale:

- În nord cu orașul Nehoiu și comuna Colți;
- În est cu comuna Pănătău;
- În sud cu comuna Cislău;
- În sud-vest cu comuna Calvinii;
- În vest cu comuna Cătina.

**Accesibilitate.** Orașul este străbătut de drumul național DN10 care facilitează legătura dinspre municipiul Buzău către municipiul Brașov. De asemenea, din perspectiva infrastructurii feroviare, acesta este deservit de magistrala secundară feroviară 504 care se ramifică în municipiul Buzău din magistrala principală 500.

**Istoric.** Prima atestare a acestei așezări datează din anul 1573, dar există presupuneri legate de faptul că aceasta ar exista încă dinaintea întemeierii Țării Românești. În urma săpăturilor arheologice, pe teritoriul acestei așezări au fost descoperite ruinele unor fortificații denumite „Cățeaua”, care datează din perioada migrației popoarelor<sup>76</sup>. Pătârlagele a făcut parte din județul Saac<sup>77</sup>, acest aspect fiind menționat în cadrul unui document din 1543. Începând cu anul 1845, județul Saac este desființat și ca urmare a unei noi organizări administrative, comuna intră în componența județului Buzău. Prin Legea nr. 3/1960 pentru îmbunătățirea împărțirii administrative a teritoriului Republicii Populare Române, comuna Pătârlagele era reședința raionului Cislău care aparținea de regiunea Ploiești<sup>78</sup>. Din anul 1968 comuna este arondată

<sup>74</sup> Municipii și orașe centre urbane cu rol zonal, municipii și orașe cu rol de servire teritorial la nivel subjudețean, având o populație de peste 5.000 de locuitori (30.000 în zona de influență/potențial de arie funcțională urbană)

<sup>75</sup> Planul de Amenajare a Teritoriului Național Secțiunea a IV a Rețeaua de Localități Rețeaua de Localități Urbane | Lege 351/2001

<sup>76</sup> Fenomen istoric ce a constat într-o perioadă de migrații masive ale unor populații de origine germanică, slavă sau asiatică în Europa între secolele III-XI, în tranziția de la Antichitatea Târzie la Evul Mediu Timpuriu

<sup>77</sup> Situat între județele Prahova și Buzău, ca reper asociat structurii teritoriale din prezent

<sup>78</sup> <http://www.primariapatarlagele.ro/Istoria--institu--355-ii-istorice-111.htm>

județului Buzău, iar din anul 2004, conform Legii nr. 203/2004 pentru declararea ca oraș a comunei Pătârlagele, județul Buzău, este declarată oraș.

**Demografie.** Orașul se situează în categoria orașelor mici, cu 7.405 locuitori în anul 2020<sup>79</sup> și concentrează aproximativ 1,6% din populația totală a județului și aproximativ 3,8% din populația totală rezidentă în mediul urban din județ. Conform datelor INS, în perioada 2008 – 2020, populația a cunoscut o scădere de aproximativ 12,8%. Valoarea îmbătrânirii demografice din oraș era de 1.737 persoane vârstnice care revin la 1.000 de persoane tinere, valoare peste media națională de 1.156‰. În anul 2018, atât sporul natural cât și soldul migratoriu din oraș (populația după domiciliu, inclusiv migrația externă) erau negative, având valori de -54, respectiv -24.

**TABEL 24: ÎNDEPLINIREA SETULUI DE INDICATORI MINIMALI PENTRU ORAȘUL PĂTÂRLAGELE**

	INDICATORI DE DEFINIRE ORAȘ	ORAȘ PĂTÂRLAGELE
Număr de locuitori	10.000	7.405
Populația ocupată în activități neagricole (% din totalul populației ocupate)	75%	64%
Dotarea locuințelor cu instalații de alimentare cu apă	70%	47%
Dotarea locuințelor cu baie și WC în locuință (% din totalul locuințelor)	55%	40,7%
Dotarea locuințelor cu instalație de încălzire centrală (% din totalul locuințelor)	35%	11%
Număr de paturi în spitale la 1000 de locuitori	7	6.3 (privat)
Număr de medici la 1000 de locuitori	1,8	0,40
Unități de învățământ	liceal	liceal
Dotări culturale și sportive	săli de spectacol, biblioteci, publice, spații pentru activități sportive	Biblioteci, Casa de cultură, Sali de sport școlare
Locuri în hoteluri	50	0
Străzi modernizate (% din lungimea totală a străzilor)	50%	61.90%
Străzi cu rețele de distribuție a apei (% din lungimea totală a străzilor)	60%	N/A (Cf. INS – Baza de date Tempo Online, lungimea rețelei de distribuție a apei reprezintă 243% din lungimea totală a străzilor)
Străzi având conducte de canalizare (% din lungimea totală a străzilor)	50%	N/A (Cf. INS – Baza de date Tempo Online, lungimea conductelor de canalizare

<sup>79</sup> Sursa: INS, Baza de date Tempo Online, 2020

	INDICATORI DE DEFINIRE ORAȘ	ORAȘ PĂTÂRLAGELE
		reprezintă 86% din lungimea totală a străzilor)
<b>Epurarea apelor uzate</b>	racordarea la o stație de epurare cu treaptă mecano-chimică	indicator îndeplinit
<b>Străzi cu rețele de hidranți exteriori pentru stingerea incendiilor (% din lungimea totală a străzilor)</b>	60%	N/A
<b>Spații verzi (parcuri, grădini publice scuaruri) mp/loc</b>	10 mp/loc	5,28
<b>Depozit controlat de deșeuri cu acces asigurat</b>		Nu există depozite conforme și se înregistrează prezența depozitelor necontrolate

### Orașul Pogoanele

- Oraș cu o populație de sub 10.000 de locuitori;
- Localitate de rang III;
- Categoria a VI-a - municipii și orașe centre urbane cu rol zonal, municipii și orașe cu rol de servire teritorial la nivel subjudețean, având o populație de peste 5.000 de locuitori (30.000 în zona de influență/potențial de arie funcțională urbană).<sup>80</sup>

**Amplasament.** Orașul Nehoiu este localizat în zona de sud a județului și se învecinează cu următoarele entități administrative teritoriale:

- În nord cu comunele Smeeni și Luciu;
- În sud-est cu comuna Padina;
- În sud cu comuna Scutelnici;
- În vest cu comuna Brădeanu.

**Accesibilitate.** Orașul este străbătut de drumul național DN2C care asigură legătura dinspre municipiul Buzău (prin ramificația din drumul european E85) către municipiul Slobozia. La nivel local, acesta asigură accesibilitatea prin următoarele drumuri județene, după cum urmează:

- Spre zonele sud-vest – nord-est: DJ203I;
- Spre zona de vest: DJ203C.

Și acest oraș beneficiază de legături feroviare, astfel că este amplasat pe magistrala 700 ce asigură conexiunile dinspre capitală spre orașul Făurei, respectiv municipiul Brăila.

<sup>80</sup> Planul de Amenajare a Teritoriului Național Secțiunea a IV a Rețeaua de Localități Rețeaua de Localități Urbane | Lege 351/2001

**Istoric.** Această așezare este relativ tânără, prin comparație cu celelalte de la nivelul județului, fiind atestată documentar din anul 1853, când este consemnată întemeierea localității<sup>81</sup>. La finalul secolului al XIX-lea, aceasta era arondată plășii Câmpul din județul Buzău<sup>82</sup>. În anul 1950, comuna a devenit pentru scurt timp reședința raionului Pogoanele asociată regiunii Buzău, urmând ca din anul 1952 să fie inclusă în raionul Buzău din regiunea Ploiești. Din 1968 localitatea este arondată județului Buzău, urmând ca din anul 1989, conform Legii nr. 2/1989 privind îmbunătățirea organizării administrative a teritoriului Republicii Socialiste România, să fie declarată oraș<sup>83</sup>.

**Demografie.** Orașul se situează în categoria orașelor mici, cu 7.190 locuitori<sup>84</sup> și concentrează aproximativ 1,6% din populația totală a județului și aproximativ 3,7% din populația totală rezidentă în mediul urban. Conform datelor INS, în perioada 2008 – 2020, populația a cunoscut o scădere de aproximativ 12,5%. Valoarea îmbătrânirii demografice din oraș era de 1.312 persoane vârstnice care revin la 1.000 de persoane tinere, valoare peste media națională de 1.156‰. În anul 2018, atât sporul natural cât și soldul migratoriu din oraș (populația după domiciliu, inclusiv migrația externă) erau negative, având valori de -58, respectiv -53.

**TABEL 25: ÎNDEPLINIREA SETULUI DE INDICATORI MINIMALI PENTRU ORAȘUL POGOANELE**

	INDICATORI DE DEFINIRE ORAȘ	ORAȘ POGOANELE
Număr de locuitori	10.000	7.190
Populația ocupată în activități neagricole (% din totalul populației ocupate)	75%	48%
Dotarea locuințelor cu instalații de alimentare cu apă	70%	23,1%
Dotarea locuințelor cu baie și WC în locuință (% din totalul locuințelor)	55%	20,3%
Dotarea locuințelor cu instalație de încălzire centrală (% din totalul locuințelor)	35%	6,6%
Număr de paturi în spitale la 1000 de locuitori	7	0,00
Număr de medici la 1000 de locuitori	1,8	0,54
Unități de învățământ	liceal	liceal
Dotări culturale și sportive	săli de spectacol, biblioteci, publice, spatii pentru activități sportive	Biblioteci, Casa de cultură, Sali de sport școlare
Locuri în hoteluri	50	0

<sup>81</sup> <http://enciclopediaromaniei.ro/wiki/Pogoanele>

<sup>82</sup> [https://adevarul.ro/locale/buzau/cel-mai-mic-oras-buzau-pogoanele-fost-comuna-1989-1\\_552231a8448e03c0fd4304e5/index.html](https://adevarul.ro/locale/buzau/cel-mai-mic-oras-buzau-pogoanele-fost-comuna-1989-1_552231a8448e03c0fd4304e5/index.html)

<sup>83</sup> <https://ro.wikipedia.org/wiki/Pogoanele>

<sup>84</sup> Sursa: INS, Baza de date Tempo Online, 2020

	INDICATORI DE DEFINIRE ORAȘ	ORAȘ POGOANELE
Străzi modernizate (% din lungimea totală a străzilor)	50%	56,25%
Străzi cu rețele de distribuție a apei (% din lungimea totală a străzilor)	60%	N/A (Cf. INS – Baza de date Tempo Online, lungimea rețelei de distribuție a apei reprezintă 144% din lungimea totală a străzilor)
Străzi având conducte de canalizare (% din lungimea totală a străzilor)	50%	N/A (Cf. INS – Baza de date Tempo Online, lungimea conductelor de canalizare reprezintă 146% din lungimea totală a străzilor)
Epurarea apelor uzate	racordarea la o stație de epurare cu treapta mecano-chimica	indicator îndeplinit (depășește standardul minim, având și treaptă biologică)
Străzi cu rețele de hidranți exteriori pentru stingerea incendiilor (% din lungimea totală a străzilor)	60%	N/A
Spații verzi (parcuri, grădini publice scuaruri) mp/loc	10 mp/loc	2,71
Depozit controlat de deșeuri cu acces asigurat		Nu există depozite conforme și se înregistrează prezența depozitelor necontrolate

### 3.3.2. ANALIZA TERITORIALĂ A REȚELEI DE LOCALITĂȚI RURALE

Pentru județul Buzău, structura teritorială a rețelei de localități rurale cuprinde: 82 de comune, reprezentând 94% din totalul unităților administrativ teritoriale, respectiv 476 de sate din care 17 aparțin orașelor și municipiilor. Alături de municipii și orașe, acestea definitivează rețeaua de localități.

Rețeaua de localități rurale, dominante ca număr și pondere a populației, prezintă o dispersie relativ eterogenă în teritoriu, prin configurarea sa în condiții istorice, geografice și socio – economice diferite. Deși au evoluat în principal sub acțiunea factorilor economici și sociali, așezările rurale au fost condiționate și de particularitățile cadrului natural (localizarea în raport cu sursele de apă, resursele agricole și silvice, microclimate de adăpostire, terenuri prielnice extinderii etc.).

**TABEL 26: DISTRIBUȚIA LOCALITĂȚILOR DUPĂ NUMĂRUL DE SATE COMPONENTE, 2020**

	NUMĂR DE COMUNE	PROCENT
1 localitate	5	5,37
2 localități	11	11,83
3 localități	8	8,06
4 localități	8	8,06
5 localități	12	12,90

	NUMĂR DE COMUNE	PROCENT
6 localități	11	11,83
7 localități	9	9,68
8 localități	3	3,22
9 localități	3	3,22
10 localități	2	2,15
11 localități	5	5,37
12 localități	1	1,07
13 localități	2	2,15
20 localități	1	1,07

Sursa: Prelucrare proprie utilizând informațiile din cadrul Legii 290/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 2/1968 privind organizarea administrativă a teritoriului României

### 2.3.2.1. Calitatea vieții în mediul rural

#### Accesibilitate

În cadrul analizei zonelor greu accesibile, au fost luate în considerare o serie de criterii precum nivelul de accesibilitate, izocronele de accesibilitate, respectiv zonele cu risc la inundații, astfel că această corelare este necesară pentru a identifica îndeosebi arealele cele mai vulnerabile din perspectiva accesibilității. În ceea ce privește primul criteriu, au fost stabilite 3 niveluri de accesibilitate în funcție de numărul de drumuri care deservesc așezarea, respectiv dacă artera este asfaltată sau nu, după cum urmează:

- Accesibilitate sporită: se consideră astfel în cazul așezărilor care sunt deservite de cel puțin 2 drumuri naționale și/sau județene asfaltate, fiind facilitată conexiunea acestora în teritoriu la nivel județean/regional;
- Accesibilitate bună: se consideră astfel în cazul așezărilor care sunt deservite de 1 drum național sau județean asfaltat, fiind facilitată conexiunea acestora în teritoriu la nivel județean/regional;
- Accesibilitate redusă: se consideră astfel în cazul așezărilor care sunt deservite de un drum județean sau comunal neasfaltat, conexiunea în teritoriu fiind limitată la legături la nivel local în condiții foarte neprielnice.

Nivelul de vulnerabilitate este cu atât mai sporit, cu cât în cazul ultimelor 2 categorii de accesibilitate se ia în considerare inclusiv dacă drumul de acces către așezare trece peste un curs de apă. Acest aspect este foarte important în contextul în care județul Buzău (respectiv toată zona bazinului hidrografic Buzău-lalomita) este afectat de inundații severe, cele mai devastatoare fiind cele din anii 1994, 1999, 2001 și 2005, în cazul unora dintre acestea durata de desfășurare a calamității depășind 20 de zile<sup>85</sup>. Acestea au condus de multe ori la distrugerea căilor de acces către localități, rămânând izolate în lipsa unei alternative pentru populație de a se deplasa spre/dinspre localitate.

Analizând distribuția spațială a așezărilor din cea de-a treia categorie (accesibilitate redusă), se remarcă faptul că acestea sunt localizate preponderent în zona de nord-vest a județului, în zona dealurilor înalte. Prin corelație cu harta zonelor inundabile, cele care prezintă cel mai sporit risc de a fi afectate se află pe cursul râului Buzău pe secțiunea cuprinsă între zona orașului Nehoiu și comunei Berca, și pe cursul râului Sărățel pe secțiunea cuprinsă între comunele Cănești și Scorțoasa. Totodată, este important de remarcat

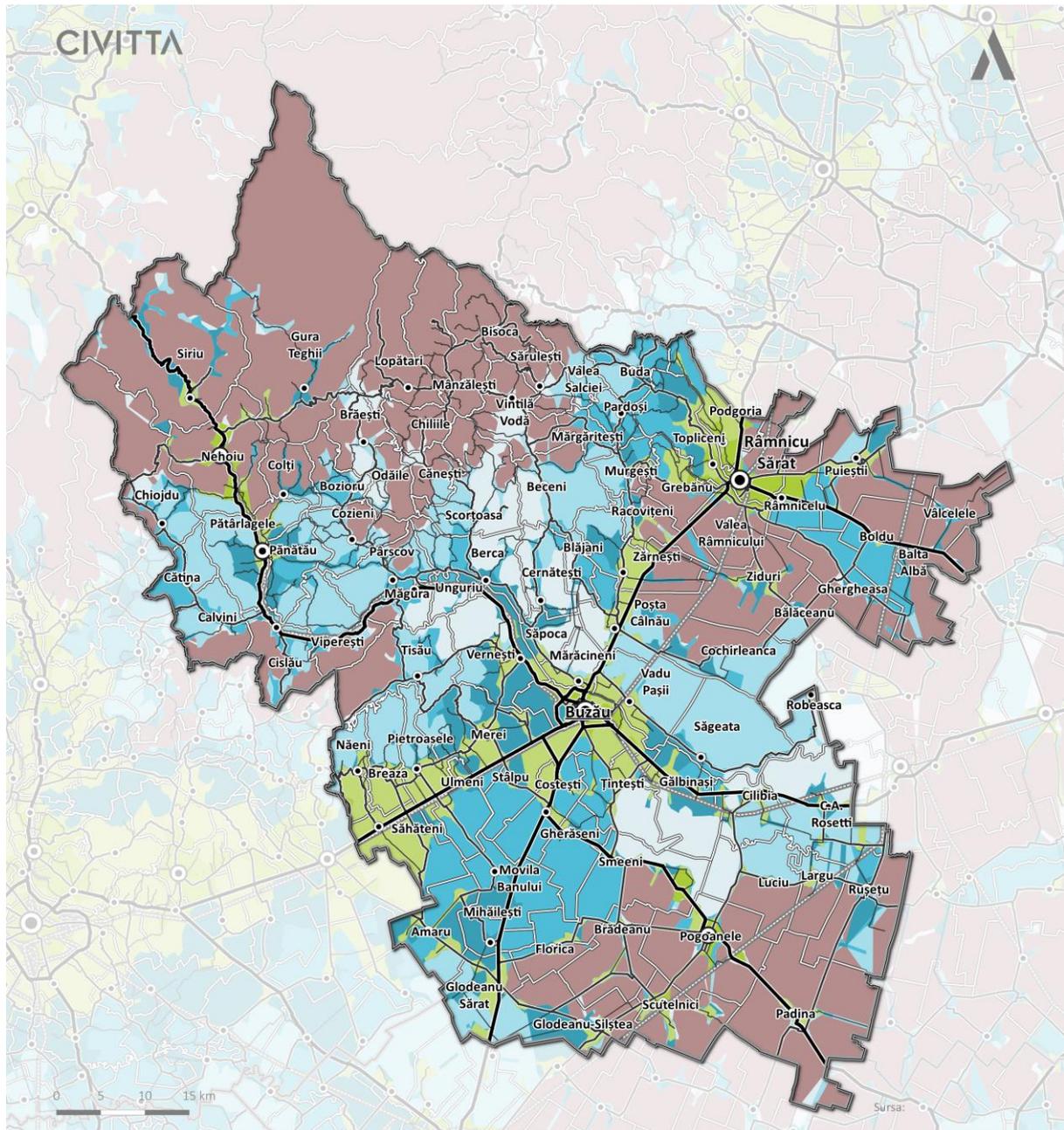
<sup>85</sup> <http://www.inhga.ro/documents/10184/121027/8+PMRI+Buzau-lalomita.pdf/c1f09e05-ab2d-4e6b-ac47-17923a7acea5>

inclusiv pentru cea de-a doua categorie zonele inundabile care pot afecta căile de acces ale localităților pe cursurile râurilor Buzău în zona de est a județului (secțiunea cuprinsă între municipiul Buzău și comuna Robeasca), Câlneau în zona de nord (secțiunea cuprinsă între municipiul Buzău și comuna Mărgăritești) și râul Comisoaia (secțiunea din zona comunei Ziduri).

Din perspectiva izocronelor de accesibilitate și prin suprapunerea acestor zone cu cele cartate în funcție de nivelul de accesibilitate, se observă faptul că, în cea mai mare parte, cele mai dezavantajate așezări sunt cele cu accesibilitate redusă. Astfel, acestea se află la peste 40 de minute (multe dintre acestea chiar la peste 60 de minute) de localitățile urbane din județ, ceea ce atrage atenția unui nivel foarte redus de acces la servicii de sănătate, cultură etc.

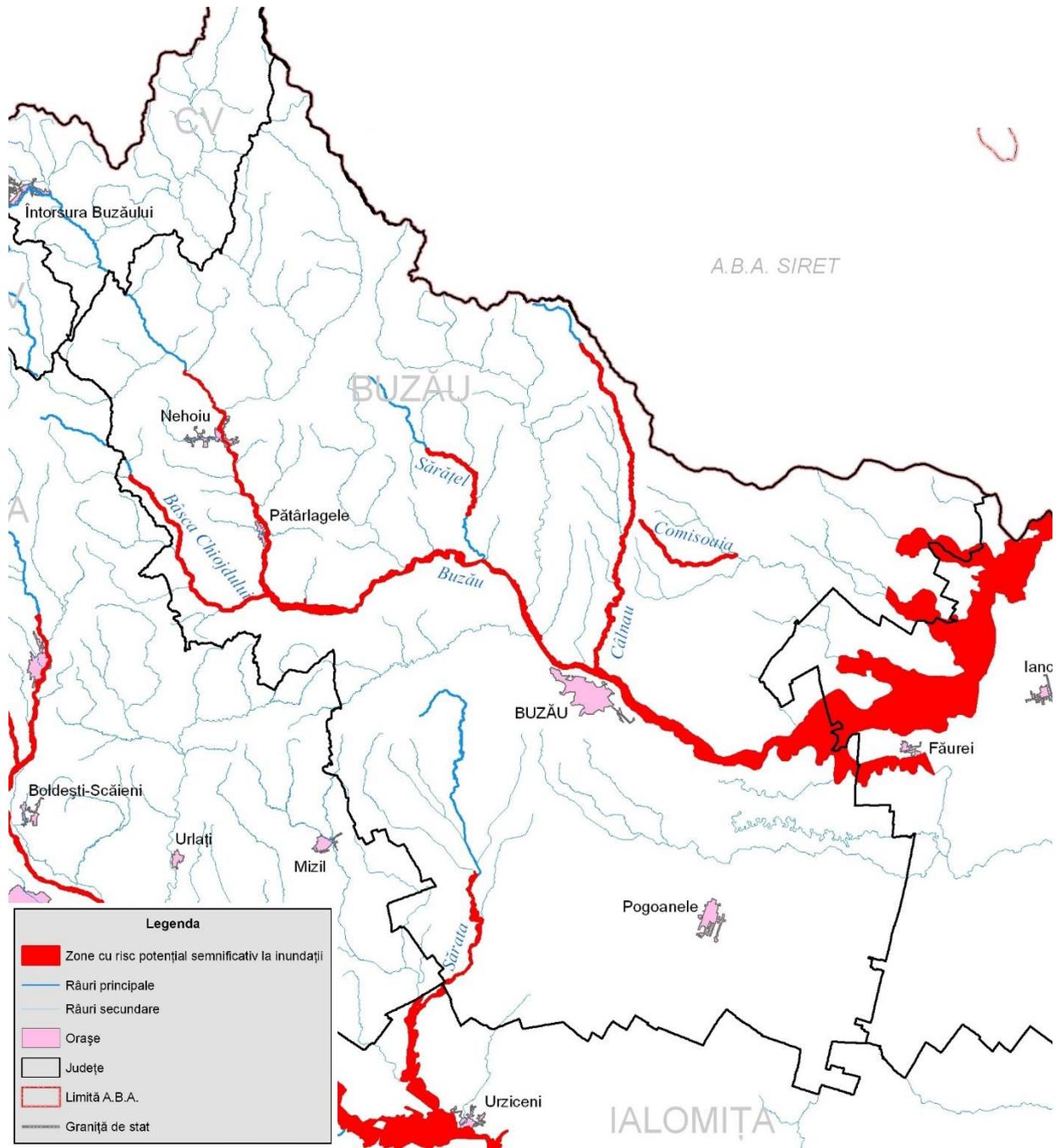


FIGURA 12: IZOCRONELE DE ACCESIBILITATE PENTRU MUNICIPIILE ȘI ORAȘELE DIN JUDEȚUL BUZĂU



Sursa: Prelucrare proprie

FIGURA 13: ZONELE CU RISC POTENȚIAL SEMNIFICATIV LA INUNDAȚII DIN JUDEȚUL BUZĂU



Sursa: [http://www.rowater.ro/EPRI%20Harti%20cu%20zone%20risc%20la%20inundatii/APSFR\\_Buzau.jpg](http://www.rowater.ro/EPRI%20Harti%20cu%20zone%20risc%20la%20inundatii/APSFR_Buzau.jpg)

## Demografie

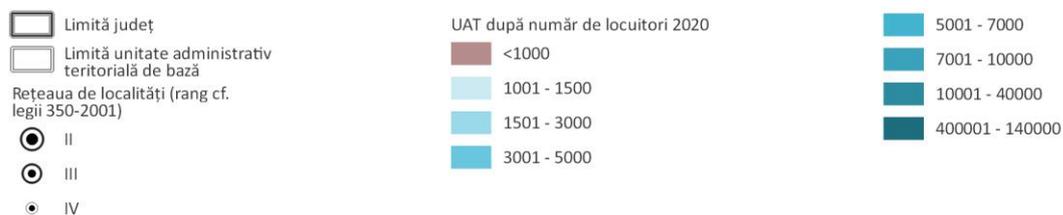
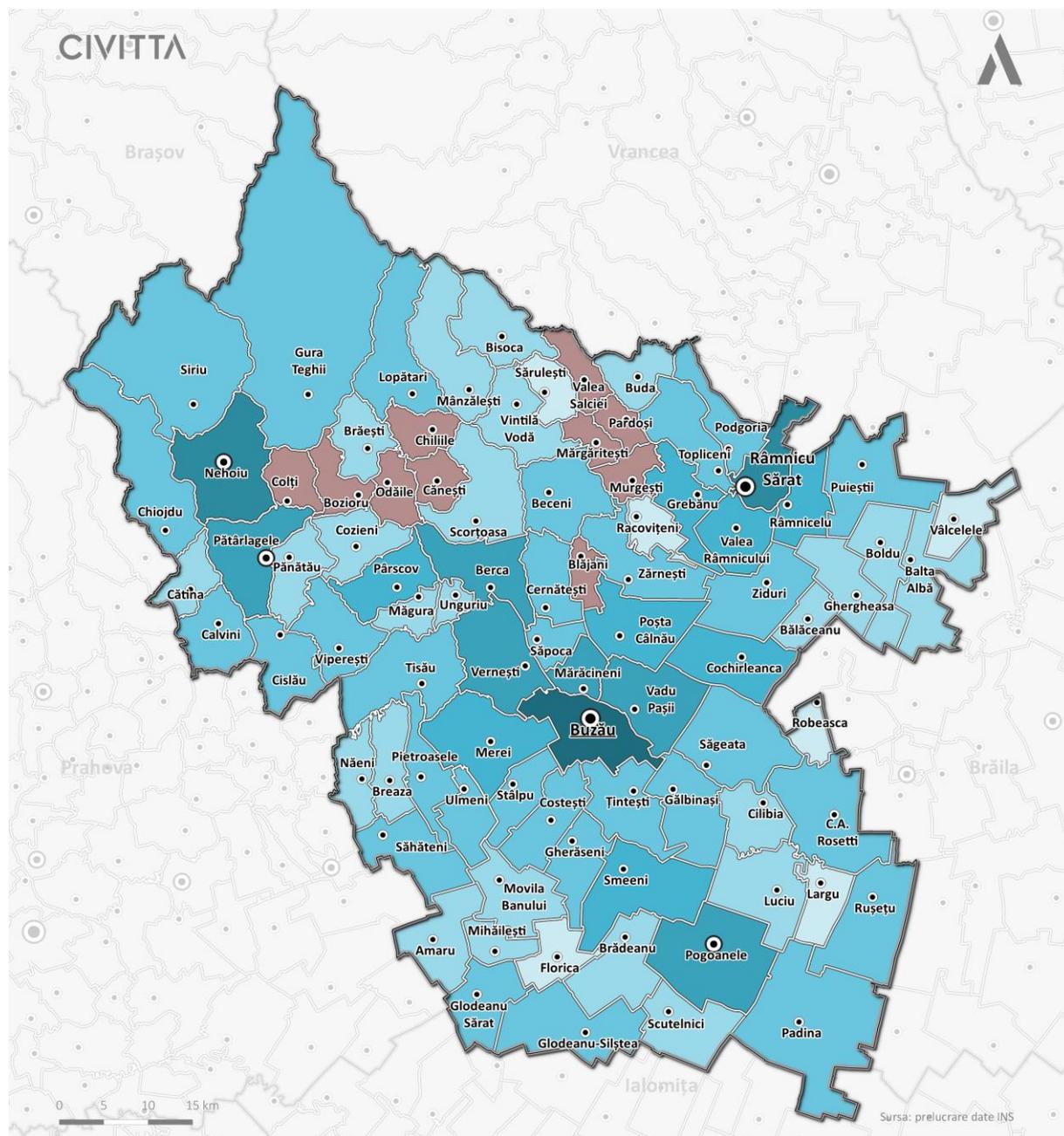
În anul 2020, județul Buzău are 461.039 locuitori, dintre care aproximativ 58% în mediul rural. Comparativ cu anul 2008, asemănător tendinței naționale, județul Buzău a înregistrat o descreștere a populației domiciliare de 9,8%, fenomen ce se manifestă atât în mediul urban cât și în mediul rural. Singurele comune care au înregistrat o creștere a numărului de locuitori în intervalul 2008-2018 sunt: Mărăcineni, Râmnicelu, Vadu Pașii, Vernești, Săpoca, Gălbinași, Poșta Câlnău, Țintești și Costești. Comunele Mărăcineni și Râmnicelu au înregistrat cele mai mari creșteri ale populației domiciliare, de 16% respectiv 12% datorită fenomenului de suburbanizare generat de municipiile Buzău și Râmnicu Sărat, la care cele două comune sunt tangente. Acest fenomen poate explica creșterea și în cadrul celorlalte comune care se află tangente la sau în apropierea municipiului Buzău. Pe de altă parte, descreșteri alarmante ale populației, de peste 40% în perioada 2008-2018, au fost semnalate în comunele Odăile și Chiliile, iar descreșteri de peste 30% au fost evidente în comunele Colți, Pardoși, Cănești și Mărgăritești. Alte 17 comune au înregistrat descreșteri de peste 20% ale populației.

Încă din anii '90, România a intrat într-un continuu proces de îmbătrânire demografică tradus prin creșterea numărului vârstnicilor și diminuarea numărului tinerilor, generând rate negative ale sporului natural, dificultăți în înlocuirea forței de muncă și o presiune crescândă asupra sistemului de pensii și a serviciilor publice oferite persoanelor de peste 65 de ani. În anul 2018, județul Buzău înregistra o rată a îmbătrânirii demografice de 1.399 persoane vârstnice care revin la 1.000 de persoane tinere, valoare peste media națională de 1.156‰. Situația în mediul urban (1.273‰) era ceva mai bună decât în mediul rural (1.487‰). Dintre comunele județului, 14 au înregistrat valori ale îmbătrânirii demografice mai bune decât media națională: Gălbinași, Măgura, Vadu Pașii, Vernești, Țintești, Săhăteni, Brăești, Siriu, Viperești, Mihăilești, Mărăcineni, Cilibia, Calvini și Râmnicelu. Pe de altă parte, comunele Pardoși, Mărgăritești, Colți, Chiliile, Murgești, Odăile și Cozieni au înregistrat valori alarmante ale îmbătrânirii demografice, cu 3.000 până la peste 7.000 de bătrâni ce reveneau la 1.000 de locuitori tineri. Alte 18 comune au înregistrat rate ale îmbătrânirii demografice între 2.000‰ și 3.000‰.

Rata sporului natural în județul Buzău a fost în mod constant negativă încă din anul 2008, cu valori mai mari decât cele la nivel național sau regional. Dacă în județul Buzău în anul 2018 rata sporului natural era de -7, diferențele între mediul urban și rural erau semnificative, media orașelor fiind similară cu media națională de -2,6, în timp ce media comunelor era de -10,2. În ceea ce privește sporul migratoriu la nivel județean acesta a fost negativ în anul 2018, cu o valoare de -1.487, cea mai mare parte pe fondul migrației negative înregistrată în mediul urban.

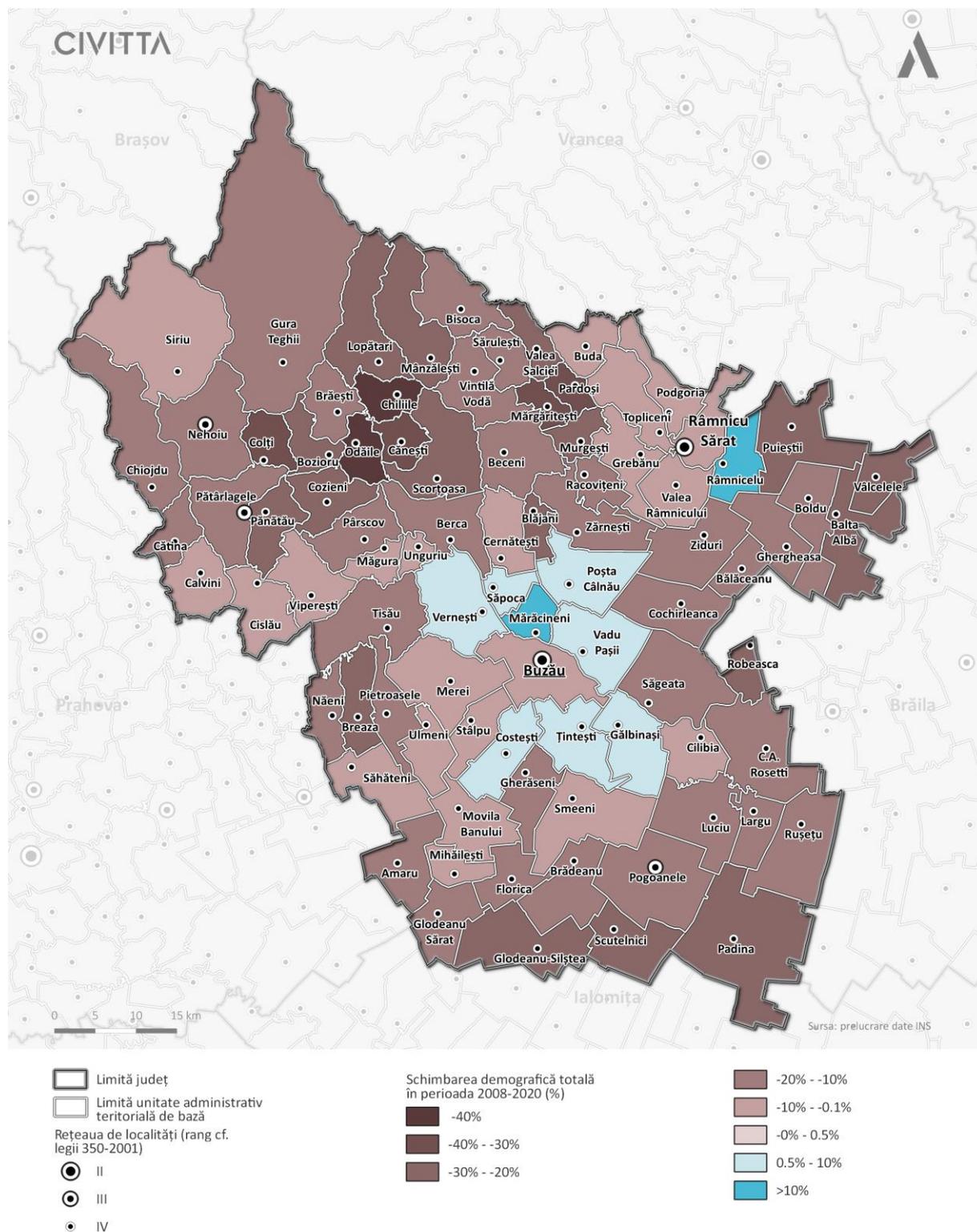
Sporul natural și mișcarea migratorie au avut efecte de descreștere a populației în majoritatea UAT-urilor din județ. Doar comunele Mihăilești, Râmnicelu, Poșta Câlnău, Mărăcineni, Măgura, Stâlp și Vadu Pașii au înregistrat creșteri procentuale ale populației în anul 2018 datorită mișcării naturale și migratorii, dar aceste creșteri nu au fost semnificative, ci de sub 1% fiecare. Dintre acestea, comuna Râmnicelu este singura care a fost influențată de sporul natural pozitiv; în celelalte comune, creșterea a fost datorată soldului migratoriu pozitiv, sporul natural fiind negativ. Pe de altă parte, în anul 2018, cele mai mari descreșteri procentuale ale populației datorate mișcării naturale și migratorii, între 3% și 5% au fost înregistrate în comunele: Odăile, Pardoși, Bozioru, Cănești, Puiesti, Blăjani și Mărgăritești.

FIGURA 14: DISTRIBUȚIA UAT-URILOR DUPĂ NUMĂRUL DE LOCUITORI



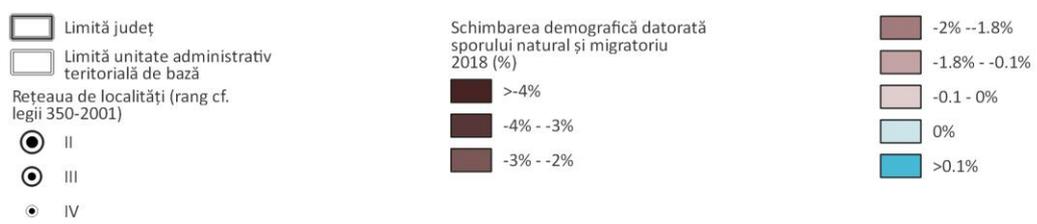
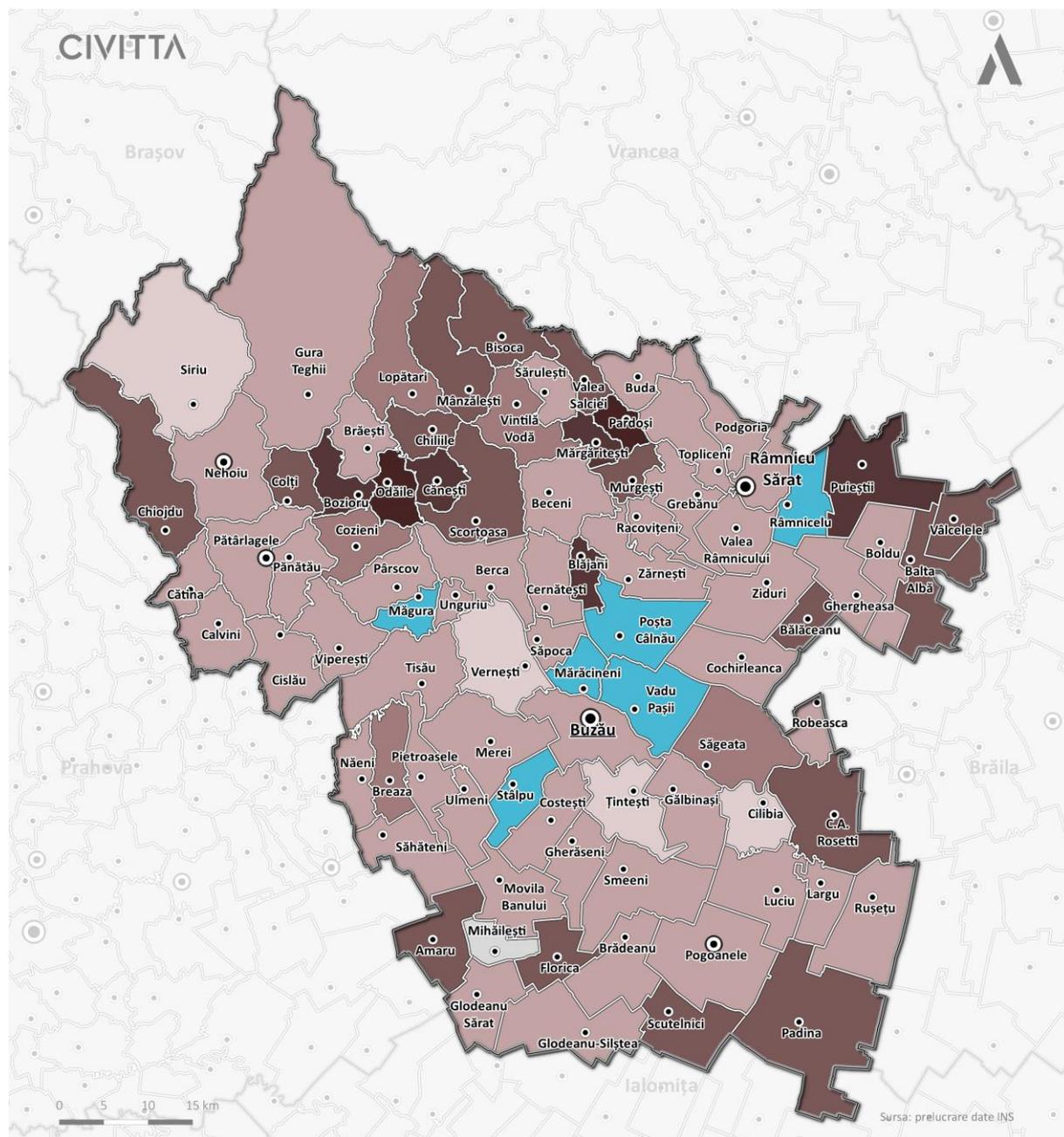
Sursa: Prelucrare proprie pe baza datelor de la INS – Baza de date TEMPO Online

FIGURA 15: SCHIMBAREA DEMOGRAFICĂ TOTALĂ ÎN PERIOADA 2008 – 2020 LA NIVEL DE UAT



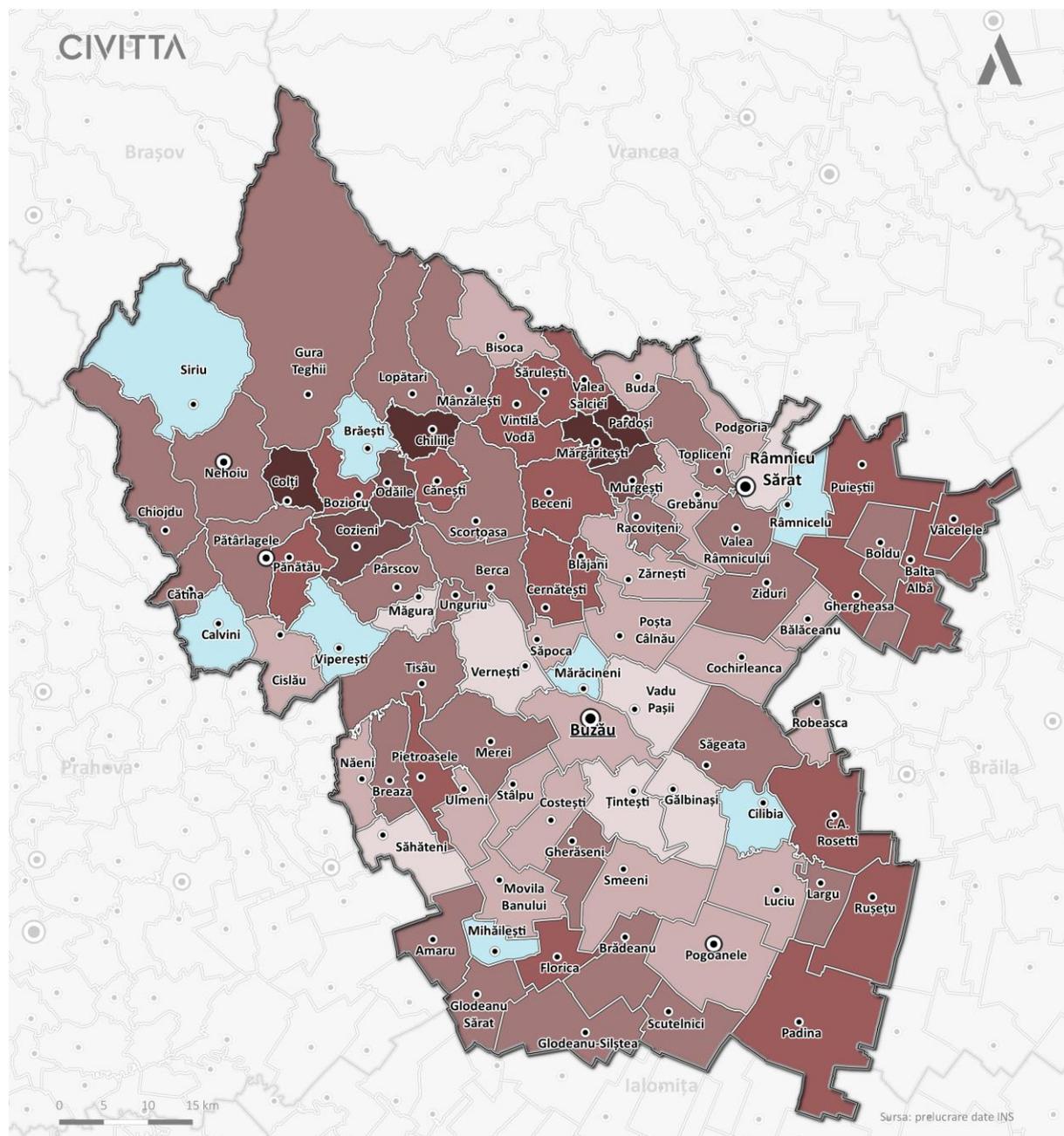
Sursa: Prelucrare proprie pe baza datelor de la INS – Baza de date TEMPO Online

FIGURA 16: SCHIMBAREA DEMOGRAFICĂ DATORATĂ SPORULUI NATURAL ȘI MIGRAȚIEI LA NIVEL DE UAT ÎN ANUL 2018



Sursa: Prelucrare proprie pe baza datelor de la INS – Baza de date TEMPO Online

FIGURA 17: DISTRIBUȚIA UAT-URILOR DUPĂ RATA DE ÎMBĂTRÂNIRE DEMOGRAFICĂ ÎN ANUL 2020



Sursa: Prelucrare proprie pe baza datelor de la INS – Baza de date TEMPO Online

### Dezvoltare umană locală, marginalizare și sărăcie

Conform Atlasului Zonelor Rurale Marginalizate<sup>86</sup> (2014), în județul Buzău 94% din populația mediului rural trăiește în zone nemarginalizate. Dintre cei 6% care trăiesc în zone rurale marginalizate, 2,9% sunt comunități roma, 0,7% sunt comunități mixte etnic iar 2,4% sunt comunități non-roma. Din cele 82 de comune aflate în județul Buzău, 35 se confruntă cu probleme de marginalizare, dintre care 7 au înregistrat marginalizare severă.

Buzău face parte din cele 14 județe încadrate la dezvoltare medie din țară, fiind pe locul 29 din 41. Indicele Dezvoltării Umane Locale (IDUL)<sup>87</sup> care măsoară sărăcia comunitară are aici valoarea de 49. În Buzău, 36% din populație trăiește în zone cu dezvoltare medie, iar 33% în zone cu dezvoltare redusă pe locuire. Pe lângă faptul că în mediul rural din județ problemele dezavantajării sunt diverse, doar 4 comune sunt considerate ca fiind foarte bine dezvoltate, acestea înregistrând cea mai mare valoare a Indicelui Dezvoltării Umane Locale (IDUL) din județul din care fac parte, fiind astfel nominalizate ca având dezvoltare comprehensivă: Berca, Mărăcineni, Vadu Pașii și Vernești.

**TABEL 27: POPULAȚIA DIN JUDEȚUL BUZĂU CARE TRĂIEȘTE ÎN SATELE DIN COMUNELE CE SE ÎNCADREAZĂ ÎN DIFERITE CATEGORII DE DEZVOLTARE**

	CEL MAI MIC NIVEL DE DEZVOLTARE	DEZVOLTARE REDUSĂ LOCUIRE	DEZVOLTARE REDUSĂ PIAȚA DE MUNCĂ	DEZVOLTARE MEDIE	DEZVOLTARE PRIN EXPERIENȚA MOBILITĂȚII	DEZVOLTARE STRUCTURALĂ	DEZVOLTARE CUPRINZĂTOARE
Județul Buzău	6%	44%	4%	36%	9%	8%	5%

Sursa: Atlasul Zonelor Rurale Marginalizate, Banca Mondială

**TABEL 28: COMUNE DIN JUDEȚUL BUZĂU CARE AU ÎNREGISTRAT RATE DE MARGINALIZARE**

SIRUTA	COMUNA	% POP. ROMĂ	RATA MARGINALIZĂRII	TIPUL MARGINALIZĂRII
44863	Amaru	1.29	0.1-<6.1%	sub medie
44989	Bălăceanu	2.39	12-<24%	peste medie
45101	Berca	0.57	0.1-<6.1%	sub medie
45389	Bozioru	0.43	6.1-<12%	la medie
45496	Brădeanu	3.04	6.1-<12%	la medie
45539	Brăești	0.00	24+%	severa
45673	Buda	13.94	24+%	severa
45753	Calvini	40.39	24+%	severa
45959	Cătina	8.33	12-<24%	peste medie
46019	Cernătești	0.18	0.1-<6.1%	sub medie

<sup>86</sup> <http://documents.worldbank.org/curated/en/847151467202306122/Atlas-marginalized-rural-areas-and-local-human-development-in-Romania>

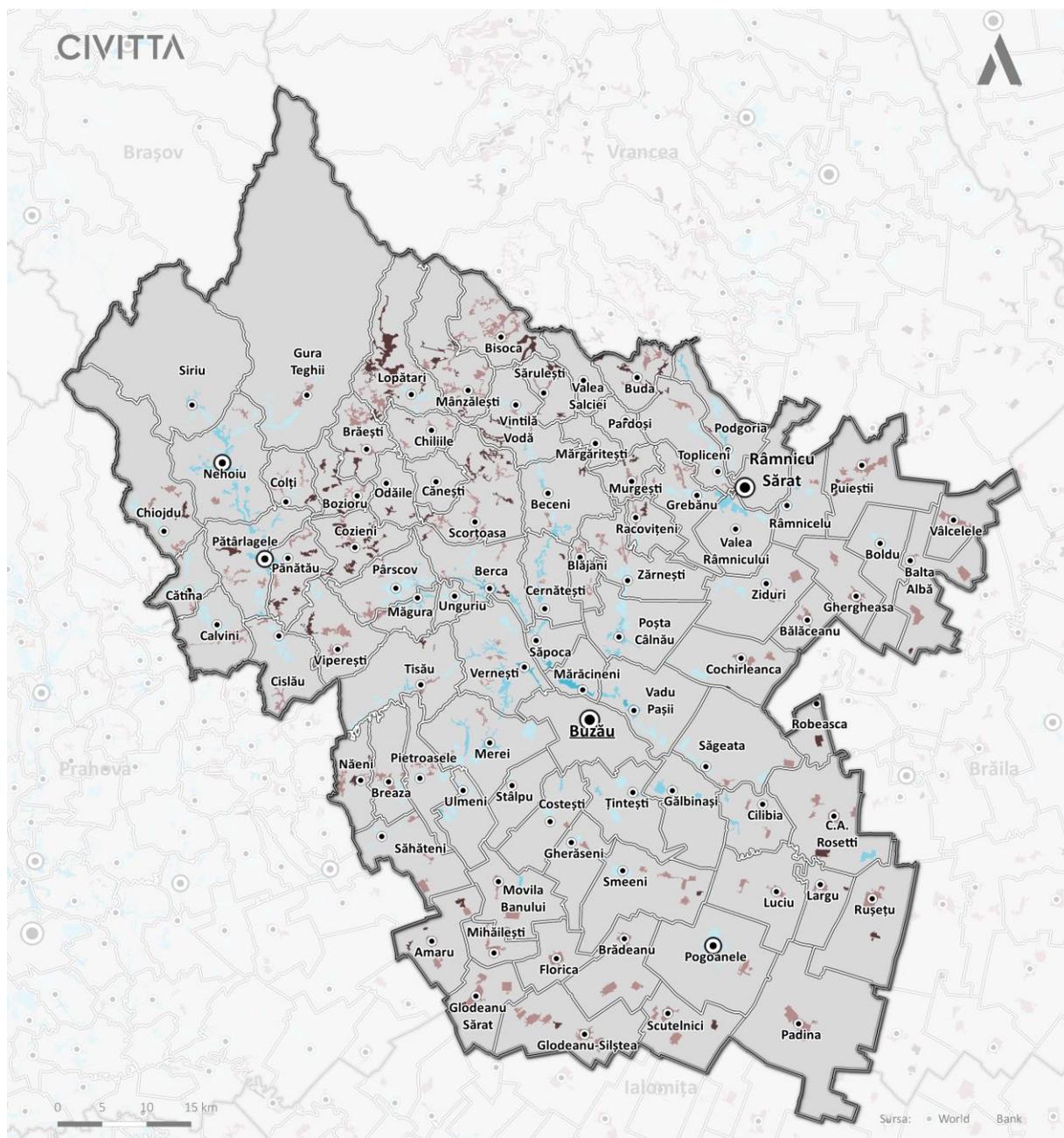
<sup>87</sup> "Indicele dezvoltării umane locale a fost dezvoltat de sociologul Dumitru Sandu și măsoară capitalul total al localităților, considerat din perspectiva dimensiunilor sale umane, de stare de sănătate, vitală și materială. [...] Sărăcia comunitară măsurată prin valorile reduse ale IDUL nu trebuie confundată cu simpla agregare a indicilor de consum sau de venituri la nivel individual sau de gospodărie. Componenta de deficit de acces la bunuri publice este prezentă în mult mai mare măsură în IDUL decât în ratele de sărăcie calculate la nivel local prin agregarea valorilor individuale sau de gospodărie."

Actualizarea Planului de Amenajare a Teritoriului Județean Buzău  
Volum 1 – Studiul 3: Rețeaua de localități

SIRUTA	COMUNA	% POP. ROMĂ	RATA MARGINALIZĂRII	TIPUL MARGINALIZĂRII
46180	Chiojdu	0.00	12-<24%	peste medie
46251	Cilibia	5.47	12-<24%	peste medie
46554	Cozieni	0.56	12-<24%	peste medie
46867	Glodeanu Sărat	6.22	6.1-<12%	la medie
47186	Lopătari	0.00	12-<24%	peste medie
47300	Luciu	6.53	12-<24%	peste medie
47337	Măgura	13.74	12-<24%	peste medie
47578	Mihăilești	26.92	24+%	severa
47854	Năeni	0.44	12-<24%	peste medie
48138	Padina	1.61	0.1-<6.1%	sub medie
48227	Pănătău	0.00	0.1-<6.1%	sub medie
48922	Racovițeni	0.49	12-<24%	peste medie
48968	Râmnicelu	39.24	24+%	severa
49019	Robeasca	0.00	6.1-<12%	la medie
49046	Rușețu	3.06	6.1-<12%	la medie
49233	Sărulești	0.00	12-<24%	peste medie
49313	Scorțoasa	4.06	0.1-<6.1%	sub medie
49439	Scutelnici	4.05	6.1-<12%	la medie
49545	Smeenii	1.34	6.1-<12%	la medie
49769	Topliceni	2.97	0.1-<6.1%	sub medie
50068	Valea Salciei	0.00	12-<24%	peste medie
50102	Vernești	8.73	6.1-<12%	la medie
50228	Vintilă Vodă	0.03	6.1-<12%	la medie
50326	Viperești	11.77	24+%	severa
50415	Zărnești	8.43	6.1-<12%	la medie

Sursa: Atlasul Zonelor Rurale Marginalizate, Banca Mondială

FIGURA 18: INDICELE DEZVOLTĂRII UMANE LOCALE LA NIVEL DE LOCALITATE ÎN ANUL 2011



- |  |   |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> <li><span style="border: 1px solid black; display: inline-block; width: 15px; height: 10px; margin-right: 5px;"></span> Limită județ</li> <li><span style="border: 1px solid black; display: inline-block; width: 15px; height: 10px; margin-right: 5px;"></span> Limită unitate administrativ teritorială de bază</li> <li>Rețeaua de localități (rang cf. legii 350-2001)</li> <li><span style="border: 1px solid black; border-radius: 50%; width: 10px; height: 10px; display: inline-block; margin-right: 5px;"></span> II</li> <li><span style="border: 1px solid black; border-radius: 50%; width: 10px; height: 10px; display: inline-block; margin-right: 5px;"></span> III</li> <li><span style="border: 1px solid black; border-radius: 50%; width: 10px; height: 10px; display: inline-block; margin-right: 5px;"></span> IV</li> </ul> | <p>Indicele dezvoltării umane locale</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><span style="display: inline-block; width: 15px; height: 10px; background-color: #800000; margin-right: 5px;"></span> Dezvoltare scăzută</li> <li><span style="display: inline-block; width: 15px; height: 10px; background-color: #A52A2A; margin-right: 5px;"></span> Dezvoltare medie-scăzută</li> <li><span style="display: inline-block; width: 15px; height: 10px; background-color: #ADD8E6; margin-right: 5px;"></span> Dezvoltare medie</li> <li><span style="display: inline-block; width: 15px; height: 10px; background-color: #4682B4; margin-right: 5px;"></span> Dezvoltare medie-ridică</li> <li><span style="display: inline-block; width: 15px; height: 10px; background-color: #00CED1; margin-right: 5px;"></span> Dezvoltare ridicată</li> </ul> |
|--|---|

Sursa: Prelucrare proprie pe baza datelor de la Banca Mondială

## Ocupare și șomaj

Conform datelor de la Recensământul Populației și al Locuințelor din anul 2011, rata ocupării, calculată ca procent al populației ocupate din totalul populației cu vârste cuprinse între 20 și 64 de ani, era de aproximativ 74%, cu o medie mai ridicată în mediul rural decât în cel urban. În total, 49 de comune înregistrau rate mai mari de ocupare decât media rurală, dintre care comunele Robeasca, Rușețu, Balta Albă, Blăjani, Brădeanu, Mânzălești, Bisoca, Valea Salciei, Mărgăritești, Odăile, Ghergheasa, Vâlcelele și Pardoși aveau rate de ocupare de peste 100%, fapt ce indică o prezență substanțială a forței de muncă din alte UAT-uri în cadrul firmelor ce își au sediul pe teritoriul comunelor menționate anterior. Majoritatea dintre acestea înregistrau totodată și printre cele mai mari ponderi de populație ocupată în agricultură. Pe de altă parte, rate de ocupare de sub 65% au fost înregistrate în comunele Largu, Luciu, Murgești, Măgura, Unguriu, Merei, Mihăilești, Gălbinași, Scorțoasa, Vernești și Măracineni.

**TABEL 29: RATA OCUPĂRII ȘI PONDEREA POPULAȚIEI OCUPATE ÎN AGRICULTURĂ ÎN MEDIUL RURAL DIN JUDEȚUL BUZĂU, 2011**

SIRUTA	UAT	RATA OCUPĂRII	PONDEREA PERSOANELOR OCUPATE ÎN AGRICULTURĂ
	Județul Buzău	74,34	40,13
	Mediul urban	67,16	8,42
	Mediul rural	79,82	60,52
44863	Amaru	80,68	81,42
44989	Bălăceanu	84,70	77,16
44934	Balta Albă	104,46	82,35
45003	Beceni	87,91	51,12
45101	Berca	84,63	40,01
45245	Bisoca	109,56	77,93
45334	Blăjani	105,57	69,22
45361	Boldu	92,00	77,64
45389	Bozioru	99,47	71,43
45496	Brădeanu	108,08	83,66
45539	Brăești	93,37	78,60
45619	Breaza	82,53	74,03
45673	Buda	88,57	78,44
45815	C. A. Rosetti	78,28	67,96
45753	Calvini	73,79	60,92
45888	Cănești	74,13	58,57
45959	Cătina	80,38	63,30
46019	Cernătești	74,74	45,06
46108	Chiliile	96,07	75,09
46180	Chiojdu	89,97	72,68
46251	Cilibia	74,47	60,02
46313	Cislău	72,17	59,18
46377	Cochirleanca	78,85	65,07
46439	Colți	99,15	68,10
46484	Costești	66,63	45,00
46554	Cozieni	95,38	74,23
50564	Florica	92,60	76,96
46769	Gălbinași	63,99	34,00

Actualizarea Planului de Amenajare a Teritoriului Județean Buzău  
Volum 1 – Studiul 3: Rețeaua de localități

SIRUTA	UAT	RATA OCUPĂRII	PONDEREA PERSOANELOR OCUPATE ÎN AGRICULTURĂ
46803	Gherăseni	74,86	60,33
46830	Ghergheasa	121,84	83,25
46867	Glodeanu Sărat	83,65	87,51
46910	Glodeanu Siliștea	85,60	74,05
47006	Grebănu	66,08	51,49
47079	Gura Teghii	66,34	53,39
47159	Largu	41,86	60,80
47186	Lopătari	83,79	76,81
47300	Luciu	50,52	64,76
47337	Măgura	52,91	30,06
4763	Mânzălești	108,08	65,67
47373	Mărăcineni	65,70	19,40
47417	Mărgăritești	114,77	78,36
47453	Merei	61,07	39,78
47578	Mihăilești	63,35	70,30
47774	Movila Banului	70,17	68,02
47818	Murgești	52,34	71,91
47854	Năeni	80,71	80,76
48021	Odăile	117,03	74,39
48138	Padina	86,88	78,26
48227	Pănătău	78,42	61,85
48165	Pardoși	146,01	88,66
48557	Pârscov	77,60	56,67
48487	Pietroasele	71,72	51,71
48682	Podgoria	85,81	65,40
48771	Poșta Câlnău	70,64	39,95
48842	Puiști	72,05	68,53
48922	Racovițeni	99,06	70,87
48968	Râmnicelu	88,25	73,95
49019	Robeasca	101,71	78,92
49046	Rușețu	103,25	82,32
49073	Săgeata	81,01	68,13
49153	Săhăteni	85,81	64,14
49206	Săpoca	81,22	43,64
49233	Sărulești	99,11	73,87
49313	Scorțoasa	64,18	56,83
49439	Scutelnici	87,28	74,01
49484	Siriu	68,74	45,19
49545	Smeeni	90,05	68,65
49625	Stâlpu	66,47	38,47
49849	Țintești	79,12	59,24
49643	Tisău	73,30	52,13
49769	Topliceni	88,72	68,50
49894	Ulmeni	79,87	56,04

SIRUTA	UAT	RATA OCUPĂRII	PONDEREA PERSOANELOR OCUPATE ÎN AGRICULTURĂ
50549	Unguriu	59,00	32,11
49956	Vadu Pașii	83,21	46,11
50399	Vâlcelele	133,47	85,24
50022	Valea Râmnicului	88,98	51,75
50068	Valea Salciei	110,29	88,04
50102	Vernești	64,52	42,15
50228	Vintilă Vodă	92,30	59,33
50326	Viperești	83,27	78,53
50415	Zărnești	76,33	57,78
50479	Ziduri	87,27	77,16

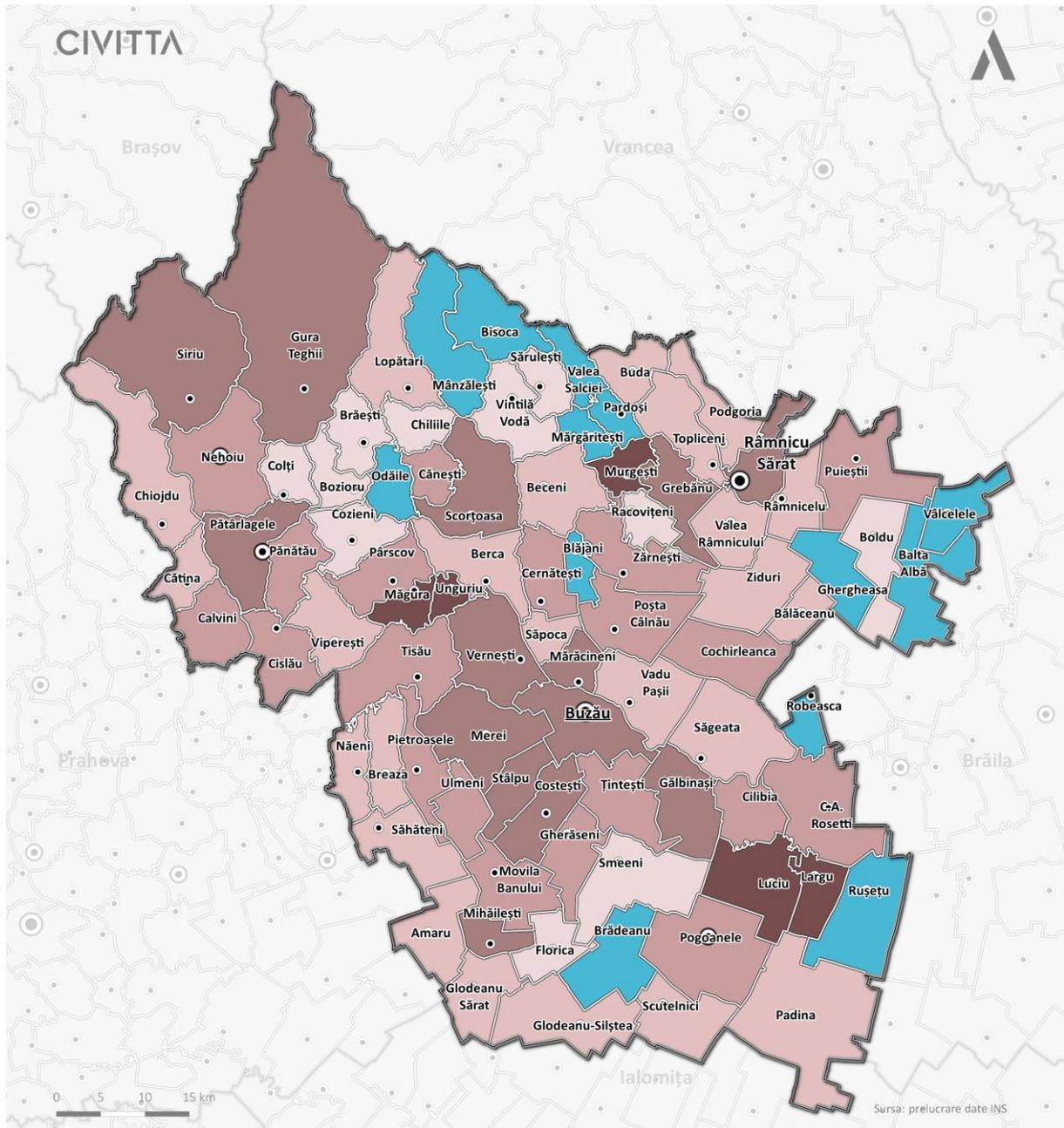
Sursa: Recensământul Populației și al Locuințelor 2011

Comparativ cu media națională, ponderea agriculturii în VAB este de 2 ori mai mare. Structură economică a județului, bazată pe activități cu valoare adăugată redusă și cu capital uman slab salarizat explică discrepanțele de dezvoltare ale județului Buzău față de Capitală și alte județe din țară (de ex. Cluj, Brașov, Timiș, Sibiu etc.), unde sectoare emergente precum IT&C, servicii financiare sau industrii avansate (electronică, automotive etc.) au o pondere substanțială în activitatea economică de ansamblu.

Comparând numărul de salariați și populația ocupată în județ în anul 2018, se poate observa o diferență de aproximativ 78.234 de persoane, dintre care 49.600 în domeniul agricol. Așadar, doar puțin peste 50% din populația județului Buzău care desfășoară o activitate economică este salariată, restul fiind ocupată informal sau semi-informal, mai ales în domenii precum agricultura sau construcțiile. Majoritatea lucrează pe cont propriu (de ex. prin PFA-uri, întreprinderi individuale, întreprinderi familiale etc., dar și fără forme legale) sau lucrează neremunerat în contul propriei gospodării, cel mai des munca fiind de tip agricol. Ultima categorie menționată, concentrată în mediul rural, este extrem de expusă sărăciei și excluziunii sociale. Conform datelor de la Recensământul Populației și al Locuințelor din anul 2011, rata ocupării, calculată ca procent al populației ocupate din totalul populației cu vârste cuprinse între 20 și 64 de ani, era de aproximativ 74%, cu o medie mai mică în urban decât în rural.

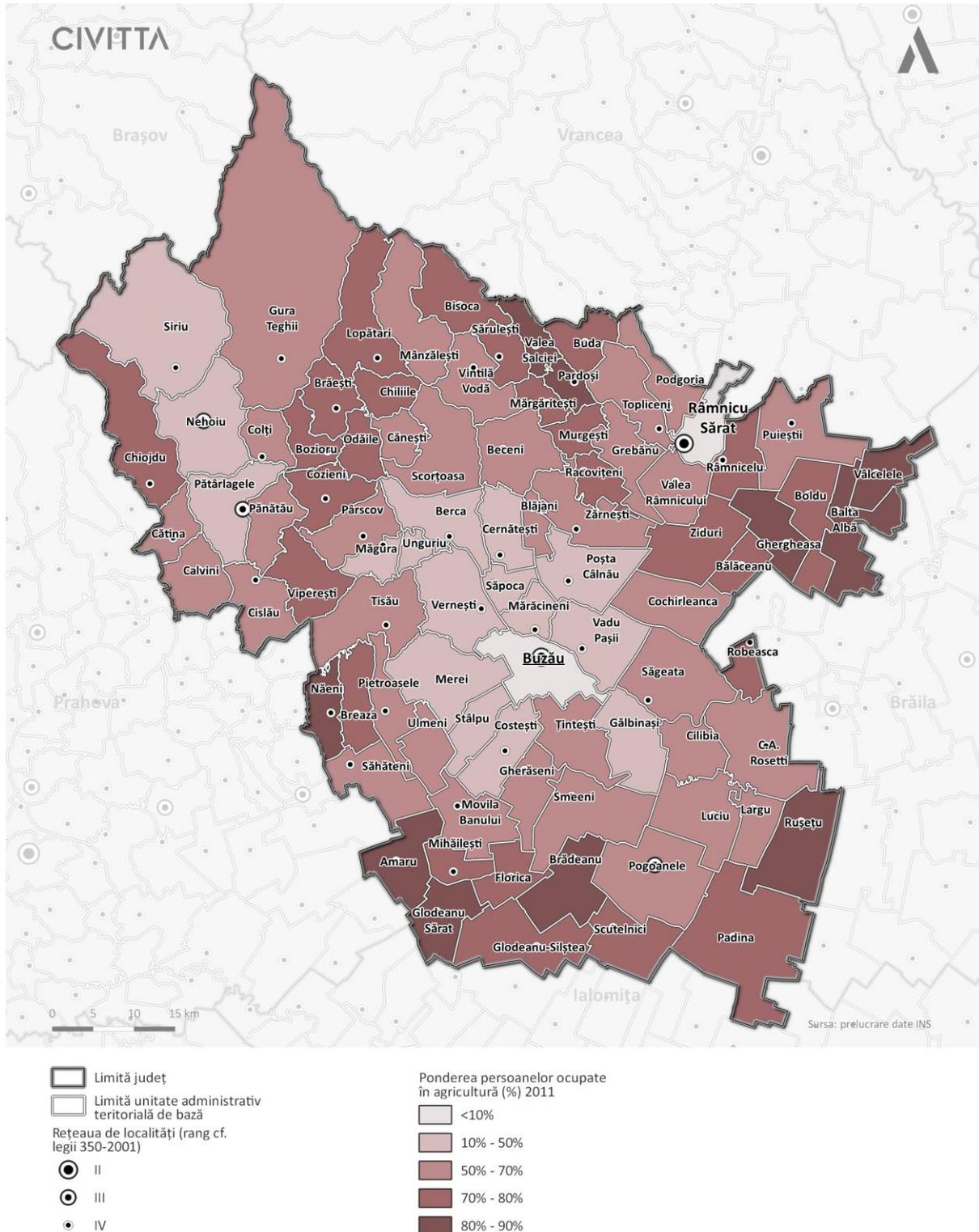
În ceea ce privește populația ocupată pe tipuri de activități la nivel de UAT, se observă faptul că ponderea persoanelor ocupate în agricultură din totalul persoanelor ocupate la nivelul unui UAT este peste media rurală în 52 de comune. Totuși, în 14 comune, mai puțin de 50% din populația ocupată activă în agricultură în anul 2011: Vadu Pașii, Siriu, Cernătești, Costești, Săpoca, Vernești, Berca, Poșta Călnău, Merei, Stâlp, Gălbinași, Unguriu, Măgura și Mărăcineni; aici agricultura este totuși activitatea principală, însă sectoarele servicii și industrie sunt mai dezvoltate. Totuși există și două excepții – Mărăcineni unde serviciile și industria sunt activitățile economice principale, agricultura fiind pe locul 3, și Măgura – unde serviciile sunt activitatea economică principală, agricultura fiind pe locul 2.

FIGURA 19: DISTRIBUȚIA UAT-URILOR DUPĂ RATA OCUPĂRII ÎN ANUL 2011



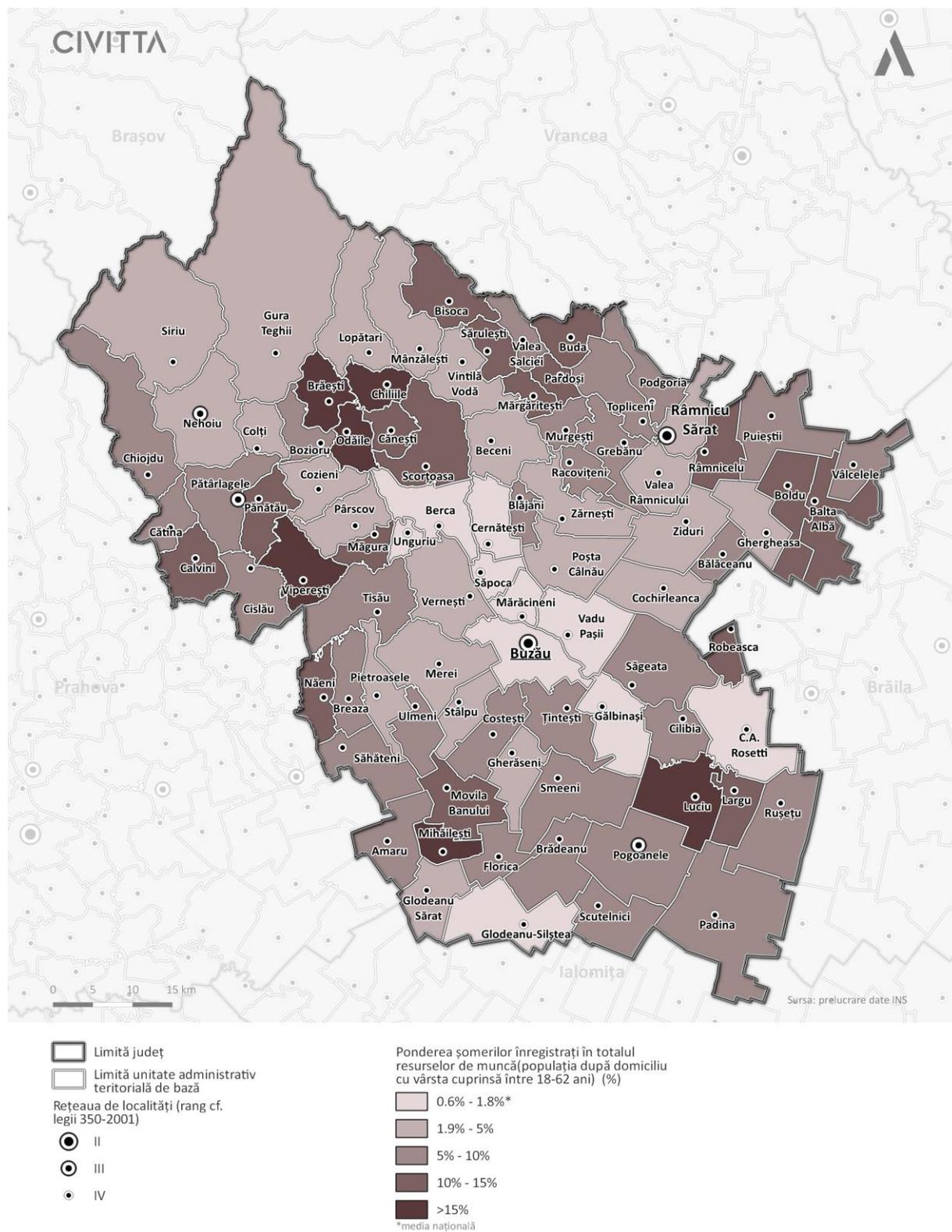
Sursa: Prelucrare proprie pe baza datelor de la Recensământul Populației și al Locuințelor 2011

FIGURA 20: DISTRIBUȚIA UAT-URILOR DUPĂ PONDEREA PERSOANELOR OCUPATE ÎN AGRICULTURĂ DIN TOTALUL PERSOANELOR OCUPATE ÎN ANUL 2011



Sursa: Prelucrare proprie pe baza datelor de la Recensământul Populației și al Locuințelor 2011

FIGURA 21: DISTRIBUȚIA UAT-URILOR DUPĂ PONDEREA ȘOMERILOR ÎNREGISTRAȚI ÎN TOTALUL RESURSELOR DE MUNCĂ ÎN ANUL 2018



Sursa: Prelucrare proprie pe baza datelor de la INS – Baza de date TEMPO Online

Șomajul măsurat de INS ca pondere a șomerilor înregistrați în totalul resurselor de muncă (populația după domiciliu cu vârsta cuprinsă între 18-62 ani) are valori de peste 10% în 23 de comune, cu o cotă maximă de 21,7% în comuna Mihăilești. Totuși, în doar 8 dintre aceste comune șomajul a înregistrat creșteri în perioada 2010 – 2019 (Calvini, Robeasca, Balta Albă, Buda, Pardoși, Brăești, Viperești și Mihăilești), iar în restul comunelor, deși au valori maxime ale acestui indicator, ele sunt mai reduse comparativ cu anul 2010. Pe de altă parte, doar 9 comune înregistrează valori ale șomajului sub media națională de 1,8% (Cernătești, Glodeanu-Siliștea, C.A. Rosetti, Mărăcineni, Gălbinași, Vadu Pașii, Unguriu, Berca și Săpoca).

**TABEL 30: PONDEREA ȘOMERILOR ÎNREGISTRAȚI ÎN TOTALUL RESURSELOR DE MUNCĂ ÎN MEDIUL RURAL DIN JUDEȚUL BUZĂU**

SIRUTA	UAT	PONDEREA ȘOMERILOR ÎNREGISTRAȚI ÎN TOTALUL RESURSELOR DE MUNCĂ		
		2010	2019	2019-2010
44863	Amaru	17.8	7.2	-10.6
44989	Bălăceanu	14.2	7	-7.2
44934	Balta Albă	8.9	14.2	5.3
45003	Beceni	5.2	2.2	-3
45101	Berca	3.9	1.6	-2.3
45245	Bisoca	12.6	12.1	-0.5
45334	Blăjani	8.6	5.3	-3.3
45361	Boldu	15.6	12.1	-3.5
45389	Bozioru	19.4	7.8	-11.6
45496	Brădeanu	12.6	5.7	-6.9
45539	Brăești	15.3	16.4	1.1
45619	Breaza	4.6	6.7	2.1
45673	Buda	12.4	14.3	1.9
45815	C. A. Rosetti	3.4	1	-2.4
45753	Calvini	7.8	11.2	3.4
45888	Cănești	18.1	11.5	-6.6
45959	Cătina	9.9	9.7	-0.2
46019	Cernătești	3.2	0.6	-2.6
46108	Chiliile	16.9	15.1	-1.8
46180	Chiojdu	4.6	5.8	1.2
46251	Cilibia	10.2	7.4	-2.8
46313	Cislău	9	8.5	-0.5
46377	Cochirleanca	4.6	5	0.4
46439	Colți	9.5	4.7	-4.8
46484	Costești	9.4	5.7	-3.7
46554	Cozieni	13.3	4.7	-8.6
50564	Florica	5.5	6.5	1
46769	Gălbinași	6	1.5	-4.5
46803	Gherăseni	7.7	4.6	-3.1
46830	Ghergheasa	9.6	4.9	-4.7
46867	Glodeanu Sărat	4.4	2.2	-2.2

Actualizarea Planului de Amenajare a Teritoriului Județean Buzău  
Volum 1 – Studiul 3: Rețeaua de localități

SIRUTA	UAT	PONDEREA ȘOMERILOR ÎNREGISTRAȚI ÎN TOTALUL RESURSELOR DE MUNCĂ		
		2010	2019	2019-2010
46910	Glodeanu Siliștea	3.5	0.9	-2.6
47006	Grebănu	4.4	6.2	1.8
47079	Gura Teghii	6.5	3.9	-2.6
47159	Largu	25.9	13.4	-12.5
47186	Lopătari	2.8	3.3	0.5
47300	Luciu	25.4	17.2	-8.2
47337	Măgura	15	12.1	-2.9
4763	Mânzălești	3.3	2.7	-0.6
47373	Mărăcineni	3.5	1.2	-2.3
47417	Mărgăritești	18.4	13.5	-4.9
47453	Merei	3.5	2.2	-1.3
47578	Mihăilești	20.9	21.7	0.8
47774	Movila Banului	15.9	10.8	-5.1
47818	Murgești	17.5	7.6	-9.9
47854	Năeni	16.8	10.5	-6.3
48021	Odăile	20.5	16.6	-3.9
48138	Padina	8.4	7.1	-1.3
48227	Pănătău	15.1	14.2	-0.9
48165	Pardoși	7.5	14.3	6.8
48557	Pârscov	5.7	3.1	-2.6
48487	Pietroasele	7.6	3.8	-3.8
48682	Podgoria	10.6	9.5	-1.1
48771	Poșta Câlnău	5.1	2.3	-2.8
48842	Puiești	7.1	5.3	-1.8
48922	Racovițeni	6.6	8.6	2
48968	Râmnicelu	15.7	11.2	-4.5
49019	Robeasca	11.7	13.1	1.4
49046	Rușețu	10.2	6.1	-4.1
49073	Săgeata	10	6.1	-3.9
49153	Săhăteni	10.5	7.3	-3.2
49206	Săpoca	4.9	1.8	-3.1
49233	Sărulești	11.1	10.2	-0.9
49313	Scorțoasa	10.5	10.1	-0.4
49439	Scutelnici	19	9.3	-9.7
49484	Siriu	8	2.9	-5.1
49545	Smeeni	8.3	5.6	-2.7
49625	Stâlpu	6.2	4.4	-1.8
49849	Țintești	8.4	6.1	-2.3
49643	Tisău	5.9	5.6	-0.3
49769	Topliceni	9.6	6.9	-2.7
49894	Ulmeni	7.9	6.6	-1.3
50549	Unguriu	0.6	1.5	0.9

SIRUTA	UAT	PONDEREA ȘOMERILOR ÎNREGISTRAȚI ÎN TOTALUL RESURSELOR DE MUNCĂ		
		2010	2019	2019-2010
49956	Vadu Pașii	4	1.5	-2.5
50399	Vâlcelele	4	9.5	5.5
50022	Valea Râmnicului	3.1	1.9	-1.2
50068	Valea Salciei	7.4	6.6	-0.8
50102	Vernești	6.2	4.3	-1.9
50228	Vintilă Vodă	5.4	3.7	-1.7
50326	Viperești	8.2	19.4	11.2
50415	Zărnești	7.6	4.8	-2.8
50479	Ziduri	5.1	4.1	-1

Sursa: INS – Baza de date TEMPO Online

### Calitatea locuirii în mediul rural

În mediul rural, în anul 2018 existau 126.707 de locuințe, ceea ce reprezenta aproximativ 62% din numărul total al locuințelor la nivel județean. În cifre absolute, localitățile cu cel mai mare număr de locuințe erau: Vernești (cu peste 4.000 de locuințe), Vadu Pașii, Merei și Berca (peste 3.000 de locuințe fiecare); la polul opus se află 21 de comune cu mai puțin de 1.000 de locuințe fiecare, dintre care Pardoși, Valea Salciei, Mărgăritești, Chiliile, Odăile și Robeasca aveau mai puțin de 500 de locuințe fiecare.

Distribuția teritorială a indicatorului număr de locuințe la 1.000 de locuitori relevă un minim de 287,58 locuințe /1.000 de locuitori pentru comuna Râmnicelu și un maxim de 954 locuințe la 1.000 de locuitori pentru comuna Chiliile (maximum înregistrat la nivel județean). Pentru celelalte comune, distribuția numărului de locuințe la 1.000 de locuitori este relativ echilibrată, cu majoritatea comunelor având între 300 și 600 de locuințe la 1.000 de locuitori, media acestui indicator în mediul rural fiind de 467. Comparativ cu media județeană de 431 de locuințe/1.000 locuitori, doar 19 comune înregistrează valori sub acest indicator.

**TABEL 31: GRUPAREA UAT-URILOR ÎN MEDIUL RURAL DUPĂ NUMĂRUL DE LOCUINȚE LA 1000 DE LOCUITORI, 2018**

NUMĂR DE LOCUINȚE LA 1.000 DE LOCUITORI	NUMĂR DE COMUNE
sub 300	1
între 300 și 400	13
între 400 și 500	31
între 500 și 600	20
între 600 și 700	10
între 700 și 900	5
peste 900	2

Sursa: INS – Baza de date TEMPO Online

Din totalul de locuințe al județului, doar 0,38% sunt în proprietate publică. Din totalul fondului de locuințe aflat în proprietate publică, doar 23% se aflau în mediul rural, unde în 37 din 82 de comune nu era nicio locuință publică. Comuna cu cele mai multe locuințe în proprietate publică este comuna Săhăteni (cu 17 locuințe), în timp ce în fiecare dintre comunele Scutelnici, Unguriu, Vintilă Vodă, Cislău și Pietroasele se găseau mai mult de 10 locuințe publice.

În mediul rural, indicatorul de suprafață locuibilă/locuitor înregistrează o valoare medie de 21,76 mp/locuitor, cu un minim de 14.62 mp/locuitor pentru comuna Calvinii și un maxim de 45.52 mp/locuitor pentru comuna Mărgăritești. Majoritatea de 64 de comune se situează peste media națională de 19,35 mp/locuitor, în timp ce în comunele: Calvinii, Râmnicelu, Săhăteni, Gherăseni, Stâlp, Bisoca și Ulmeni, indicatorul înregistrează o valoare mai mică chiar decât media urbană de 17,88 mp/locuitor.

**TABEL 32: GRUPAREA UAT-URILOR DIN MEDIUL RURAL DUPĂ SUPRAFAȚA LOCUIBILĂ MP/LOCUITOR, 2018**

SUPRAFAȚA LOCUIBILĂ MP/LOCUITOR	NUMĂR DE COMUNE
sub 18 mp/loc	7
între 18 mp/loc și 20 mp/loc	15
între 20 mp/loc și 22 mp/loc	14
între 22 mp/loc și 24 mp/loc	21
între 24 mp/loc și 26 mp/loc	18
între 26 mp/loc și 30 mp/loc	5
peste 30 mp/loc	6

Sursa: INS – Baza de date TEMPO Online

În ceea ce privește calitatea fondului de locuințe conform datelor RPL 2011, mediul rural din județul Buzău se distinge printr-un procent ridicat de locuințe construite din chirpici și paiantă (62%). Majoritatea de 86% a locuințelor au fost construite înainte de anul 1991, și doar 8% dintre acestea au fost reabilitate.

În 66 din 82 de UAT-uri rurale, mai mult de jumătate din locuințe sunt construite din chirpici și paiantă. Cea mai nefavorabilă situație a fost înregistrată în 18 comune unde mai mult de 80% dintre locuințe sunt realizate din aceste materiale: Chiliile (96%), Cănești (92%), Padina (91%), Bozioru (90%), Glodeanu-Siliștea, Pardoși, Cozieni, Odăile, Mărgăritești, Murgești, Scorțoasa, Racovițeni, Florica, C.A. Rosetti, Amaru, Ulmeni, Largu și Rușețu. Mai mult, aceste comune au doar între 4% și 12% dintre locuințe construite după anul 1990 și printre cele mai mici procente de locuințe reabilitate termic.

Alte comune cu mai puțin de 10% locuințe construite după anul 1990 sunt: Scutelnici, Brădeanu, Năeni, Cernătești, Breaza. Pânătau, Zărnești, Puiști, Valea Salciei, Blăjani, Bălăceni, Beceni, Boldu, Ghergheasa, Lopătari și Vâlcelele.

Pe de altă parte, comunele: Râmnicelu, Cătina, Vâlcelele, Siriu, Chiojdu, Bisoca și Gura Teghii au mai puțin de 30% locuințe realizate din chirpici și paiantă, aici materialele preferate fiind lemnul, zidărie de cărămidă, piatră sau B.C.A. cu planșee din lemn sau unitățile prefabricate. Comunele care au între 20% și 30% dintre locuințe construite după anul 1990 sunt: Măracineni, Vadu Pașii, Luciu, Gălbinași, Țintesti, Vernești, Siriu, Calvinii, Costești, Săpoca, Merei și Bisoca. Comunele cu cele mai mari procente de locuințe reabilitate termic, între 15% și 35% sunt: Măracineni, Berca, Sapoca, Vadu Pașii, Gălbinași, Vernești și Poșta Călnău. Multe dintre acestea sunt comunele care au înregistrat printre cele mai mari creșteri ale populației în perioada analizată.

În ceea ce privește conectarea locuințelor la rețele tehnico-edilitare, situația la nivel de județ nu era una favorabilă în anul 2011. Datele colectate la Recensământul Populației și al Locuințelor 2011 identifică doar 3 comune (Siriu, Berca și Măracineni) unde mai mult de jumătate din locuințe erau conectate la apă și canalizare. Restul comunelor aveau procente între 50% și 99% din locuințe neracordate la apă și canalizare, cu valori maxime de peste 90% în comunele: Murgești, Pardoși, Mărgăritești, Chiliile, Odăile, Largu, Scorțoasa, Racovițeni, Amaru, Cănești, Viperești, Sărulești, Blăjani, Bălăceanu, Luciu, Balta Albă, Buda, Brăești, Lopătari, Robeasca, Movila Banului și Padina.

TABEL 33: CALITATEA LOCUIRII ÎN MEDIUL RURAL, RGPL, 2011

SIRUTA	DENUMIRE	% LOCUINȚE NECONECTATE LA APĂ CURENTĂ	% LOCUINȚE FĂRĂ CANALIZARE	% CLĂDIRI DE LOCUIT DIN CHIRPICI ȘI PAIANTĂ	% LOCUINȚE REABILITATE TERMIC	% LOCUINȚE CONSTRUITE DUPĂ 1990
44863	Amaru	94.9	94.9	84,0	4,3	6,7
44989	Bălăceanu	92.9	92.9	58,1	4,8	7,6
44934	Balta Albă	92.2	92.2	66,9	2,8	4,4
45003	Beceni	68.2	68.2	54,0	8,2	5,8
45101	Berca	39.4	39.4	57,0	26,3	13,3
45245	Bisoca	82.1	82.1	8,9	2,2	20,1
45334	Blăjani	93.3	93.3	59,5	6,4	5,1
45361	Boldu	82.4	82.4	50,0	4,6	3,9
45389	Bozioru	77.8	77.8	90,3	2,6	7,0
45496	Brădeanu	93.9	93.9	76,8	3,9	8,6
45539	Brăești	91.5	91.5	43,8	3,0	15,7
45619	Breaza	70.6	70.6	67,3	5,3	5,1
45673	Buda	91.6	91.6	65,9	3,0	12,9
45815	C. A. Rosetti	90.4	90.4	84,6	1,9	9,9
45753	Calvini	80.3	80.3	45,2	6,0	22,8
45888	Cănești	94.7	94.7	91,9	1,8	5,9
45959	Cătina	77.4	77.4	23,7	3,7	10,7
46019	Cernătești	65.1	65.1	69,8	5,4	9,2
46108	Chiliile	97.1	97.1	95,7	1,4	7,7
46180	Chiojdu	55	55	10,8	6,5	13,6
46251	Cilibia	77.6	77.6	53,6	11,0	19,1
46313	Cislău	66.8	66.8	49,2	8,1	11,8
46377	Cochirleanca	83.9	83.9	72,7	5,2	16,9
46439	Colți	85.5	85.5	68,0	7,5	10,2
46484	Costești	77.3	77.3	47,7	7,2	22,6
46554	Cozieni	86.2	86.2	88,4	4,6	12,0
50564	Florica	89.4	89.4	84,8	4,5	10,8
46769	Gălbinași	62.2	62.2	58,8	16,2	25,3
46803	Gherăseni	82.1	82.1	54,9	7,1	10,1
46830	Ghergheasa	87.3	87.3	49,0	8,0	5,8
46867	Glodeanu Sărat	80.2	80.2	77,6	7,6	18,1
46910	Glodeanu Siliștea	88.1	88.1	89,4	4,9	6,2
47006	Grebănu	78	78	61,9	9,6	10,6
47079	Gura Teghii	56.8	56.8	2,1	7,4	18,6
47159	Largu	97	97	83,1	1,4	10,1
47186	Lopătari	91.5	91.5	43,6	4,5	8,2
47300	Luciu	92.3	92.3	71,9	2,8	25,5
47337	Măgura	69.6	69.6	71,6	9,1	16,6
4763	Mânzălești	80.5	80.5	59,1	2,1	12,9

Actualizarea Planului de Amenajare a Teritoriului Județean Buzău  
Volum 1 – Studiul 3: Rețeaua de localități

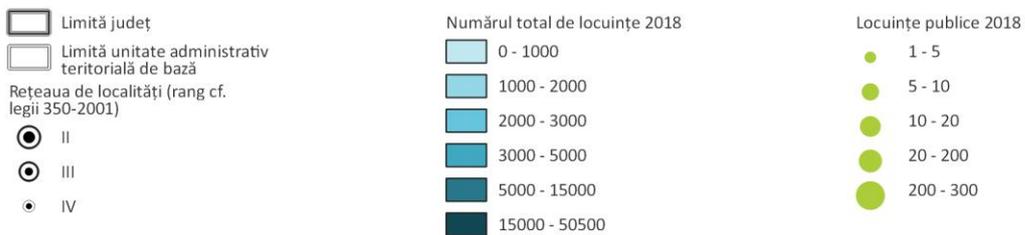
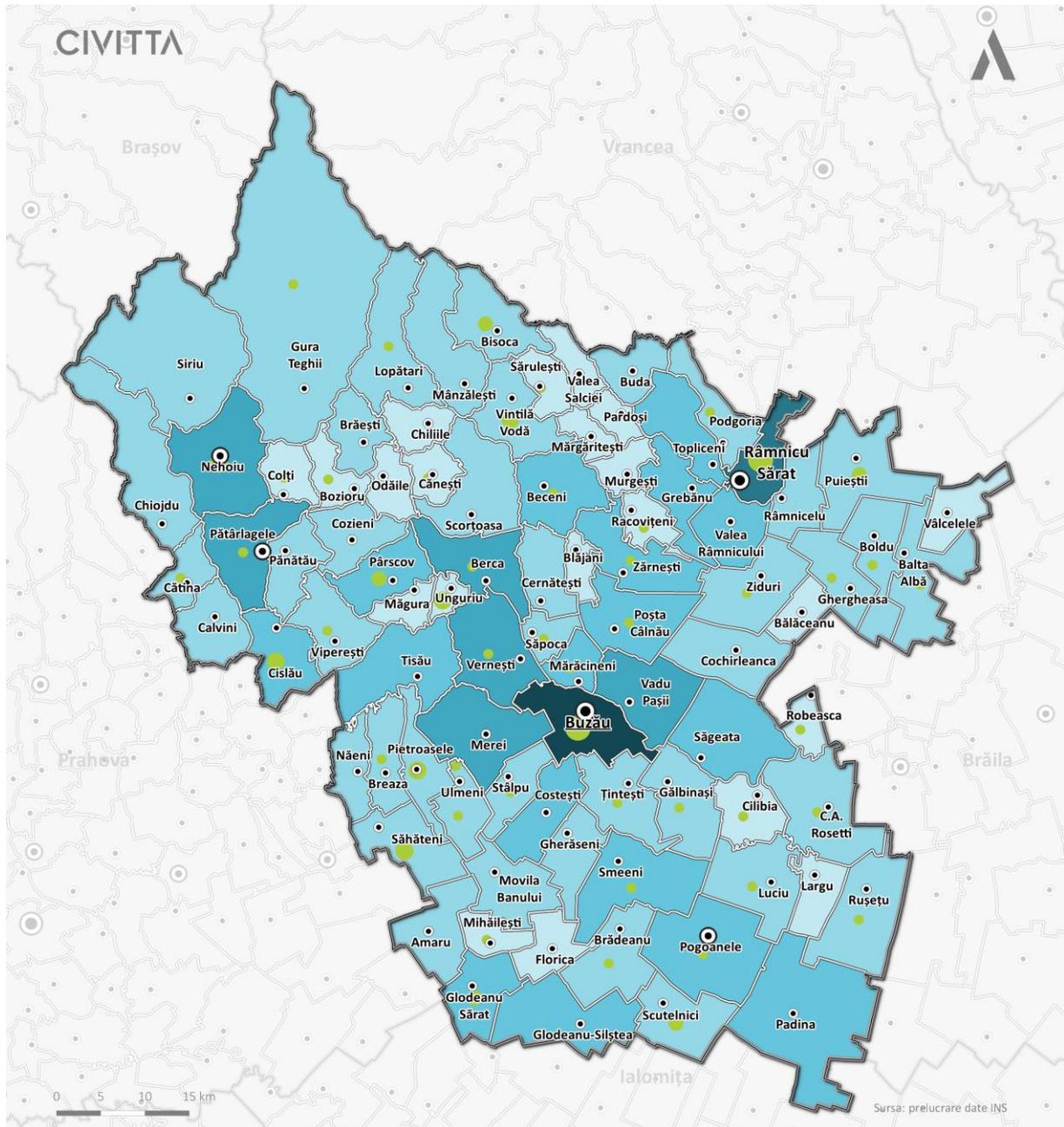
SIRUTA	DENUMIRE	% LOCUINȚE NECONECTATE LA APĂ CURENTĂ	% LOCUINȚE FĂRĂ CANALIZARE	% CLĂDIRI DE LOCUIT DIN CHIRPICI ȘI PAIANTĂ	% LOCUINȚE REABILITATE TERMIC	% LOCUINȚE CONSTRUITE DUPĂ 1990
47373	Mărăcineni	33	33	44,0	35,0	36,9
47417	Mărgăritești	97.4	97.4	87,6	0,6	4,6
47453	Merei	67	67	64,7	13,4	20,6
47578	Mihăilești	90	90	75,1	5,5	16,9
47774	Movila Banului	90.6	90.6	54,5	3,7	11,1
47818	Murgești	99.5	99.5	85,8	2,8	6,5
47854	Năeni	89.4	89.4	72,8	3,4	7,9
48021	Odăile	97.1	97.1	88,4	1,2	8,4
48138	Padina	90.6	90.6	90,5	4,4	8,4
48227	Pănătău	85.6	85.6	66,7	4,5	7,9
48165	Pardoși	97.9	97.9	88,5	0,9	7,1
48557	Pârscov	72.9	72.9	67,7	3,7	13,6
48487	Pietroasele	57.4	57.4	70,4	5,5	11,5
48682	Podgoria	77.8	77.8	62,5	4,5	15,2
48771	Poșta Câlnău	71.3	71.3	43,2	15,0	15,0
48842	Puiesti	74.7	74.7	60,9	3,7	5,0
48922	Racovițeni	95.3	95.3	85,3	2,5	6,3
48968	Râmnicelu	81.8	81.8	30,5	7,9	18,8
49019	Robeasca	91.1	91.1	78,0	3,0	10,7
49046	Rușețu	84.7	84.7	82,5	7,5	12,9
49073	Săgeata	85.4	85.4	76,1	2,8	13,2
49153	Săhăteni	78	78	67,0	14,5	15,7
49206	Săpoca	55.7	55.7	67,4	23,0	21,2
49233	Sărulești	93.9	93.9	70,3	6,5	17,0
49313	Scorțoasa	96.1	96.1	85,7	1,9	6,8
49439	Scutelnici	88.7	88.7	79,1	3,2	9,6
49484	Siriu	40.5	40.5	12,4	14,9	23,6
49545	Smeeni	84.6	84.6	69,0	7,4	17,3
49625	Stâlpu	79.2	79.2	59,5	5,3	12,5
49849	Țintești	81.7	81.7	59,1	5,3	23,9
49643	Tisău	72.7	72.7	74,3	6,3	16,6
49769	Topliceni	81.3	81.3	66,5	6,9	13,1
49894	Ulmeni	82.4	82.4	83,6	6,7	9,7
50549	Unguriu	52.2	52.2	71,2	9,5	13,9
49956	Vadu Pașii	68.5	68.5	57,9	17,0	26,7
50399	Vâlcelele	71.1	71.1	19,4	3,4	4,4
50022	Valea Râmnicului	51.7	51.7	55,8	13,1	16,6
50068	Valea Salciei	80.5	80.5	60,5	0,9	9,6
50102	Vernești	59.8	59.8	59,2	15,5	23,6
50228	Vintilă Vodă	70.4	70.4	73,4	6,3	15,6

Actualizarea Planului de Amenajare a Teritoriului Județean Buzău  
 Volum 1 – Studiul 3: Rețeaua de localități

SIRUTA	DENUMIRE	% LOCUINȚE NECONECTATE LA APĂ CURENTĂ	% LOCUINȚE FĂRĂ CANALIZARE	% CLĂDIRI DE LOCUIT DIN CHIRPICI ȘI PAIANTĂ	% LOCUINȚE REABILITATE TERMIC	% LOCUINȚE CONSTRUITE DUPĂ 1990
50326	Viperești	94.6	94.6	76,2	2,1	13,1
50415	Zărnești	89.6	89.6	61,2	6,3	7,9
50479	Ziduri	83.7	83.7	44,5	4,6	11,6

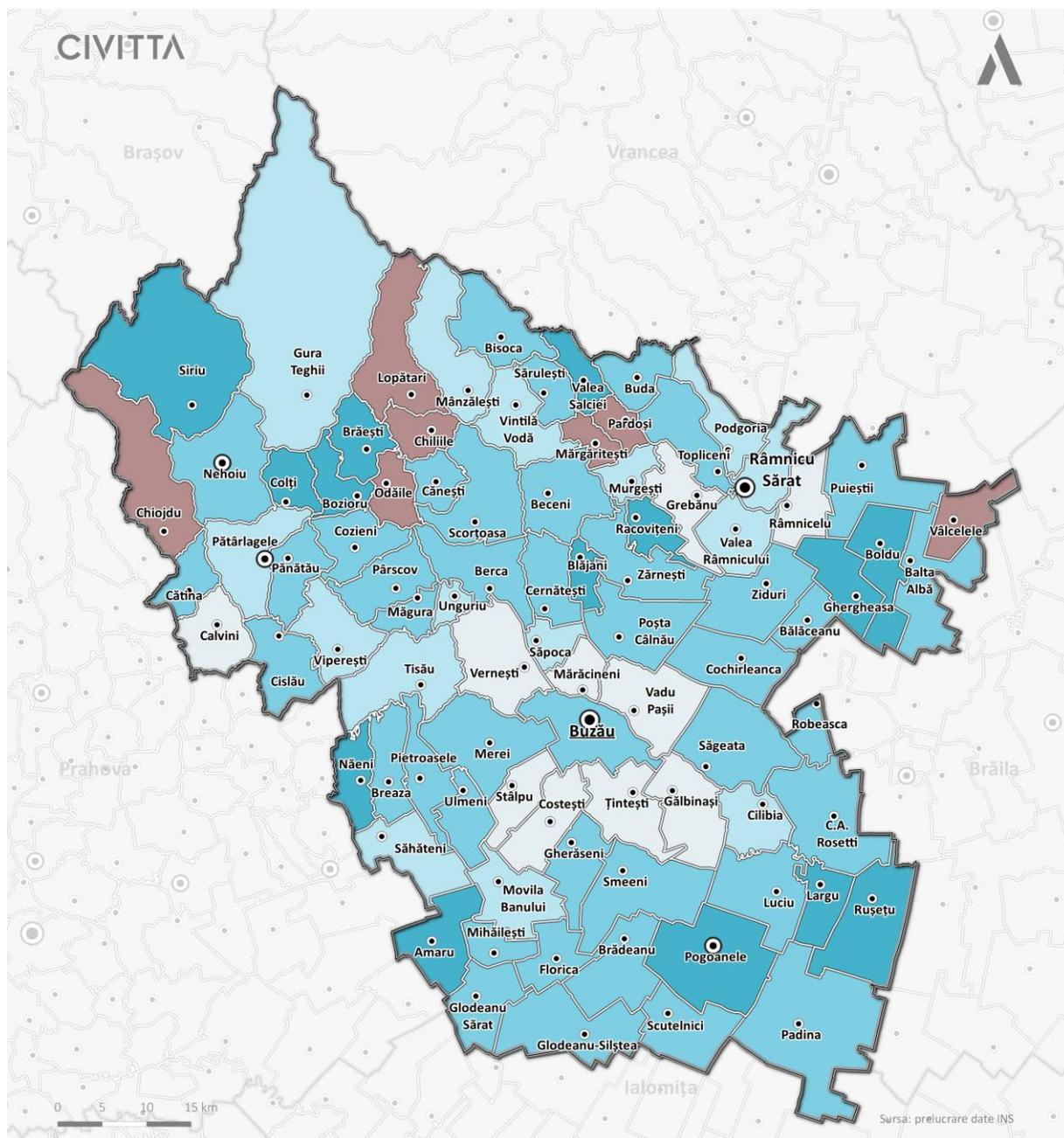
Sursa: Recensământului Populației și al Locuințelor 2011

FIGURA 22: DISTRIBUȚIA UAT-URILOR DUPĂ NUMĂRUL LOCUINȚELOR ÎN ANUL 2018



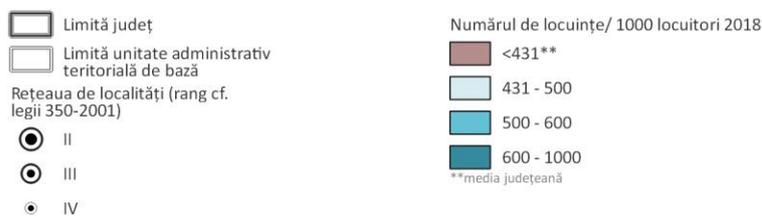
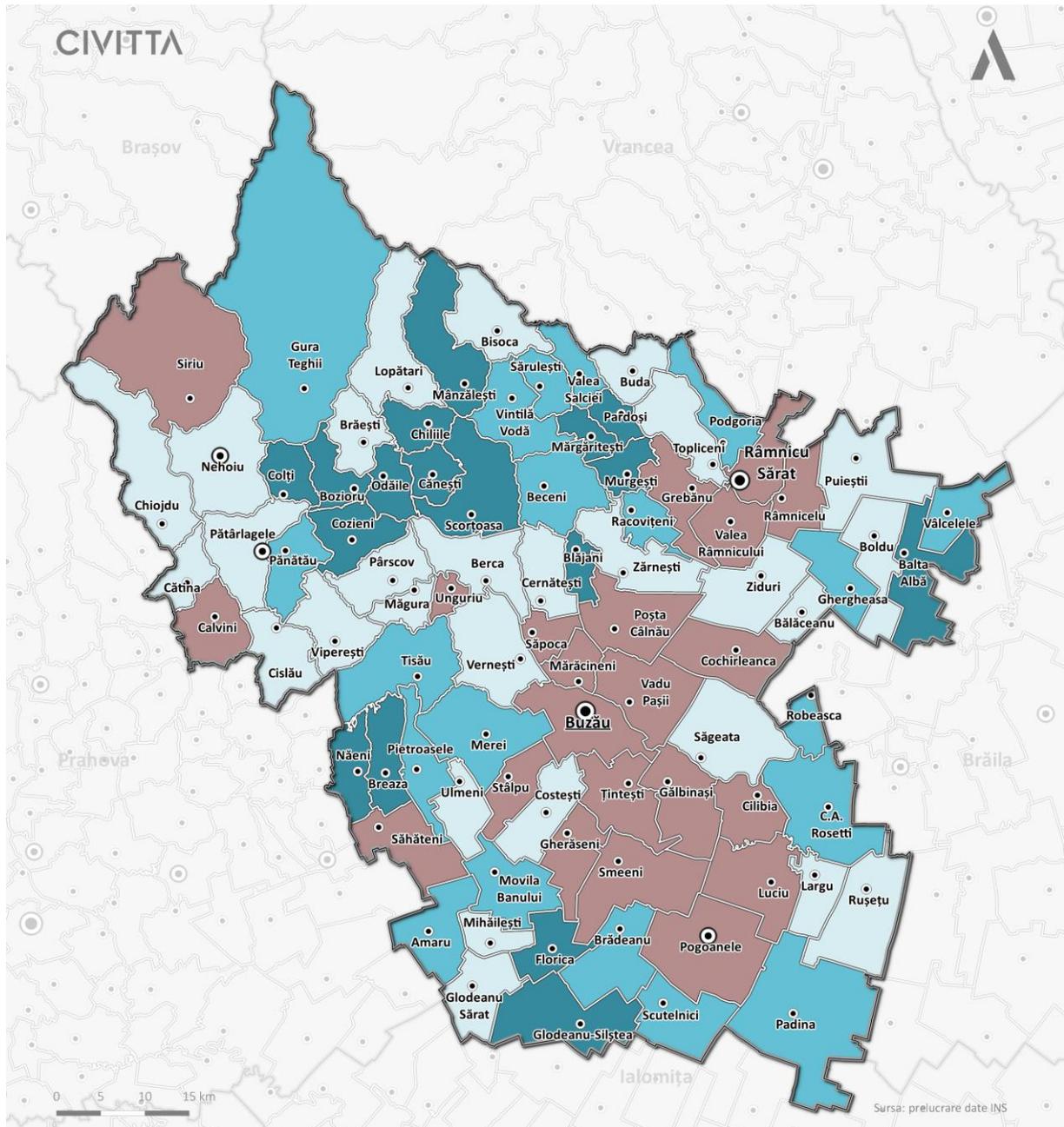
Sursa: Prelucrare proprie pe baza datelor de la INS – Baza de date TEMPO Online

FIGURA 23: EVOLUȚIA FONDULUI DE LOCUINȚE LA NIVEL DE UAT ÎN PERIOADA 2008 - 2018



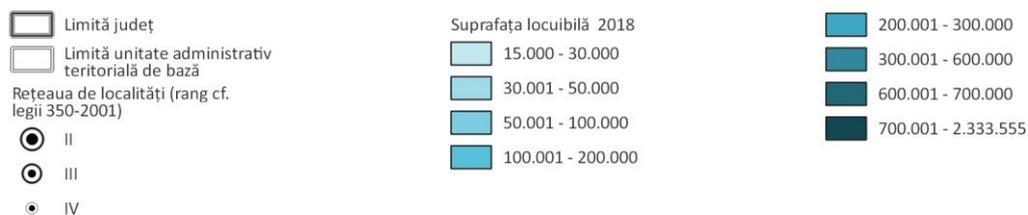
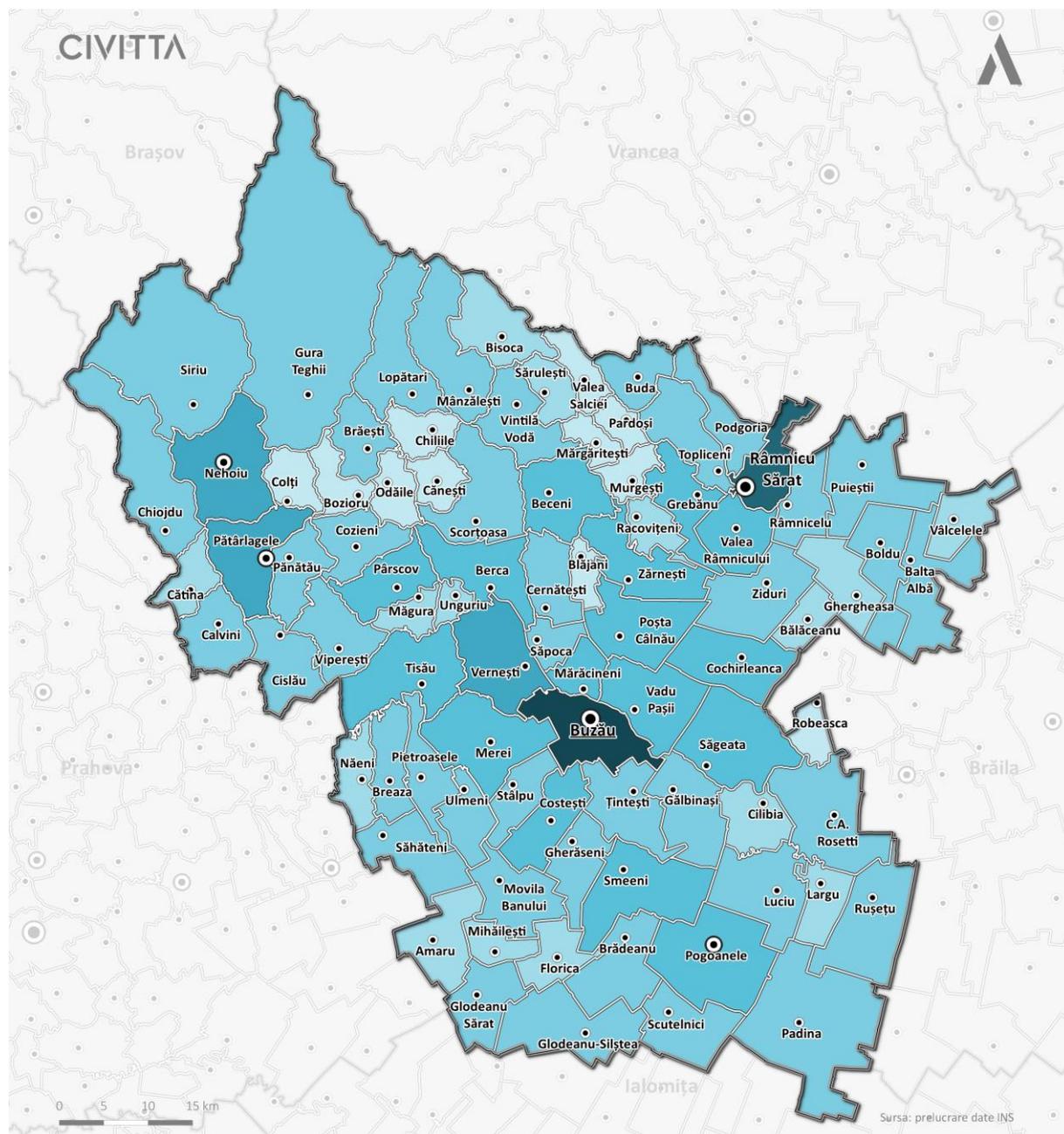
Sursa: Prelucrare proprie pe baza datelor de la INS – Baza de date TEMPO Online

FIGURA 24: DISTRIBUȚIA UAT-URILOR DUPĂ NUMĂRUL DE LOCUINȚE LA 1.000 DE LOCUITORI ÎN ANUL 2018



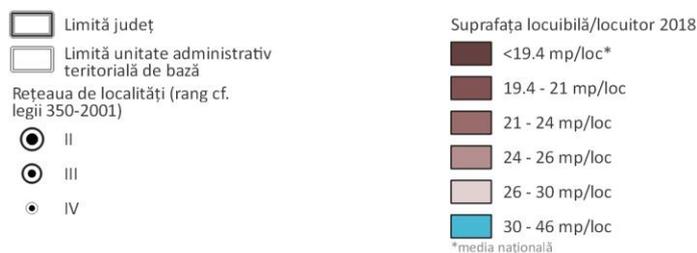
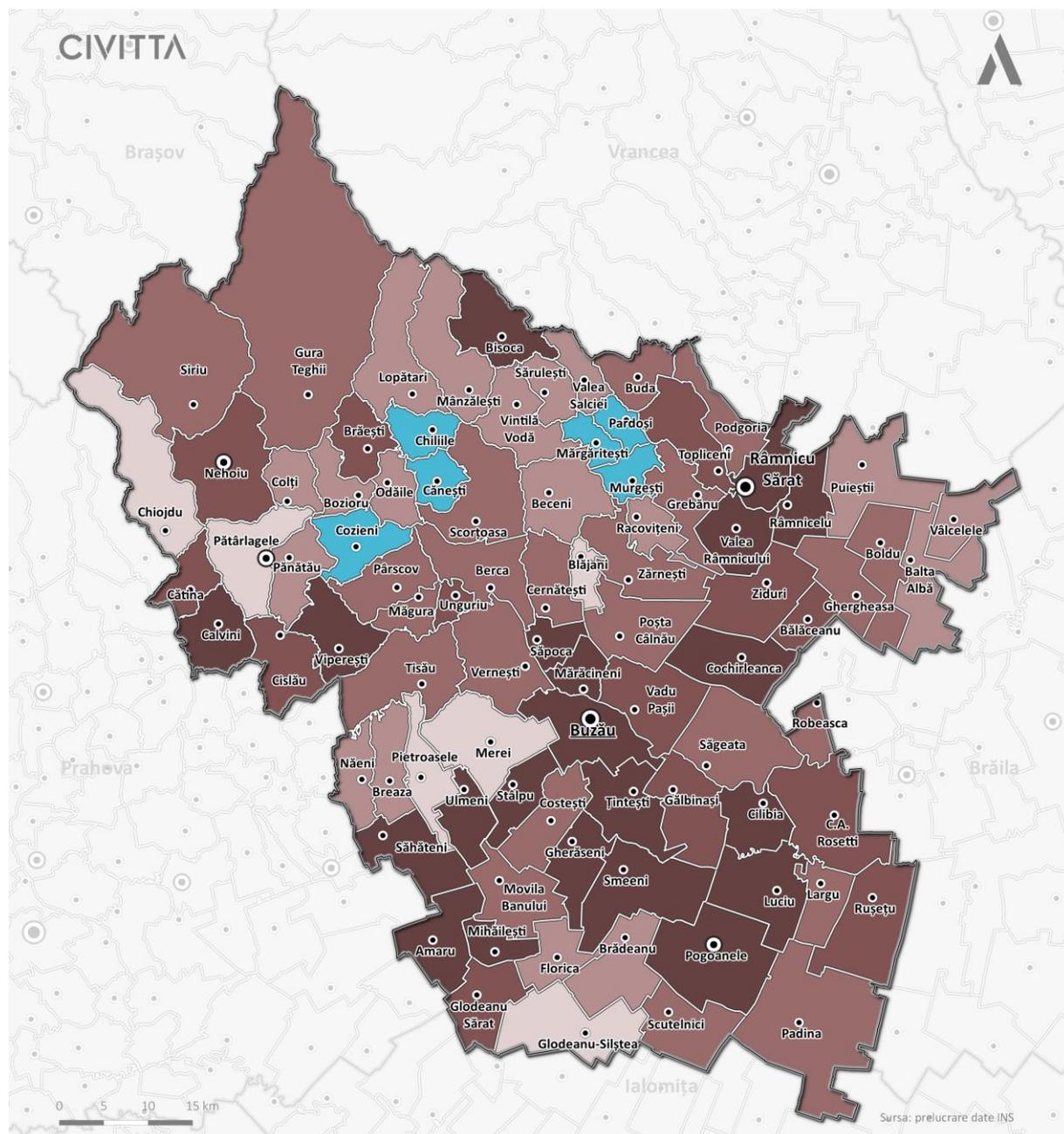
Sursa: Prelucrare proprie pe baza datelor de la INS – Baza de date TEMPO Online

FIGURA 25: DISTRIBUȚIA UAT-URILOR DUPĂ SUPRAFAȚA LOCUIBILĂ (MP) ÎN ANUL 2018



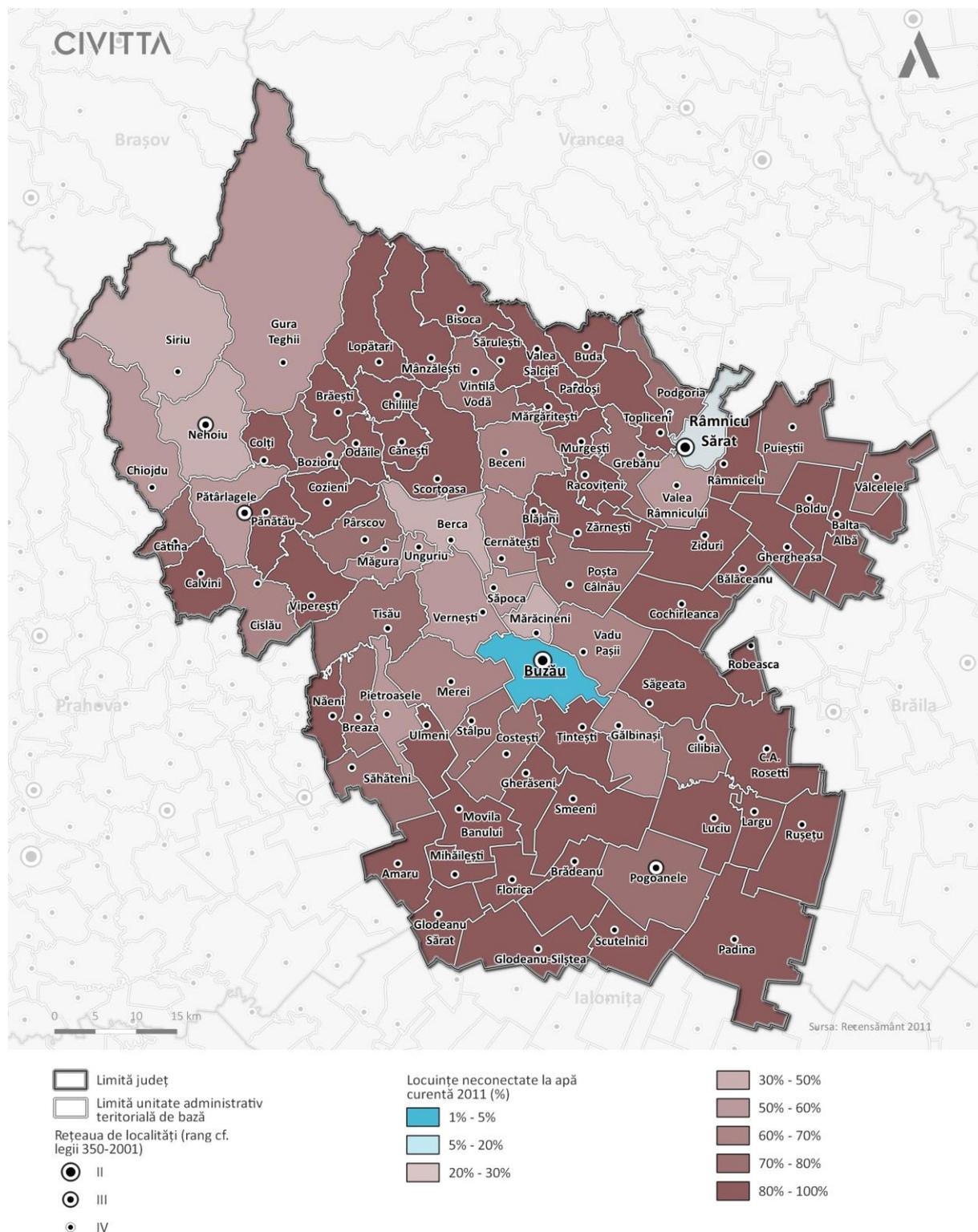
Sursa: Prelucrare proprie pe baza datelor de la INS – Baza de date TEMPO Online

FIGURA 26: DISTRIBUȚIA UAT-URILOR DUPĂ SUPRAFAȚA LOCUIBILĂ/LOCUIȚOR ÎN ANUL 2018



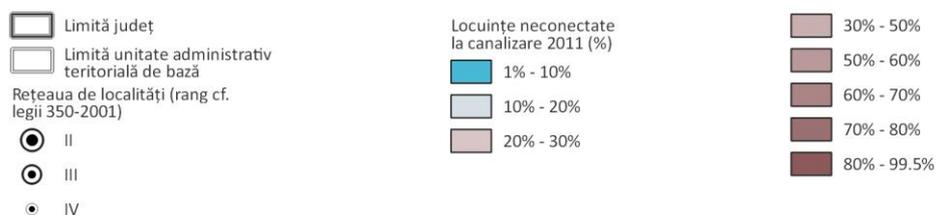
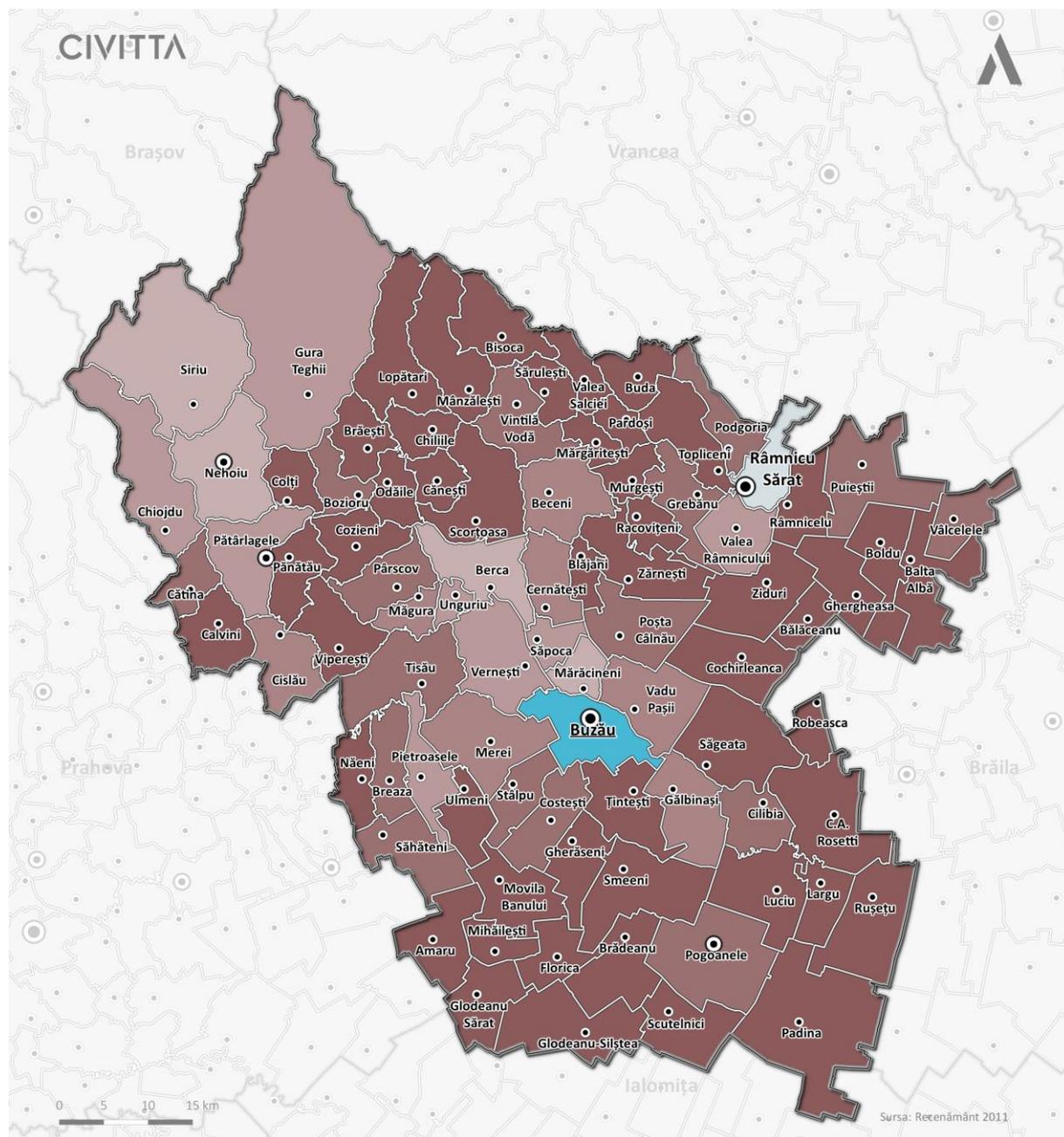
Sursa: Prelucrare proprie pe baza datelor de la INS – Baza de date TEMPO Online

FIGURA 27: DISTRIBUȚIA UAT-URILOR DUPĂ PONDEREA LOCUINȚELOR NECONECTATE LA APĂ CURENTĂ ÎN ANUL 2011



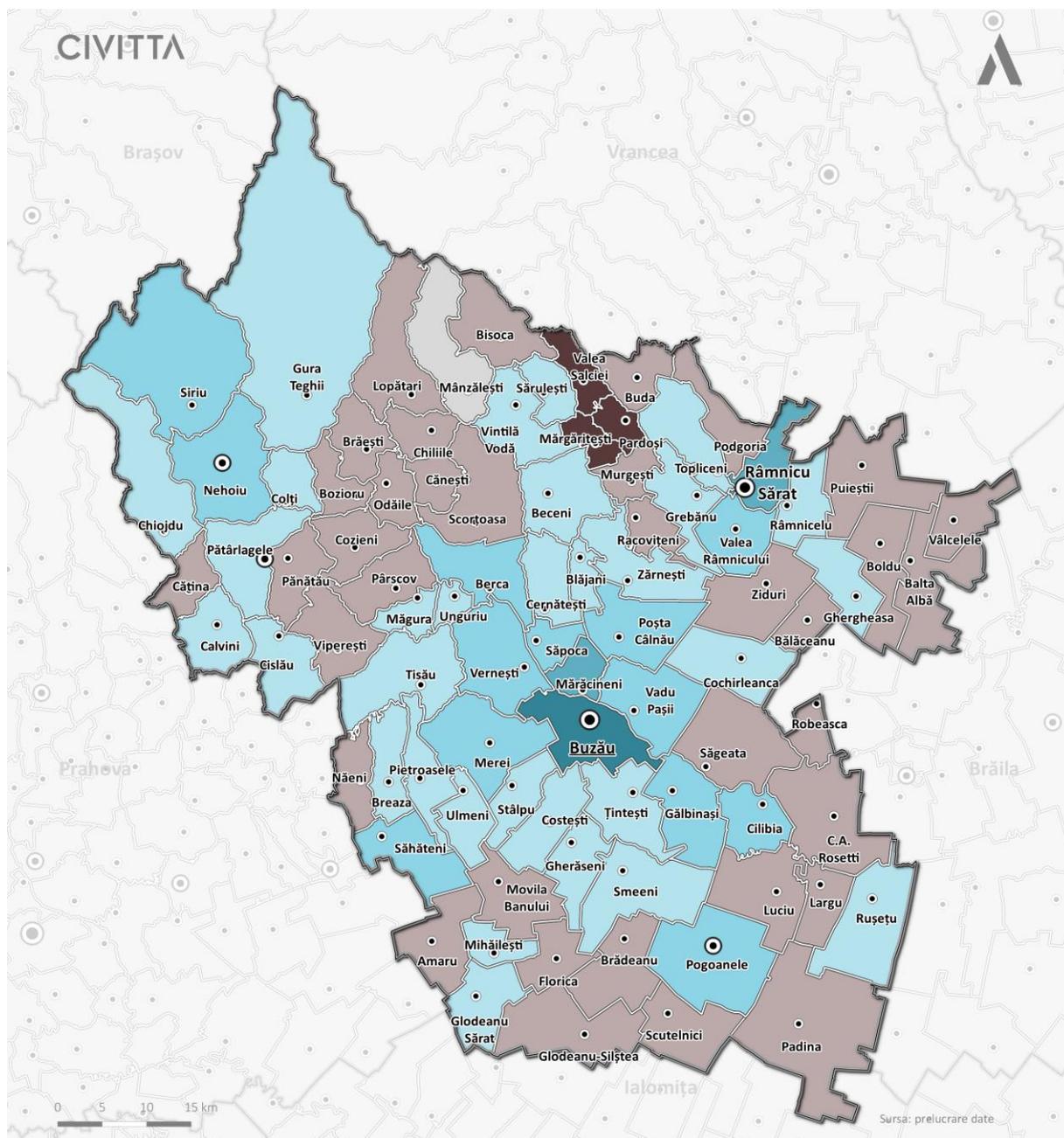
Sursa: Prelucrare proprie pe baza datelor de la Recensământul Populației și al Locuințelor 2011

FIGURA 28: DISTRIBUȚIA UAT-URILOR DUPĂ PONDEREA LOCUINȚELOR NECONECTATE LA CANALIZARE ÎN ANUL 2011



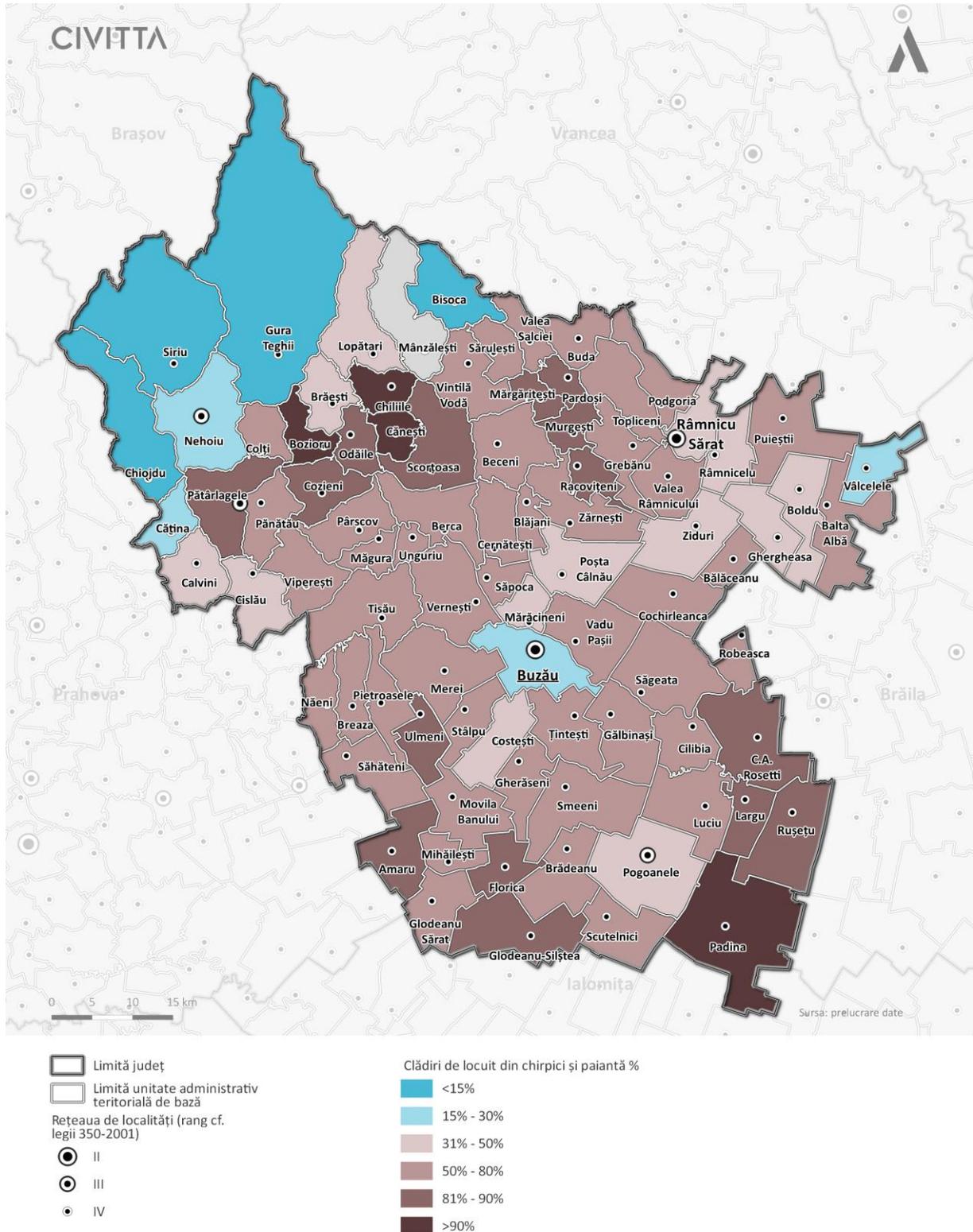
Sursa: Prelucrare proprie pe baza datelor de la Recensământul Populației și al Locuințelor 2011

FIGURA 29: DISTRIBUȚIA UAT-URILOR DUPĂ PONDEREA LOCUINȚELOR REABILITATE TERMIC ÎN ANUL 2011



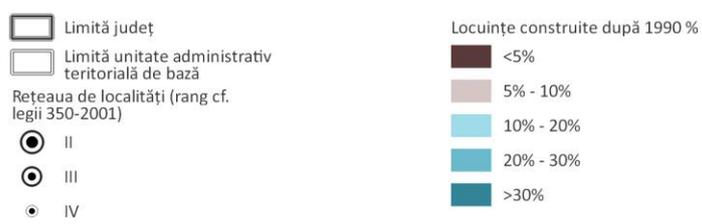
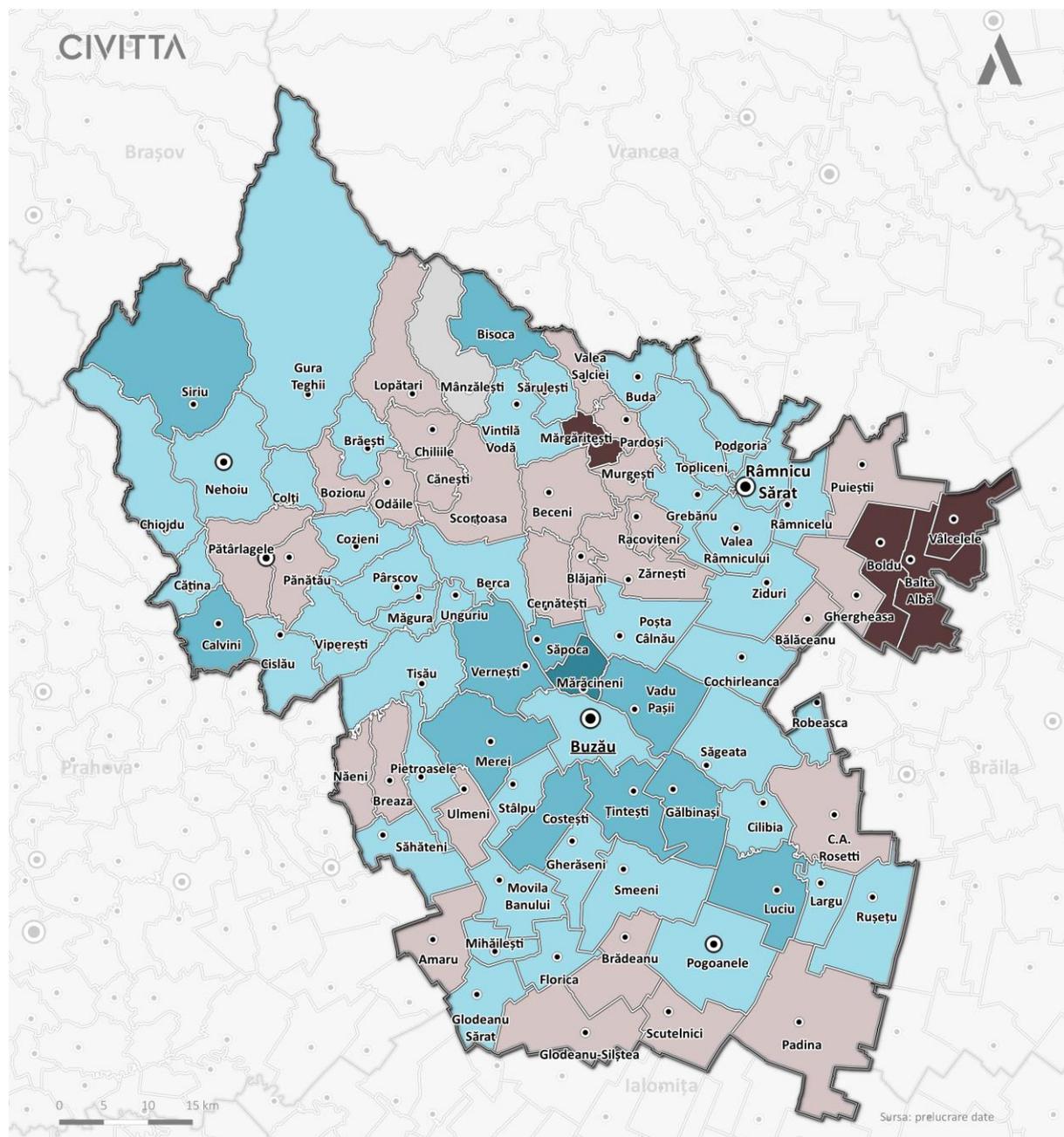
Sursa: Prelucrare proprie pe baza datelor de la Recensământul Populației și al Locuințelor 2011

FIGURA 30: DISTRIBUȚIA UAT-URILOR DUPĂ PONDEREA LOCUINȚELOR CONSTRUITE DIN CHIRPICI ȘI PAIANTĂ ÎN ANUL 2011



Sursa: Prelucrare proprie pe baza datelor de la Recensământul Populației și al Locuințelor 2011

FIGURA 31: DISTRIBUȚIA UAT-URILOR DUPĂ PONDEREA LOCUINȚELOR CONSTRUITE DUPĂ ANUL 1990 ÎN ANUL 2011



Sursa: Prelucrare proprie pe baza datelor de la Recensământul Populației și al Locuințelor 2011

### 2.3.2.2. Dotări și servicii în mediul rural

#### Educație

Structura serviciilor de educație la nivelul mediului rural al județului Buzău relevă existența în majoritatea comunelor a nivelurilor preșcolar, primar și gimnazial, fie ca structuri cu personalitate juridică, fie ca entități arondate (de exemplu grădinițele funcționează în clădirile școlilor și liceelor sau în clădiri separate, dar care aparțin de școli și licee). În mediul rural liceele se găsesc doar în comunele: Beceni, Berca, Lopătari, Rușețu, Smeeni și Vernești, iar în comuna Cochirleanca există o școală postliceală și de maiștri. Comuna Pardoși este singura care nu beneficiază de prezența niciunei unități de învățământ, elevii de aici apelând la școlile din localitățile învecinate.

În cifre absolute, numărul unităților de învățământ s-a redus treptat, atât în mediul urban cât și în mediul rural, ajungând în anul 2019 la 85 de structuri în mediul rural. Această reducere a generat o încărcare suplimentară a infrastructurii (raportul populație școlară/unități de învățământ a crescut constant în perioada 2008-2018 – de la 368 la 429 de elevi la o unitate de învățământ) în condițiile în care populația școlară a scăzut.

**TABEL 34: DISTRIBUȚIA NUMĂRULUI DE UNITĂȚI DE ÎNVĂȚĂMÂNT ÎN MEDIUL RURAL, 2019/2020**

SIRUTA	UAT	Număr total unități	Nivel preșcolar	Nivel primar și gimnazial	Nivel liceal	Nivel postliceal
44863	Amaru	1	-	1	-	-
44989	Bălăceanu	1	-	1	-	-
44934	Balta Albă	1	-	1	-	-
45003	Beceni	1	-	-	1	-
45101	Berca	1	-	-	1	-
45245	Bisoca	1	-	1	-	-
45334	Blăjani	1	-	1	-	-
45361	Boldu	1	-	1	-	-
45389	Bozioru	1	-	1	-	-
45496	Brădeanu	1	-	1	-	-
45539	Brăești	1	-	1	-	-
45619	Breaza	1	-	1	-	-
45673	Buda	1	-	1	-	-
45815	C. A. Rosetti	1	-	1	-	-

Actualizarea Planului de Amenajare a Teritoriului Județean Buzău  
Volum 1 – Studiul 3: Rețeaua de localități

45753	Calvini	1	-	1	-	-
45888	Cănești	1	-	1	-	-
45959	Cătina	1	-	1	-	-
46019	Cernătești	1	-	1	-	-
46108	Chiliile	1	-	1	-	-
46180	Chiojdu	1	-	1	-	-
46251	Cilibia	1	-	1	-	-
46313	Cislău	1	-	1	-	-
46377	Cochirleanca	1	-	1	-	-
46439	Colți	1	-	1	-	-
46484	Costești	1	-	1	-	-
46554	Cozieni	1	-	1	-	-
50564	Florica	1	-	1	-	-
46769	Gălbinași	1	-	1	-	-
46803	Gherăseni	1	-	1	-	-
46830	Ghergheasa	1	-	1	-	-
46867	Glodeanu Sărat	1	-	1	-	-
46910	Glodeanu Siliștea	1	-	1	-	-
47006	Grebănu	1	-	1	-	-
47079	Gura Teghii	1	-	1	-	-
47159	Largu	1	-	1	-	-

Actualizarea Planului de Amenajare a Teritoriului Județean Buzău  
Volum 1 – Studiul 3: Rețeaua de localități

47186	Lopătari	1	-	-	1	-
47300	Luciu	1	-	1	-	-
47337	Măgura	1	-	1	-	-
4763	Mânzălești	1	-	1	-	-
47373	Mărăcineni	2	1	1	-	-
47417	Mărgăritești	1	-	1	-	-
47453	Merei	1	-	1	-	-
47578	Mihăilești	1	-	1	-	-
47774	Movila Banului	1	-	1	-	-
47818	Murgești	1	-	1	-	-
47854	Năeni	1	-	1	-	-
48021	Odăile	1	-	1	-	-
48138	Padina	1	-	1	-	-
48227	Pănătău	1	-	1	-	-
48165	Pardoși	0	-	-	-	-
48557	Pârscov	1	-	1	-	-
48487	Pietroasele	1	-	1	-	-
48682	Podgoria	1	-	1	-	-
48771	Poșta Câlnău	1	-	1	-	-

Actualizarea Planului de Amenajare a Teritoriului Județean Buzău  
Volum 1 – Studiul 3: Rețeaua de localități

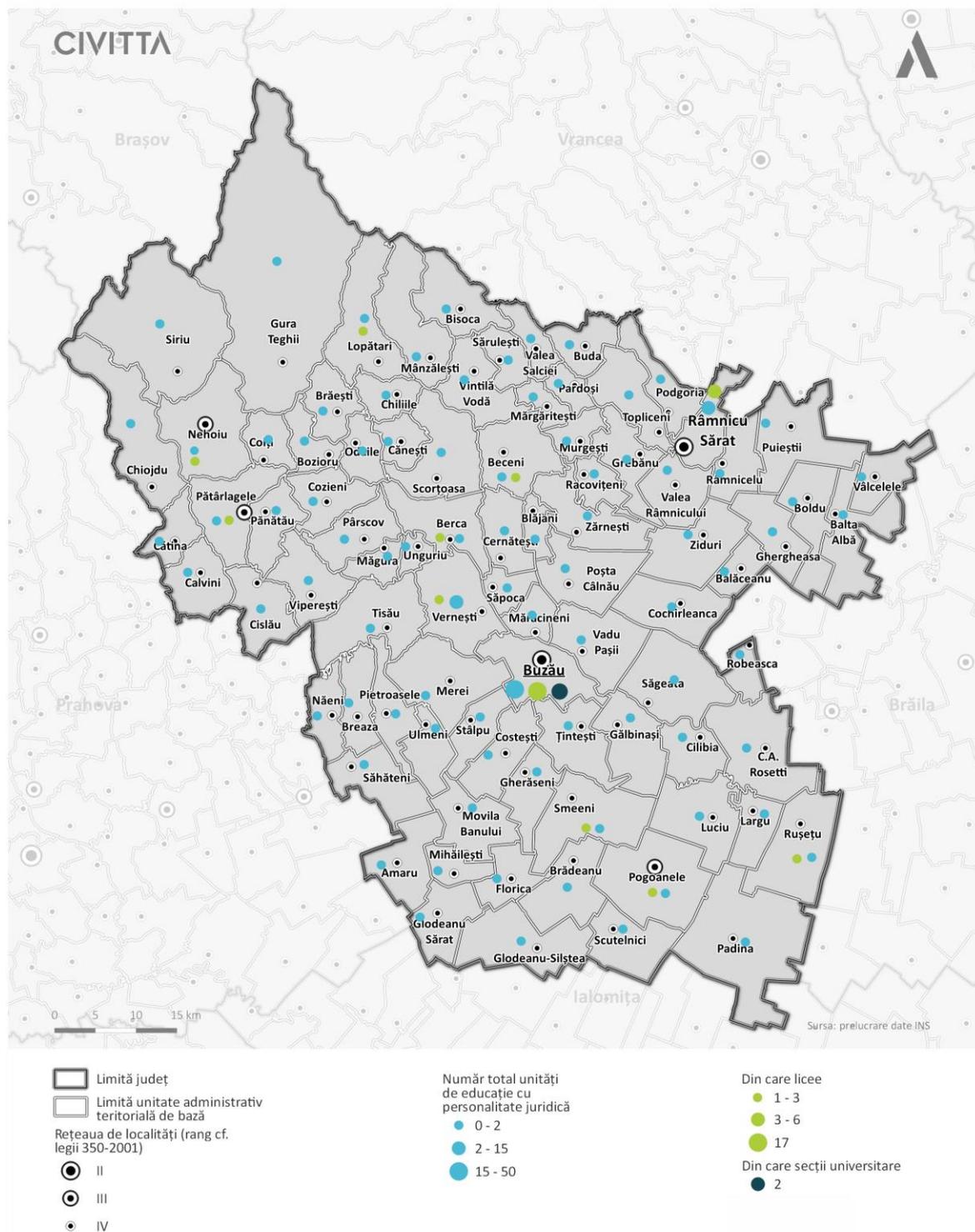
48842	Puiеști	1	-	1	-	-
48922	Racovițeni	1	-	1	-	-
48968	Râmnicelu	1	-	1	-	-
49019	Robeasca	1	-	1	-	-
49046	Rușețu	1	-	-	1	-
49073	Săgeata	1	-	1	-	-
49153	Săhăteni	1	-	1	-	-
49206	Săpoca	1	-	1	-	-
49233	Sărulești	1	-	1	-	-
49313	Scorțoasa	1	-	1	-	-
49439	Scutelnici	1	-	1	-	-
49484	Siriu	1	-	1	-	-
49545	Smeeni	2	-	1	1	-
49625	Stâlpu	1	-	1	-	-
49849	Țintești	1	-	1	-	-
49643	Tisău	1	-	1	-	-
49769	Topliceni	1	-	1	-	-
49894	Ulmeni	1	-	1	-	-
50549	Unguriu	1	-	1	-	-
49956	Vadu Pașii	1	-	1	-	-
50399	Vâlcelele	1	-	1	-	-

Actualizarea Planului de Amenajare a Teritoriului Județean Buzău  
Volum 1 – Studiul 3: Rețeaua de localități

50022	Valea Râmnicului	1	-	1	-	-
50068	Valea Salciei	1	-	1	-	-
50102	Vernești	3	-	2	1	-
50228	Vintilă Vodă	1	-	1	-	-
50326	Viperești	1	-	1	-	-
50415	Zărnești	1	-	1	-	-
50479	Ziduri	1	-	1	-	-

Sursa: Inspectoratul Școlar Județean

FIGURA 32: PREZENȚA DOTĂRILOR DE EDUCAȚIE LA NIVEL DE UAT ÎN ANUL 2020



Sursa: Prelucrare proprie pe baza datelor de la Inspectoratul Școlar Județean

## Sănătate

În mediul rural, unele persoane nu au acces în mod regulat la serviciile medicale din cauza lipsei personalului medical permanent și a costurilor ridicate pentru medicamente și transport. Adresabilitatea serviciilor sanitare se referă la alegerea pe care o face pacientul de a merge sau nu la medic; motivele sunt variate (venituri, nivel de educație), fiind influențate de accesibilitate (mijloace de transport existente, existența dispensarelor sau a cabinetelor medicale, programul medicilor în localitate etc.).

În majoritatea comunelor sunt furnizate doar servicii medicale de bază (medicină de familie) și, în unele comune, cabinete stomatologice și farmacii sau puncte farmaceutice, excepție făcând comunele Vintilă Vodă și Mărăcineni - unde există câte un spital privat și comunele Săpoca și Smeeni unde există câte un spital public, cu servicii de spitalizare, ambulatoriu, laborator, urgență etc.

În aproximativ toate UAT-urile din județ există cel puțin un cabinet de medicină de familie, excepție făcând comunele Bozioru, Cănești, Cătina, Chiliile, Colți, Largu, Movila Banului, Năeni, Odăile, Pardoși, Racovițeni, Robeasca și Valea Salciei. La nivel județean, cele mai multe cabinete de medicină de familie funcționează în localitățile urbane, dar și în unele comune precum Berca, Mărăcineni și Vernești.

De asemenea, există un număr de 119 farmacii și puncte farmaceutice distribuite în majoritatea comunelor din județ, excepție făcând Bozioru, Cănești, Cătina, Chiliile, Colți, Largu, Movila Banului, Năeni, Odăile, Pardoși, Robeasca, Valea Salciei, Bălăceanu, Bisoca, Blăjani, Brăești, C.A. Rosetti, Calvini, Cilibia, Florica, Ghergheasa, Gura Teghii, Mihăilești, Murgești, Pănătău, Podgoria, Râmnicelu, Săhăteni și Sărulești.

**TABEL 35: DISTRIBUȚIA NUMĂRULUI DE UNITĂȚI SANITARE ÎN MEDIUL RURAL, 2018**

SIRUTA	DENUMIRE	SPITALE	CABINETE MEDICALE DE FAMILIE (PRIVAT)	CABINETE STOMATOLOGICE PRIVAT	FARMACIE SAU PUNCT FARMACEUTIC	CABINETE MEDICALE DE SPECIALITATE PRIVAT	AMBULATORII DE SPECIALITATE	CABINETE DE MEDICINĂ GENERALĂ
44863	Amaru		1		2			
44989	Bălăceanu		1	1				
44934	Balta Albă		1		1			
45003	Beceni		2	2	2			
45101	Berca		5	4	4			1
45245	Bisoca		1					
45334	Blăjani		1					
45361	Boldu		1	1	3			
45389	Bozioru							
45496	Brădeanu		1		2			
45539	Brăești		1					
45619	Breaza		1		2			
45673	Buda		1		3			
45815	C. A. Rosetti		1					
45753	Calvini		2					
45888	Cănești							
45959	Cătina			1	1			
46019	Cernătești		2	1	3			
46108	Chiliile							
46180	Chiojdu		1	1	4			
46251	Cilibia		1					
46313	Cislău		2	1	4			
46377	Cochirleanca		3		1			

Actualizarea Planului de Amenajare a Teritoriului Județean Buzău  
Volum 1 – Studiul 3: Rețeaua de localități

SIRUTA	DENUMIRE	SPITALE	CABINETE MEDICALE DE FAMILIE (PRIVAT)	CABINETE STOMATOLOGICE PRIVAT	FARMACIE SAU PUNCT FARMACEUTIC	CABINETE MEDICALE DE SPECIALITATE PRIVAT	AMBULATORII DE SPECIALITATE	CABINETE DE MEDICINĂ GENERALĂ
46439	Colți							
46484	Costești		3	1	2			
46554	Cozieni		1	2	1			
50564	Florica		1					
46769	Gălbinași		2	1	3			
46803	Gherăseni		2		3			
46830	Ghergheasa		1					
46867	Glodeanu Sărat		1	1	1			
46910	Glodeanu Siliștea		1	2	3			
47006	Grebănu		2		2			
47079	Gura Teghii		1		0			
47159	Largu							
47186	Lopătari		2		3			
47300	Luciu		1		1			
47337	Măgura		1	3	2			
4763	Mânzălești		2		1			
47373	Mărăcineni	1	4		2			1
47417	Mărgăritești		1		2			
47453	Merei		3	2	3		1	
47578	Mihăilești		1		0			
47774	Movila Banului							
47818	Murgești		1					
47854	Năeni							
48021	Odăile							
48138	Padina		1	1	4			
48227	Pănătău		1					
48165	Pardoși							
48557	Pârscov		3	1	5	2		
48487	Pietroasele		2	1	3			
48682	Podgoria		1					
48771	Poșta Câlnău		2	1	4			
48842	Puiești		2	1	3			
48922	Racovițeni				1			
48968	Râmnicelu		2					
49019	Robeasca							
49046	Rușețu		1		2			
49073	Săgeata		3	1	1			
49153	Săhăteni		2					
49206	Săpoca	1	2	1	3			
49233	Sărulești		1					
49313	Scorțoasa		1	1	1			

Actualizarea Planului de Amenajare a Teritoriului Județean Buzău  
Volum 1 – Studiul 3: Rețeaua de localități

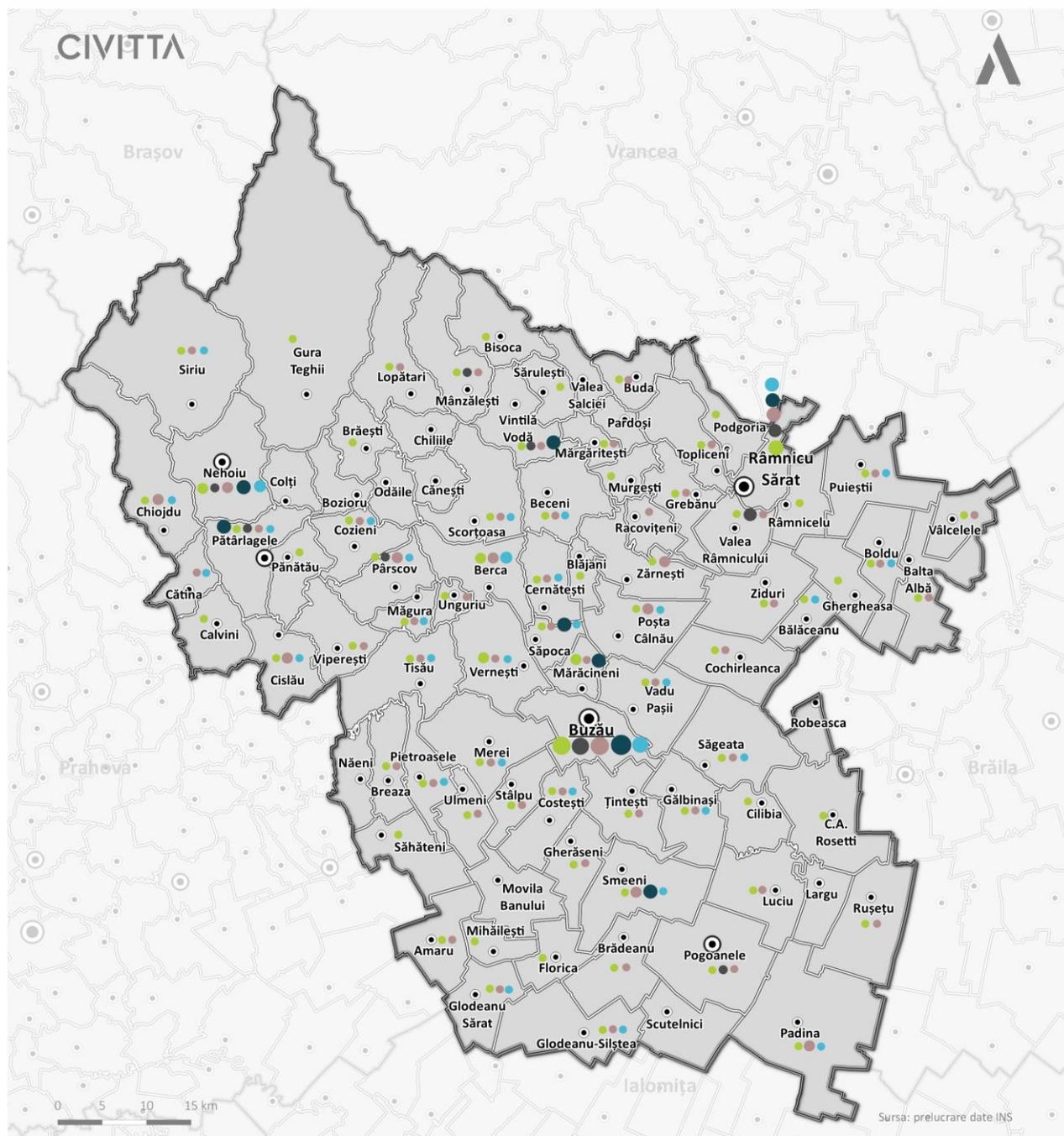
SIRUTA	DENUMIRE	SPITALE	CABINETE MEDICALE DE FAMILIE (PRIVAT)	CABINETE STOMATOLOGICE PRIVAT	FARMACIE SAU PUNCT FARMACEUTIC	CABINETE MEDICALE DE SPECIALITATE PRIVAT	AMBULATORII DE SPECIALITATE	CABINETE DE MEDICINĂ GENERALĂ
49439	Scutelnici							
49484	Siriu		1	1	2			
49545	Smeeni	1	2	1	4			
49625	Stâlp		1		1			
49849	Țintești		1		1			
49643	Tisău		2	1	1			
49769	Topliceni		1		1			
49894	Ulmeni		1		1			
50549	Unguriu		1		3			
49956	Vadu Pașii		3	2	2			
50399	Vâlcelele		1		1			
50022	Valea Râmnicului		2		2	7		
50068	Valea Salciei							
50102	Vernești		4	1	3			
50228	Vintilă Vodă	1	1		2	3		
50326	Vîperești		2		1			
50415	Zărnești		2		4			
50479	Ziduri		2		2			

Sursa: INS – Baza de date TEMPO Online

În mediul rural se înregistrează o medie de numai 0,60 medici la 1.000 de locuitori și există 14 UAT-uri în care nu există niciun medic (Bozioru, Cănești, Cătina, Chiliile, Colți, Largu, Movila Banului, Năeni, Odăile, Pardoși, Racovițeni, Robeasca, Scutelnici și Valea Salciei), precum și încă 49 de UAT-uri rurale care au valori de sub 0,6 medici/1.000 de locuitori. Dintre UAT-urile rurale, 5 depășesc media județului (1,3 medici/1.000 de locuitori) la acest indicator: Mărgăritești (1,7 medici/1.000 de locuitori) care are doar 600 de locuitori, Vintilă Vodă (1,7 medici/1.000 de locuitori) care are un spital privat, Măgura (2,3 medici/1.000 de locuitori), Unguriu (5,2 medici/1.000 de locuitori) și Săpoca (6,1 medici/1.000 de locuitori) care are un spital public.

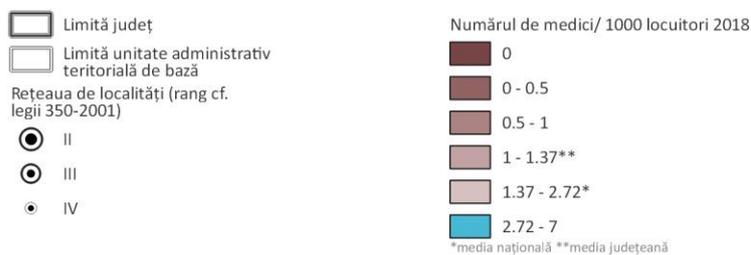
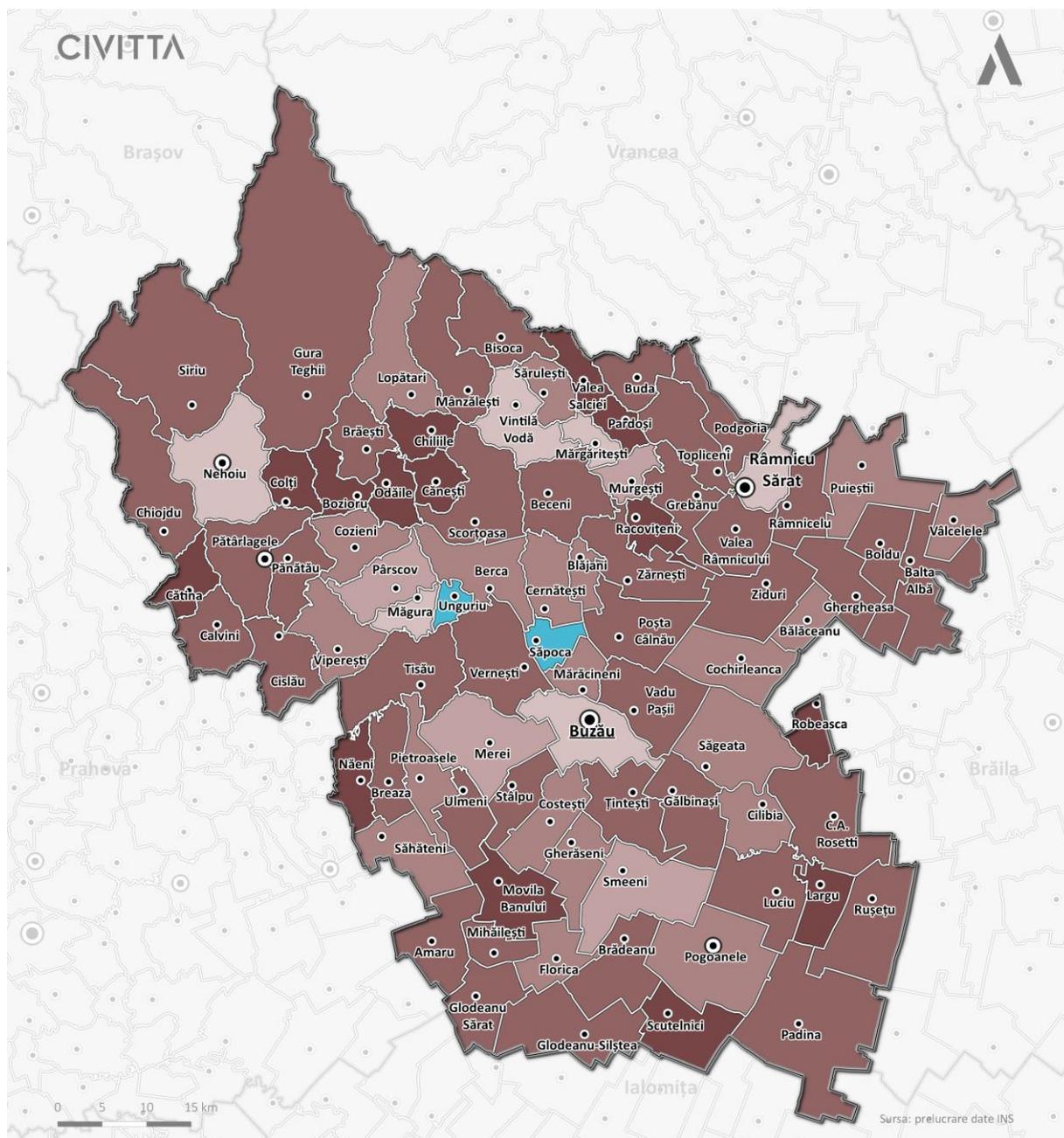
În mediul rural există un singur UAT în care nu profesează niciun cadru sanitar mediu (Largu) și încă 8 UAT-uri care au valori de sub 0,5 cadre sanitare medii/1.000 de locuitori. Dintre UAT-urile rurale doar 3 ating sau depășesc media județului la acest indicator (Măgura, Săpoca și Unguriu).

FIGURA 33: PREZENȚA DOTĂRILOR DE SĂNĂTATE LA NIVEL DE UAT ÎN ANUL 2018



Sursa: Prelucrare proprie pe baza datelor de la INS – Baza de date TEMPO Online

FIGURA 34: DISTRIBUȚIA UAT-URILOR DUPĂ NUMĂRUL DE MEDICI/1.000 LOCUITORI ÎN ANUL 2018



Sursa: Prelucrare proprie pe baza datelor de la INS – Baza de date TEMPO Online

## Cultură

În mediul rural, dotările culturale se rezumă la bibliotecă și cămin cultural. Toate comunele din județul Buzău au cel puțin o dotare de acest fel, majoritatea având și bibliotecă și un alt tip de infrastructură culturală. Excepții fac UAT-urile Pardoși și Scutelnici care nu dețin biblioteci și cele 13 comune care nu dețin cămin cultural: Boldu, Buda, Cilibia, Colți, Costești, Gherăseni, Mărăcineni, Mărgăritești, Mihăilești, Puiesti, Scorțoasa, Stâlpu și Țintestei.

**TABEL 36: PREZENȚA INFRASTRUCTURII CULTURALE ÎN U.A.T.-URILE DIN JUDEȚUL BUZĂU**

SIRUTA	DENUMIRE ȘI NIVEL AL LOCALITĂȚII	EXISTĂ/NU EXISTĂ INFRASTRUCTURĂ CULTURALĂ	NUMĂR BIBLIOTECI
44818	Municipiul Buzău	EXISTĂ *** <sup>88</sup>	41
44845	Municipiul Râmnicu Sărat	EXISTĂ ***	10
47916	Orașul Nehoiu	EXISTĂ * <sup>89</sup>	6
48325	Orașul Pogoanele	EXISTĂ ** <sup>90</sup> (proiect în derulare)	2
48744	Orașul Pătârlagele	EXISTĂ *	2
44863	Comuna Amaru	EXISTĂ ***	2
44989	Comuna Bălăceanu	EXISTĂ	2
44934	Comuna Balta Albă	EXISTĂ ** (proiect în derulare)	3
45003	Comuna Beceni	EXISTĂ ***	2
45101	Comuna Berca	EXISTĂ ***	2
45245	Comuna Bisoca	EXISTA	1
45334	Comuna Blăjani	EXISTĂ ***	2
45361	Comuna Boldu	NU EXISTĂ	2
45389	Comuna Bozioru	EXISTĂ	2
45496	Comuna Brădeanu	EXISTĂ	2
45539	Comuna Brăești	EXISTĂ	3
45619	Comuna Breaza	EXISTĂ	1
45673	Comuna Buda	NU EXISTĂ	1

<sup>88</sup> \*\*\* <https://www.google.ro/maps/search/camin+cultural+judet+buzau/@45.0864366,26.6739788,9z>

<sup>89</sup> \* <https://salt.gov.ro/index.php>

<sup>90</sup> \*\* <https://www.cni.ro/proiecte/proiecte> (există proiecte asociate așezămintelor culturale care sunt, conform Ordonanței de Urgență nr. 118/2006 privind înființarea, organizarea și desfășurarea activității așezămintelor culturale, sunt definite după cum urmează: „căminele culturale, casele de cultură, universitățile populare, școlile populare de arte și meserii, centrele culturale, formațiile sau ansamblurile profesioniste pentru promovarea culturii tradiționale, centrele zonale pentru educația adulților, centrele pentru conservarea și promovarea culturii tradiționale și altele asemenea”)

SIRUTA	DENUMIRE ȘI NIVEL AL LOCALITĂȚII	EXISTĂ/NU EXISTĂ INFRASTRUCTURĂ CULTURALĂ	NUMĂR BIBLIOTECI
45815	Comuna C. A. Rosetti	EXISTĂ	2
45753	Comuna Calvini	EXISTĂ	3
45888	Comuna Cănești	EXISTĂ	1
45959	Comuna Cătina	EXISTĂ	2
46019	Comuna Cernătești	EXISTĂ	2
46108	Comuna Chiliile	EXISTĂ *	2
46180	Comuna Chiojdu	EXISTĂ *	3
46251	Comuna Cilibia	NU EXISTĂ	1
46313	Comuna Cislău	EXISTĂ	3
46377	Comuna Cochirleanca	EXISTĂ	4
46439	Comuna Colți	NU EXISTĂ	1
46484	Comuna Costești	NU EXISTĂ	3
46554	Comuna Cozieni	EXISTĂ	1
50564	Comuna Florica	EXISTĂ	1
46769	Comuna Gălbinași	EXISTĂ ***	1
46803	Comuna Gherăseni	NU EXISTĂ	2
46830	Comuna Ghergheasa	EXISTĂ	3
46867	Comuna Glodeanu Sărat	EXISTĂ ** (proiect în derulare)	2
46910	Comuna Glodeanu Siliștea	EXISTĂ ** (indicatori aprobați în cadrul proiectului)	1
47006	Comuna Grebănu	EXISTĂ	2
47079	Comuna Gura Teghii	EXISTĂ	4
47159	Comuna Largu	EXISTĂ	2
47186	Comuna Lopătari	EXISTĂ ***	2
47300	Comuna Luciu	EXISTĂ	1
47337	Comuna Măgura	EXISTĂ	3
4763	Comuna Mânzălești	EXISTĂ *	2
47373	Comuna Mărăcineni	NU EXISTĂ	1
47417	Comuna Mărgăritești	NU EXISTĂ	1

Actualizarea Planului de Amenajare a Teritoriului Județean Buzău  
Volum 1 – Studiul 3: Rețeaua de localități

SIRUTA	DENUMIRE ȘI NIVEL AL LOCALITĂȚII	EXISTĂ/NU EXISTĂ INFRASTRUCTURĂ CULTURALĂ	NUMĂR BIBLIOTECI
47453	Comuna Merei	EXISTĂ	4
47578	Comuna Mihăilești	NU EXISTĂ	3
47774	Comuna Movila Banului	EXISTĂ ** (proiect în derulare)	3
47818	Comuna Murgești	EXISTĂ	1
47854	Comuna Năeni	EXISTĂ	2
48021	Comuna Odăile	EXISTĂ	1
48138	Comuna Padina	EXISTĂ **	1
48227	Comuna Pânătau	EXISTĂ *	1
48165	Comuna Pardoși	EXISTĂ	-
48557	Comuna Pârscov	EXISTĂ	4
48487	Comuna Pietroasele	EXISTĂ **	2
48682	Comuna Podgoria	EXISTĂ	3
48771	Comuna Poșta Câlnău	EXISTĂ	1
48842	Comuna Puiеști	NU EXISTĂ	3
48922	Comuna Racovițeni	EXISTĂ ***	2
48968	Comuna Râmnicelu	EXISTĂ	3
49019	Comuna Robeasca	EXISTĂ	1
49046	Comuna Rușețu	EXISTĂ ***	2
49073	Comuna Săgeata	EXISTĂ **	4
49153	Comuna Săhăteni	EXISTĂ	1
49206	Comuna Săpoca	EXISTĂ ***	3
49233	Comuna Sărulești	EXISTĂ	2
49313	Comuna Scorțoasa	NU EXISTĂ	3
49439	Comuna Scutelnici	EXISTĂ	-
49484	Comuna Siriu	EXISTĂ ***	2
49545	Comuna Smeeni	EXISTĂ	3
49625	Comuna Stâlpu	NU EXISTĂ	2
49849	Comuna Țintești	NU EXISTĂ	3
49643	Comuna Tisău	EXISTĂ ** (proiect în achiziție)	3

SIRUTA	DENUMIRE ȘI NIVEL AL LOCALITĂȚII	EXISTĂ/NU EXISTĂ INFRASTRUCTURĂ CULTURALĂ	NUMĂR BIBLIOTECI
49769	Comuna Topliceni	EXISTĂ	4
49894	Comuna Ulmeni	EXISTĂ **	3
50549	Comuna Unguriu	EXISTĂ	1
49956	Comuna Vadu Pașii	EXISTĂ	4
50399	Comuna Vâlcelele	EXISTĂ	2
50022	Comuna Valea Râmnicului	EXISTĂ *	2
50068	Comuna Valea Salciei	EXISTĂ	1
50102	Comuna Vernești	EXISTĂ ***	5
50228	Comuna Vintilă Vodă	EXISTĂ	2
50326	Comuna Viperești	EXISTĂ	2
50415	Comuna Zărnești	EXISTĂ **	2
50479	Comuna Ziduri	EXISTĂ	2

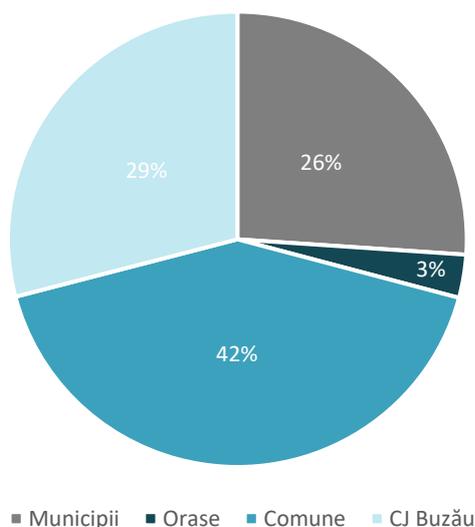
Sursa: INS – Baza de date TEMPO Online, Compania Națională de Investiții, Baza de date SALT ([www.salt.gov.ro](http://www.salt.gov.ro))

### 3.4. BUGETE LOCALE

La nivelul anului 2017, administrațiile publice locale din județul Buzău au gestionat bugete totale de 1,073,687,231 lei, ocupând locul 26 la nivel național și locul 3 la nivel de regiune după Constanța (19,21,039,693 lei) și Galați (1,260,201,334 lei). În context național, bugetul județului este similar cu cele din Hunedoara și Bistrița-Năsăud.

Din această sumă totală, 42% a fost gestionată de către UAT-urile din mediul rural, 26% de către cele două municipii (Buzău și Râmnicu Sărat), 29% de către CJ Buzău și doar 3% de către cele 3 orașe (Nehoiu, Pătârlagele și Pogoanele).

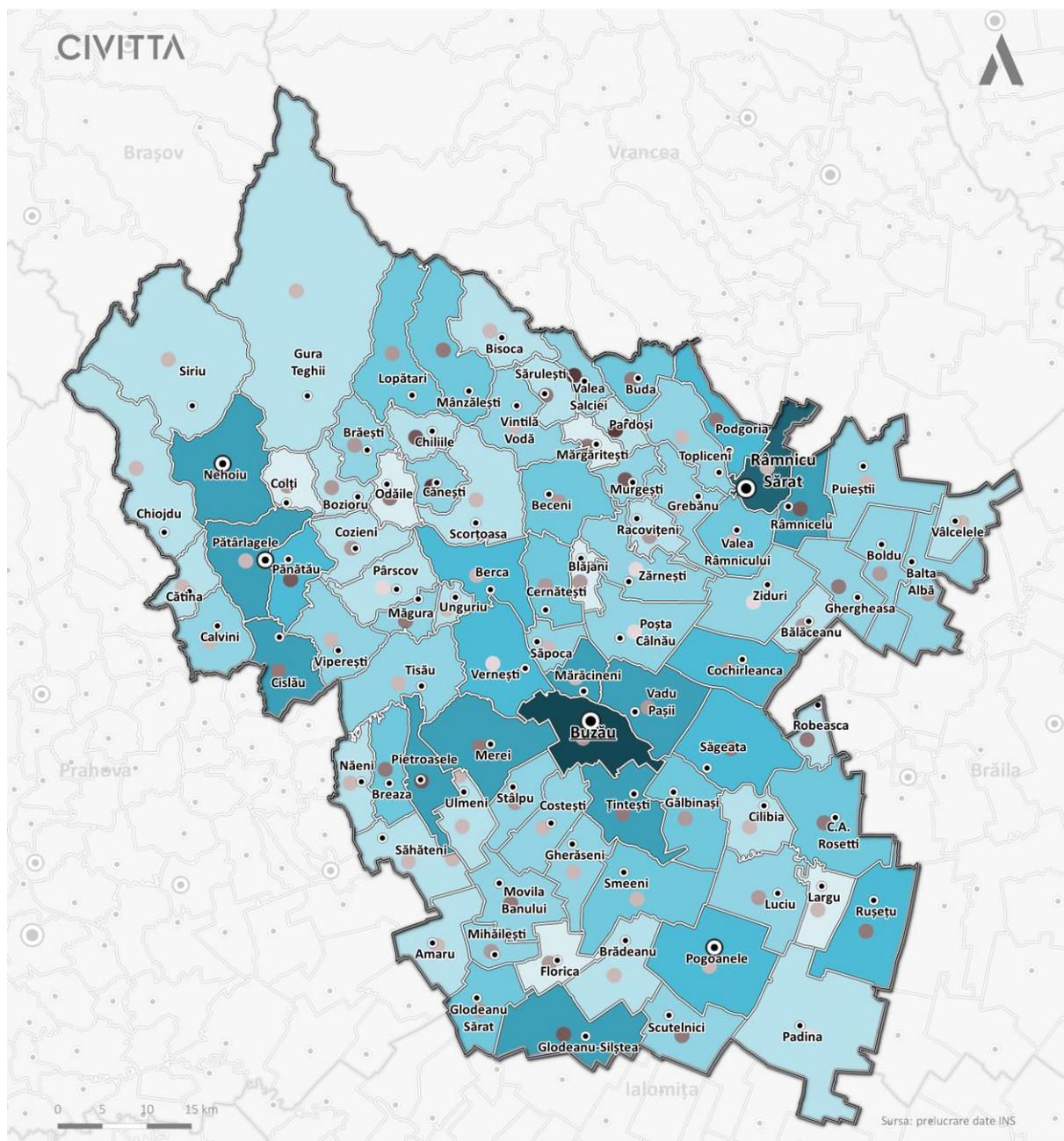
**FIGURA 35: DISTRIBUȚIA VENITURILOR LOCALE DIN TOTALUL VENITURILOR LA NIVEL JUDEȚEAN (2018)**



Sursa: Direcția pentru Politici Fiscale și Bugetare Locale din cadrul MLPDA

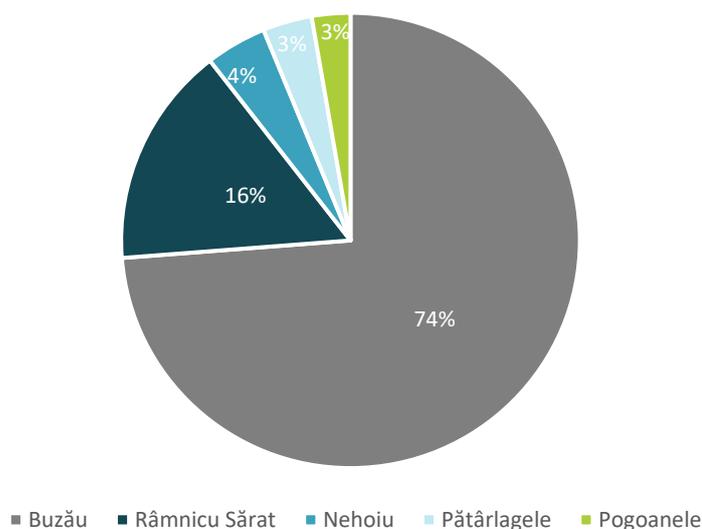
Referitor la localitățile urbane, se observă că municipiul Buzău deține o pondere de 74% din totalul veniturilor realizate de administrațiile locale, bugetul său din anul 2018 fiind mai redus totuși decât al Consiliului Județean Buzău. Municipiul Râmnicu Sărat înregistrează 16% din totalul veniturilor administrațiilor urbane, în timp ce primăriile orașelor din județ înregistrează venituri relativ modeste, între 8 și 13,5 mil. lei/an, mult sub necesarul de investiții.

FIGURA 36: DISTRIBUȚIA UAT-URILOR DUPĂ VENITURILE TOTALE LA BUGET (2018)



Sursa: Prelucrare proprie pe baza informațiilor de la Direcția pentru Politici Fiscale și Bugetare Locale din cadrul MLPDA

FIGURA 37: DISTRIBUȚIA VENITURILOR LOCALE PE UAT ÎN MEDIUL URBAN (2018)



Sursa: Direcția pentru Politici Fiscale și Bugetare Locale din cadrul MLPDA

Din totalul încasărilor la bugetele locale realizate în anul 2018, doar 34% au fost venituri proprii (de ex. cote defalcate din impozitul pe venit, taxe pe proprietate etc.), în timp ce aproape 61% au venit de la bugetul de stat sub formă de sume defalcate din TVA pentru diferite destinații (echilibrarea bugetelor locale, finanțarea cheltuielilor descentralizate etc.), restul de 5% provenind din fonduri UE sau din alte surse.

Spre comparație, în județele mai dezvoltate economic ca urmare a atragerii de investiții și a încasărilor mari din cotele defalcate din impozitul pe venit (de ex. Brașov, Ilfov, Sibiu, Timiș, Arad, Constanța, Cluj, Prahova și Argeș), veniturile proprii au depășit 50% din bugetul total, transferurile de la nivelul administrației centrale fiind mult mai reduse.

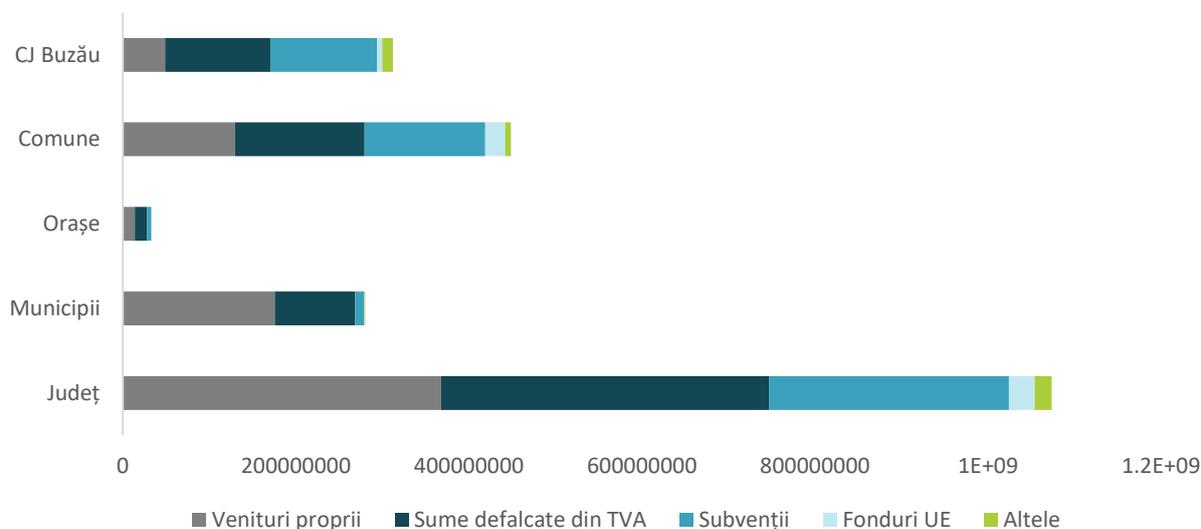
La nivelul județului Buzău, cel mai mare dezechilibru bugetar se înregistrează la nivelul comunelor, unde veniturile proprii reprezintă doar 29% din buget, față de cele ale orașelor (42%).

În mediul rural, în termeni absoluți, cele mai mari bugete locale au fost gestionate în anul 2018 de UAT-urile:

- Comune cu bugete locale mai mari ca orașele Nehoiu, Pătârlagele și Pogoanele: Râmnicelu (17 mil. lei), Vadu Pașii (15,7 mil. lei) și Merei (14,6 mil. lei);
- Comune cu bugete locale mai mari ca orașele Pătârlagele și Pogoanele: Glodeanu-Siliștea (12,3 mil. lei);
- Comune cu bugete locale mai mari ca orașul Pătârlagele: Mărăcineni (10,7 mil. lei), Pietroasele (10,7 mil. lei), Țintești (10,4 mil. lei), Cislău (10,3 mil. lei), Rușețu (9,7 mil. lei), Săgeata (9,4 mil. lei), Pănătău (9,2 mil. lei), Berca (8,7 mil. lei) și Vernești (8,6 mil. lei).

Totuși, cele mai multe UAT-uri rurale administrează sume foarte reduse. Astfel, 41 de comune au încasat în anul 2018 mai puțin 1 milion de Euro la bugetul local, dintre care comunele: Cilibia, Racovițeni, Năeni, Vâlcelele, Bozioru, Florica, Odăile, Largu, Colți, Blăjani și Mărgăritești au încasat în anul 2018 mai puțin de jumătate de milion de Euro la bugetul local.

FIGURA 38: SURSE DE VENIT LA BUGETELE LOCALE (2018)



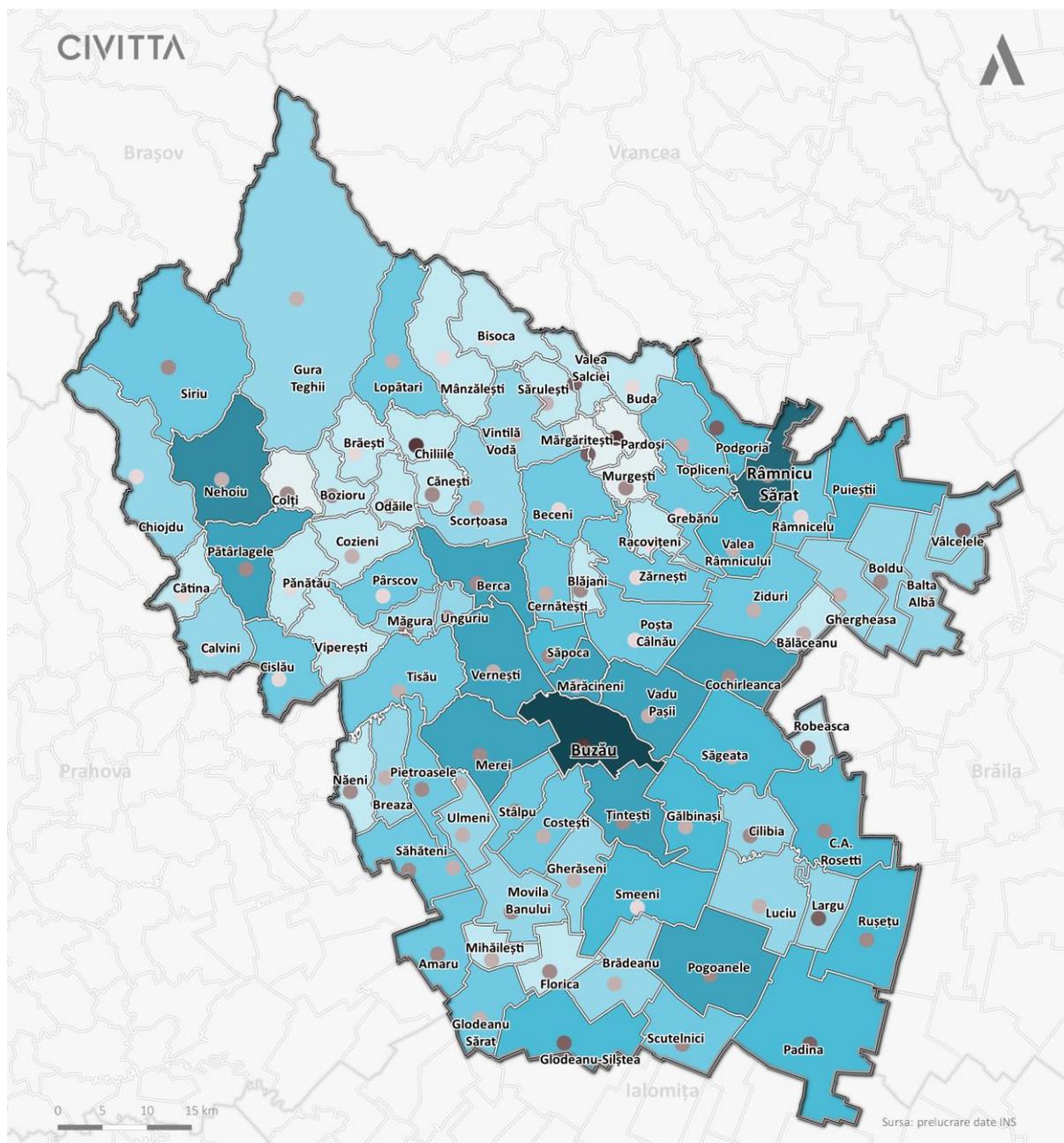
Sursa: Direcția pentru Politici Fiscale și Bugetare Locale din cadrul MLPDA

Dată fiind eterogenitatea UAT-urilor din județ în termeni de populație, este mai relevantă o analiză care să aibă în vedere veniturile totale, respectiv veniturile proprii per locuitor în anul 2018. În termeni de venituri totale, clasamentul este condus de comunele: Pardoși (8.278 lei/locuitor), Cănești (7.541 lei/locuitor), Valea Salciei (7.415 lei/locuitor), Chiliile (5.859 lei/locuitor) și Murgești (4.665 lei/locuitor).

Totuși, în cazul UAT-urilor menționate anterior, este vorba despre comune care înregistrează printre cei mai puțini locuitori și care au avut totuși venituri substanțiale din categoria "subvenții", iar în cazul comunei Murgești inclusiv din fonduri europene. La polul opus, cele mai reușite venituri bugetare totale per locuitor s-au înregistrat în comunele Ziduri (687 lei/locuitor), Zărnești (899 lei/locuitor), Padina (948 lei/locuitor), Vernești (959 lei/locuitor), Podgoria (973 lei/locuitor) și Pârscov (980 lei/locuitor), aceste UAT-uri având printre cei mai mulți locuitori.

Și mai elocventă este însă analiza veniturilor proprii pe cap de locuitor, aceasta indicând cât de autonome financiar sunt primăriile din județ. Din această perspectivă, municipiul Buzău conduce detașat clasamentul (1.118 lei/locuitor), urmat de 18 comune care au valori între 660 și 976 lei/locuitor (Pardoși, Chiliile, Largu, Valea Salciei, Glodeanu Siliștea, Mărgăritești, Poșta Călnău, Vâlcelele, Padina, Robeasca, Amaru, Cănești, Scutelnici, Puiști, Florica, Odăile, Țintești și Rușețu) și abia apoi de municipiul Râmnicu Sărat cu 657 lei/locuitor. Cele 3 orașe înregistrează valori mai mici decât Râmnicu Sărat și decât unele comune, având următoarele valori: Pogoanele - 598 lei/locuitor, Pătârlagele - 532 lei/locuitor și Nehoiu - 499 lei/locuitor. Cele mai modeste venituri proprii, între 240 și 300 lei/locuitor, le înregistrează comunele Buda, Grebănu, Calvini, Viperești și Podgoria.

FIGURA 39: DISTRIBUȚIA UAT-URILOR DUPĂ VENITURILE PROPRII LA BUGET ÎN ANUL 2018



Sursa: Prelucrare proprie pe baza informațiilor de la Direcția pentru Politici Fiscale și Bugetare Locale din cadrul MLPDA

În ceea ce privește fondurile europene, anul 2018 nu a fost unul relevant pentru a trage nicio concluzie cu privire la performanța administrațiilor locale, în condițiile întârzierilor în procesul de depunere și evaluare a proiectelor de finanțare.

Astfel, în județ au intrat circa 29 mil. lei din alocarea aferentă perioadei de programare 2014-2020. O evaluare mai exactă a sumelor efectiv cheltuite se va putea face abia după anul 2020. Totuși, 29 de primării din mediul rural al județului au reușit să implementeze proiecte și să obțină fonduri europene dat fiind faptul că PNDR 2014-2020 a fost cel mai avansat dintre toate instrumentele de finanțare. Dintre acestea, Vadu Pașii a atras peste 4 mil. lei doar în anul 2018, iar comunele: Pietroasele, Măgura, Mânzălești, Breaza. C. A. Rosetti, Stâlp, Luciu și Mihăilești au atras între 1 mil. și 2 mil. lei fiecare în anul 2018.

În cazul orașelor, în anul 2018 nu au fost atrase fonduri europene, iar în municipii sumele încasate au fost foarte reduse, de aproximativ 13.000 lei în Buzău și aproximativ 300.000 lei în Râmnicu Sărat. În cazul CJ, sumele permise pentru proiectele cu fonduri europene au fost de aproximativ 6 mil. lei în anul 2018.

## 4. EVIDENȚIEREA DISFUNCȚIONALITĂȚILOR ȘI PRIORITĂȚI DE INTERVENȚIE

### 4.1. DISFUNCȚIONALITĂȚI ÎN MEDIUL URBAN

#### Descriere generală

Din cele 87 de UAT-uri de la nivelul județului, doar 3 înregistrau în anul 2018 o populație mai mare de 10.000 de locuitori (Buzău, Râmnicu Sărat și Nehoiu), toate aparținând mediului urban. Mai mult de jumătate din UAT-urile județului Buzău (69%) au o populație cuprinsă între 1.000 și 5.000 de locuitori.

Mediul urban din județul Buzău se supune tendinței naționale de depopulare. Dacă în cadrul municipiilor a fost constatată o descreștere sub media urbană de 9,8%, în cadrul orașelor din județ situația a fost mai puțin favorabilă, cu descreșteri ale populației de aproximativ 12% fiecare în intervalul 2008-2020. În același timp, chiar dacă situația îmbătrânirii demografice este mai bună decât în mediul rural, valoarea acesteia este totuși mai ridicată decât media națională. În mediul urban din județul Buzău, în anul 2018, rata sporului natural era similară cu media națională de -2,6, situație mai favorabilă decât în mediul rural. În ceea ce privește sporul migratoriu la nivel județean, acesta a fost negativ în anul 2018, cu o valoare de -1487, cea mai mare parte pe fondul migrației negative înregistrate în mediul urban.

Cele trei orașe de pe teritoriul județului Buzău nu reușesc să polarizeze locuitorii alături de cele două municipii în scopul de a putea echilibra teritorial rețeaua de localități, astfel că în ceea ce privește densitatea raportată la suprafața totală, acestea au un caracter preponderent rural. Orașul Pogoanele este cel mai reprezentativ în acest sens, înregistrând o valoare cu mult mai scăzută față de mai bine de o treime din UAT-urile din mediul rural – 58,24 de locuitori/km<sup>2</sup> (față de cea mai mare valoare din mediul rural, de 303.06 de locuitori/km<sup>2</sup>, asociată comunei Mărăcineni). Raportând densitatea la zona construită, caracterul rural al orașului Pogoanele se păstrează, deși valoarea acestuia se poziționează pe penultima poziție înaintea orașului Pătârlagele. Acesta este depășit ca valoare de mai bine de un sfert din comune, înregistrând 1.234,79 de locuitori/km<sup>2</sup>, față de cea mai mare valoare din mediul rural, de 2.163,26 de locuitori/km<sup>2</sup> în comuna Bisoca.

Din perspectiva suburbanizării, se remarcă faptul că acest fenomen este generat de municipiile Buzău și Râmnicu Sărat, astfel că în cazul comunelor din proximitatea acestora se evidențiază creșteri considerabile ale numărului de locuitori în ultimii 10 ani, dar și extinderi necontrolate ale zonelor construite.

Din punct de vedere economic, este evidentă o polarizare a celor mai mari două centre urbane, și anume municipiul Buzău și municipiul Râmnicu Sărat. La nivelul municipiului Buzău, putem identifica o concentrare de aproape 70% a cifrei de afaceri totale raportate la nivelul întregului județ, incluzând, de asemenea, 63% din totalul de angajați din județ. Efectul de polarizare, împreună cu fenomenul de suburbanizare, creează disparități între localitățile din mediul rural, în ideea în care comunele din imediata apropiere a orașelor (ex. comunele Mărăcineni, Vernești, Râmnicelu) au un număr de firme activ economic mai mare decât localitățile aflate la distanțe mai mari față de oraș.

Comparativ cu media națională, ponderea agriculturii în VAB este de 2 ori mai mare. Structura economică a județului, bazată pe activități cu valoare adăugată redusă și cu capital uman slab salarizat explică discrepanțele de dezvoltare ale județului Buzău față de Capitală și alte județe din țară (de ex. Cluj, Brașov, Timiș, Sibiu etc.), unde sectoare emergente precum IT&C, servicii financiare sau industrii avansate (electronică, automotive etc.) au o pondere substanțială în activitatea economică de ansamblu.

Atlasul Zonelor Urbane Marginalizate din România<sup>91</sup>, elaborat de Banca Mondială pe baza datelor de la RPL 2011, indică procente relativ ridicate de populație care trăiește în zone dezavantajate în orașele județului. Analizând distribuția populației dezavantajate din UAT-urile urbane din județul Buzău pe tipuri de zone dezavantajate, se observă că în orașe, populația care trăiește în zone dezavantajate pe ocupare înregistrează ponderea cea mai ridicată din totalul populației dezavantajate, urmată de problemele de capital uman.

Șomajul măsurat de INS ca pondere a șomerilor înregistrați în totalul resurselor de muncă (populația după domiciliu cu vârsta cuprinsă între 18-62 ani) relevă valori maxime în orașe, între 5% și 9%, în timp ce în municipii situația este ceva mai bună, cu 2% în Râmnicu Sărat (valoare aflată totuși peste media națională) și 0,7% în Buzău. Comparativ cu anul 2010, toate centrele urbane arată o diminuare a șomajului.

### Unități Administrativ Teritoriale de bază nefuncționale/deficitare

Se observă faptul că în județul Buzău nivelul de dezvoltare din perspectiva policentricității este foarte redus, municipiul Buzău prezentând cel mai puternic grad de polarizare. Acest dezechilibru, care are ca efect conturarea unui sistem urban monocentric, este accentuat cu atât mai mult pe fondul unui declin demografic general la nivel de județ. Problema cea mai accentuată este remarcată în cazul așezărilor de rang III, reprezentate de cele 3 orașe, care nu au capacitatea administrativă, economică, demografică etc. de a echilibra rețeaua de localități în primă etapă la nivel local, cu atât mai mult la nivel regional ca viziune pe termen lung. Deși se urmărește ca două dintre acestea să fie clasificate ca pol local de dezvoltare locală în cazul orașului Nehoiu, respectiv centru de creștere în cazul orașului Pogoanele, nivelul de impact la scara județului rămâne foarte redus, cu atât mai mult cu cât toate cele 3 orașe au caracter preponderent rural.

Orașul Nehoiu îndeplinește criteriul minimal de definire referitor la numărul de locuitori, dar pentru a-și îndeplini cu succes statutul de oraș sunt necesare acțiuni de creștere a calității vieții locuitorilor cum ar fi investiții în dezvoltarea rețelelor tehnico-edilitare și a spațiului public.

Orașele Pătârlagele și Pogoanele nu îndeplinesc majoritatea indicatorilor minimali de definire ai orașelor, fiind astfel în pericol de a-și pierde statutul și a deveni comune, ceea ce atrage după sine necesitatea unei reevaluări a sistemului de așezări în ceea ce privește statutul juridic al acestora.

Se remarcă astfel necesitatea dezvoltării unui sistem urban policentric care să permită tuturor așezărilor urbane de la nivelul județului (pe lângă municipiul Buzău) să joace un rol superior celui de interes preponderent local, în scopul de a contribui la îmbunătățirea relațiilor de cooperare economică, socială, culturală, de amenajare a teritoriului, protecție a mediului și echipare tehnico-edilitară.

---

91

<http://documents.worldbank.org/curated/en/668531468104952916/pdf/882420WPOP1430085232B000UO0900Atlas.pdf>

### Disfuncționalități la nivel de UAT

În ceea ce privește rețeaua de localități urbane a județului Buzău, se pot evidenția mai multe disfuncționalități, indicate în continuare.

TABEL 37: CENTRALIZATOR DISFUNȚIONALITĂȚI ȘI PRIORITĂȚI DE INTERVENȚIE PENTRU MEDIUL URBAN

NR. CRT	AMPLASAREA (U.A.T)	DESCRIEREA DISFUNȚIONALITĂȚILOR	PRIORITĂȚI DE INTEVENȚIE
1	Buzău	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nu îndeplinește indicatorul minimal de definire referitor la numărul de paturi în spitale la 1.000 de locuitori.</li> <li>Analiza evoluției demografice relevă o descreștere constantă în perioada 2008 – 2020, de aproximativ 12.684 de persoane.</li> <li>În anul 2018, atât sporul natural cât și soldul migratoriu din municipiu (populația după domiciliu, inclusiv migrația externă) erau negative.</li> <li>Valoare a îmbătrânirii demografice peste media națională.</li> <li>Dezavantajare specifică pe capital uman și ocupare.</li> <li>Existența unor zone urbane marginalizate.</li> <li>Suprafața locuibilă pe locuitor sub media națională.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Realizarea de demersuri în vederea dobândirii statutului de pol regional de dezvoltare care contribuie la coordonarea sistemelor policentrice județene.</li> <li>Intervenții prioritare în zonele marginalizate, dezavantajate pe ocupare și capital uman.</li> <li>Dezvoltarea de programe de îmbătrânire activă și servicii sociale dedicate pentru persoanele vârstnice.</li> <li>Crearea de oportunități diverse de calificare și recalificare a persoanelor șomere și reintroducerea acestora pe piața muncii.</li> <li>Formarea personalului din administrația publică pentru accesarea de finanțări nerambursabile.</li> <li>Realizarea de demersuri pentru dezvoltarea instituțiilor spitalicești.</li> </ul>
2	Râmnicu Sărat	<ul style="list-style-type: none"> <li>Scădere a masei demografice în perioada 2008-2020 de aproximativ 8%.</li> <li>În anul 2018, atât sporul natural cât și soldul migratoriu din municipiu (populația după domiciliu, inclusiv migrația externă) erau negative.</li> <li>Aproximativ jumătate din populație trăiește în zone dezavantajate.</li> <li>Dezavantajare specifică pe capital uman și ocupare.</li> <li>Printre cele mai ridicate procente de persoane care trăiesc în zone urbane marginalizate.</li> <li>Procent de ocupare a populației sub media urbană.</li> <li>Suprafața locuibilă pe locuitor sub media națională.</li> <li>Nu îndeplinește indicatorii minimali de definire referitori la numărul de locuitori, numărul de locuri în hoteluri și mp de spațiu verde pe locuitor.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Realizarea de demersuri în vederea dobândirii statutului de pol intraregional de dezvoltare.</li> <li>Realizarea unei strategii de menținere și/sau atragere a populației tinere.</li> <li>Intervenții prioritare în zonele marginalizate, dezavantajate pe ocupare și capital uman.</li> <li>Dezvoltarea de programe de îmbătrânire activă și servicii sociale dedicate pentru persoanele vârstnice.</li> <li>Atragerea de investiții pentru menținerea și atragerea forței de muncă calificate, care să contribuie la dezvoltarea economică a județului.</li> <li>Crearea de oportunități diverse de calificare și recalificare a persoanelor șomere și reintroducerea acestora pe piața muncii.</li> </ul>

NR. CRT	AMPLASAREA (U.A.T)	DESCRIEREA DISFUNCȚIONALITĂȚILOR	PRIORITĂȚI DE INTEVENȚIE
			<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dezvoltarea spațiilor publice și a spațiilor verzi.</li> <li>• Formarea personalului din administrația publică pentru accesarea de finanțări nerambursabile.</li> </ul>
3	Nehoiu	<ul style="list-style-type: none"> <li>• În perioada 2008 – 2020 populația a cunoscut o scădere de aproximativ 12,4%.</li> <li>• Valoare a îmbătrânirii demografice peste media națională.</li> <li>• În anul 2018, atât sporul natural cât și soldul migratoriu din municipiu (populația după domiciliu, inclusiv migrația externă) erau negative.</li> <li>• Aproximativ jumătate din populație trăiește în zone dezavantajate</li> <li>• Dezavantajare specifică pe ocupare și capital uman</li> <li>• Existența unor zone urbane marginalizate</li> <li>• Pondere mare a șomajului, peste media națională</li> <li>• Oraș monoindustrial</li> <li>• Nu îndeplinește indicatorii minimali de definire referitori la: dotarea locuințelor cu instalații de alimentare cu apă, dotarea locuințelor cu baie și WC în locuință (% din totalul locuințelor), dotarea locuințelor cu instalație de încălzire centrală (% din totalul locuințelor), locuri în hoteluri și mp de spațiu verde pe locuitor.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Realizarea de demersuri în vederea dobândirii statutului de pol local de dezvoltare.</li> <li>• Realizarea unei strategii de menținere și/sau atragere a populației tinere.</li> <li>• Consolidarea orașului prin investiții prioritizate în dotări, echipamente, utilități publice și servicii de calitate și care acoperă nevoile locuitorilor și în vederea îndeplinirii indicatorilor minimali din zonele urbane conform legii 351/2001.</li> <li>• Intervenții prioritare în zonele marginalizate, dezavantajate pe ocupare și capital uman.</li> <li>• Atragerea de investiții pentru menținerea și atragerea forței de muncă calificate, care să contribuie la dezvoltarea economică a județului.</li> <li>• Diversificarea activităților economice.</li> <li>• Crearea de oportunități diverse de calificare și recalificare a persoanelor șomere și reintroducerea acestora pe piața muncii.</li> <li>• Creșterea calității vieții și asigurarea confortului în locuințe prin racordarea acestora la rețeaua de alimentare cu apă, canalizare și de alimentare cu gaze naturale și energie electrică.</li> <li>• Dezvoltarea de programe de îmbătrânire activă și servicii sociale dedicate pentru persoanele vârstnice.</li> <li>• Dezvoltarea spațiilor publice și a spațiilor verzi.</li> <li>• Formarea personalului din administrația publică pentru accesarea de finanțări nerambursabile.</li> </ul>

NR. CRT	AMPLASAREA (U.A.T)	DESCRIEREA DISFUNCȚIONALITĂȚILOR	PRIORITĂȚI DE INTEVENȚIE
4	Pogoanele	<ul style="list-style-type: none"> <li>• În perioada 2008 – 2020, populația a cunoscut o scădere de aproximativ 12,8%.</li> <li>• Valoare a îmbătrânirii demografice peste media națională.</li> <li>• În anul 2018, atât sporul natural cât și soldul migratoriu din municipiu (populația după domiciliu, inclusiv migrația externă) erau negative.</li> <li>• Aproape toți locuitorii (97,8%) se află în diferite situații de dezavantajare.</li> <li>• Dezavantajare specifică pe ocupare și capital uman.</li> <li>• Printre cele mai ridicate procente de persoane care trăiesc în zone urbane marginalizate.</li> <li>• Cea mai ridicată rată a șomajului, mult peste media națională.</li> <li>• Agricultură este principala activitate economică desfășurată.</li> <li>• Oraș cu caracter rural.</li> <li>• Nu are spital și nici cabinet stomatologic pe teritoriul acestuia.</li> <li>• Fondul construit a crescut cu doar 1% într-un interval de 10 ani.</li> <li>• Suprafața locuibilă pe locuitor sub media națională.</li> <li>• Calitatea și echiparea fondului de locuințe prezintă cele mai mari probleme în orașul Pogoanele, unde mai multe de jumătate dintre locuințe nu erau conectate la apă și canalizare în anul 2011, majoritatea de peste 80% a clădirilor de locuit fiind realizate din chirpici și paiantă, materiale caracteristice mediului rural.</li> <li>• Nu îndeplinește indicatorii minimali de definire referitori la: numărul de locuitori, populația ocupată în activități neagricole (% din totalul populației, dotarea locuințelor cu instalații de alimentare cu apă, dotarea locuințelor cu baie și WC în locuință (% din totalul locuințelor), dotarea locuințelor cu instalație de încălzire centrală (% din totalul locuințelor), număr de paturi în spitale la 1000 de locuitori, număr de medici la 1000 de locuitori, locuri în hoteluri și mp de spațiu verde pe locuitor.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Specularea potențialului orașului Pogoanele de a deveni centru de creștere cu rol de echilibrare a sistemului urban policentric.</li> <li>• Realizarea unei strategii de menținere și/sau atragere a populației tinere.</li> <li>• Consolidarea orașului prin investiții prioritizate în dotări, echipamente, utilități publice și servicii de calitate și care acoperă nevoile locuitorilor și în vederea îndeplinirii indicatorilor minimali din zonele urbane conform legii 351/2001.</li> <li>• Intervenții prioritare în zonele marginalizate, dezavantajate pe ocupare și capital uman.</li> <li>• Atragerea de investiții pentru menținerea și atragerea forței de muncă calificate, care să contribuie la dezvoltarea economică a județului.</li> <li>• Diversificarea activităților economice.</li> <li>• Crearea de oportunități diverse de calificare și recalificare a persoanelor șomere și reintroducerea acestora pe piața muncii.</li> <li>• Creșterea calității vieții și asigurarea confortului în locuințe prin racordarea acestora la rețeaua de alimentare cu apă, canalizare și de alimentare cu gaze naturale și energie electrică.</li> <li>• Dezvoltarea de programe de îmbătrânire activă și servicii sociale dedicate pentru persoanele vârstnice.</li> <li>• Realizarea de demersuri pentru dezvoltarea instituțiilor de sănătate.</li> <li>• Oferirea de facilități pentru atragerea personalului medical.</li> <li>• Dezvoltarea spațiilor publice și a spațiilor verzi.</li> <li>• Renovări ale fondului construit.</li> </ul>

NR. CRT	AMPLASAREA (U.A.T)	DESCRIEREA DISFUNCȚIONALITĂȚILOR	PRIORITĂȚI DE INTEVENȚIE
5	Pătârlagele	<ul style="list-style-type: none"> <li>• În perioada 2008 – 2020, populația a cunoscut o scădere de aproximativ 12,5%.</li> <li>• Valoare a îmbătrânirii demografice peste media națională.</li> <li>• În anul 2018, atât sporul natural cât și soldul migratoriu din municipiu (populația după domiciliu, inclusiv migrația externă) erau negative.</li> <li>• 67% dintre locuitori se află în diferite situații de dezavantajare</li> <li>• Dezavantajare specifică pe ocupare și capital uman</li> <li>• Procent de ocupare al populației sub media urbană</li> <li>• Rată ridicată a șomajului, peste media națională</li> <li>• Agricultură este principala activitate economică desfășurată</li> <li>• Oraș cu caracter rural</li> <li>• Nu îndeplinește indicatorii minimali de definire referitori la: numărul de locuitori, populația ocupată în activități neagricole (% din totalul populației, dotarea locuințelor cu instalații de alimentare cu apă, dotarea locuințelor cu baie și WC în locuință (% din totalul locuințelor), dotarea locuințelor cu instalație de încălzire centrală (% din totalul locuințelor), număr de paturi în spitale la 1000 de locuitori, număr de medici la 1000 de locuitori, locuri în hoteluri și mp de spațiu verde pe locuitor.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Formarea personalului din administrația publică pentru accesarea de finanțări nerambursabile.</li> <li>• Realizarea unei strategii de menținere și/sau atragere a populației tinere.</li> <li>• Atragerea de investiții pentru menținerea și atragerea forței de muncă calificate, care să contribuie la dezvoltarea economică a județului.</li> <li>• Diversificarea activităților economice.</li> <li>• Crearea de oportunități diverse de calificare și recalificare a persoanelor șomere și reintroducerea acestora pe piața muncii.</li> <li>• Creșterea calității vieții și asigurarea confortului în locuințe prin racordarea acestora la rețeaua de alimentare cu apă, canalizare și de alimentare cu gaze naturale și energie electrică.</li> <li>• Dezvoltarea de programe de îmbătrânire activă și servicii sociale dedicate pentru persoanele vârstnice.</li> <li>• Realizarea de demersuri pentru dezvoltarea instituțiilor de sănătate.</li> <li>• Oferirea de facilități pentru atragerea personalului medical.</li> <li>• Dezvoltarea spațiilor publice și a spațiilor verzi.</li> <li>• Formarea personalului din administrația publică pentru accesarea de finanțări nerambursabile.</li> </ul>

## 4.2. DISFUNȚIONALITĂȚI ÎN MEDIUL RURAL

### Descriere generală

Mediul rural concentrează majoritatea populației județene, fiind caracterizat per total de fenomene de descreștere a populației, îmbătrânire demografică, spor natural și migratoriu negativ. Aceste probleme de capital uman generează efecte negative precum dificultăți în înlocuirea forței de muncă și o presiune crescândă asupra sistemului de pensii și a serviciilor publice oferite persoanelor de peste 65 de ani.

Peste 57% din populația județului se află în mediul rural. Deși o serie de comune periurbane au câștigat populație în perioada 2008-2020 (Mărăcineni, Râmnicelu, Vadu Pașii, Vernești, Săpoca, Gălbinași, Poșta Câlnău), tendința generală este de depopulare, cu situații severe în cele 10 comune care au sub 1.000 de locuitori fiecare aflate în partea central nordică a județului.

Comunele care înregistrează cele mai reduse densități (atât în ceea ce privește calculul raportat la suprafața totală, cât și la zona construită), se concentrează tot în zona de nord-vest a județului, zona de dealuri înalte, astfel că acestea sunt cel mai puțin locuite.

Zona unde se concentrează cele mai multe așezări cu accesibilitate redusă, respectiv accesibilitate bună cu risc sporit de a fi afectată, este cea din nord-vestul județului. Cu precădere, localitățile cu cele mai mari probleme sunt cele aflate pe cursul apelor ale căror albie prezintă risc mare de inundabilitate, respectiv de afectare a infrastructurii de transport ce asigură legătura acestora în teritoriu. Totodată, din cauza accesibilității reduse, această zonă este defavorizată în ceea ce privește accesul la serviciile publice aflate în centrele urbane de la nivelul județului.

Conform Atlasului Zonelor Rurale Marginalizate<sup>92</sup> (2014), în județul Buzău 6% din populația mediului rural trăiește în zone rurale marginalizate, dintre care 2,9% sunt comunități roma, 0,7% sunt comunități mixte etnic iar 2,4% sunt comunități non-roma. Din cele 82 de comune aflate în județul Buzău, 35 se confruntă cu probleme de marginalizare, dintre care 7 au înregistrat marginalizare severă. În județul Buzău, 36% din populație trăiește în zone cu dezvoltare medie, iar 33% în zone cu dezvoltare redusă pe locuire.

În mediul rural persoanele sunt ocupate preponderent în agricultură, cu o medie a ratei de ocupare generală mai bună decât cea a mediului urban. Totuși, majoritatea comunelor înregistrează rate ale șomajului peste media națională.

Comparând numărul de salariați și populația ocupată în județ în anul 2018, se poate observa o diferență de aproximativ 78.234 de persoane, dintre care 49.600 în domeniul agricol. Așadar, doar puțin peste 50% din populația județului Buzău care desfășoară o activitate economică este salariată, restul fiind ocupată informal sau semi-informal, mai ales în domenii precum agricultura sau construcțiile. Majoritatea lucrează pe cont propriu (de ex. prin PFA-uri, întreprinderi individuale, întreprinderi familiale etc., dar și fără forme legale) sau lucrează neremunerat în contul propriei gospodării, cel mai des munca fiind de tip agricol. Ultima categorie menționată, concentrată în mediul rural, este extrem de expusă sărăciei și excluziunii sociale.

În ceea ce privește calitatea fondului de locuințe conform datelor RPL 2011, mediul rural din județul Buzău se distinge printr-un procent ridicat de locuințe construite din chirpici și paiantă (62%). Majoritatea de 86% a locuințelor au fost construite înainte de anul 1991, și doar 8% dintre acestea au fost reabilite.

---

<sup>92</sup> <http://documents.worldbank.org/curated/en/847151467202306122/Atlas-marginalized-rural-areas-and-local-human-development-in-Romania>

În ceea ce privește conectarea locuințelor la rețele tehnico-edilitare, situația la nivel de județ nu era una favorabilă în anul 2011. Datele colectate la Recensământul populației și al locuințelor identifică 79 de comune care aveau procente între 50% și 99% din locuințe neracordate la apă și canalizare.

Accesibilitate locuitorilor la dotări este ceva mai bună în cadrul domeniului educație și cultură, unde majoritatea comunelor beneficiază de cel puțin o dotare și ceva mai slabă în cazul domeniului sănătate, unde numărul comunelor care nu beneficiază de dotări este mai mare, în timp ce indicatorul de medici la 1.000 de locuitori este în general nefavorabil, fiind sub media națională.

La nivel județean, analiza infrastructurii educaționale relevă predominanța unităților școlare primare și gimnaziale. Infrastructura educațională este mai puțin dezvoltată în mediul rural, unitățile de învățământ liceal fiind prezente în doar 6 comune (relativ omogen distribuite în teritoriu), astfel că există unele disparități importante în ceea ce privește accesul la educație între diferitele categorii de localități.

Serviciile medicale specializate furnizate la nivelul județului sunt concentrate în mediul urban. Toate spitalele (exceptând spitalele din Săpoca, Smeeni și Vintilă Vodă) și serviciile de urgență sunt amplasate în municipii și în orașul Nehoiu, iar în majoritatea comunelor din județ sunt furnizate doar servicii de medicină de familie operate în regim privat, cu personal insuficient și cu o dotare precară. Aproximativ 35% dintre comune nu dispun de farmacii, iar 66% nu dispun de cabinete stomatologice.

La nivelul județului Buzău, cel mai mare dezechilibru bugetar se înregistrează la nivelul comunelor, unde veniturile proprii reprezintă doar 29% din buget. Cele mai multe administrează sume foarte reduse, astfel încât, 41 de comune au încasat în anul 2018 mai puțin 1 milion de Euro la bugetul local.

#### Unități Administrativ Teritoriale de bază nefuncționale/deficitare

- **Comune care prezintă o situație severă, cu disfuncționalități complexe**

*(depopulare severă, îmbătrânire severă, ruralizare și accesibilitate redusă la dotări, lipsite de echipări tehnico edilitare, rate ridicate ale șomajului)*

Comunele **Odăile, Chiliile, Pardoși, Colți, și Mărgăritești**, situate în partea central nordică a județului, se confruntă cu disfuncționalități severe și complexe atât din punct de vedere al situației socio-economice dar și din punct de vedere al dotărilor și serviciilor. Comunele nu îndeplinesc indicatorii minimali de definire ai localităților, având mai puțin de 1.000 de locuitori fiecare. Acestea au înregistrat cele mai mari descreșteri ale populației în perioada 2008-2018 la nivel județean, de peste 30%, din cauza mișcării naturale și a mișcării migratorii. Problemele severe de capital uman continuă cu valori alarmante ale îmbătrânirii demografice, de peste 3.000 de vârstnici la 1.000 de tineri.

Din cauza numărului redus de locuitori, comunele dispun de un număr redus de locuințe – mai puțin de 500 - 600 fiecare – peste 90% dintre acestea nefiind racordate la apă și canalizare, cu majoritatea clădirilor construite din chirpici și paiantă înainte de 1990 și nereabilitate (excepție face comuna Colți unde 85% din locuințe nu sunt racordate la rețele edilitare iar calitatea fondului de locuințe nu este cea mai precară).

Deși rata șomajului a scăzut în perioada 2010-2019 în majoritatea acestor comune (excepție făcând comuna Pardoși unde rata șomajului a crescut), în anul 2019 aici au fost înregistrate printre cele mai ridicate procente de populație șomeră, de peste 14% (excepție făcând comuna Colți unde valoarea acestui indicator a fost de doar 4,7%).

Adițional, comunele se confruntă cu diferite probleme de dotare care contribuie la crearea unui mediu neatractiv pentru locuire:

- Comuna Pardoși nu beneficiază de prezența niciunei unități de învățământ sau a unei biblioteci, nici de prezența vreunui cabinet medical sau a unei farmacii, fapt ce lasă locuitorii complet dependenți de dotările altor localități;
- Comuna Colți nu beneficiază de cămin cultural și nici de vreo dotare medicală;
- Comunele Chiliile și Odăile nu beneficiază de dotări medicale pe teritoriul acestora;

- Comuna Mărgăritești nu are cămin cultural.

Comunele Odăile, Colți și Mărgăritești au încasat în anul 2018 mai puțin de jumătate de milion de Euro la bugetul local, în timp ce comunele Pardoși și Chiliile nu au avut cele mai mici valori ale bugetelor locale la nivel județean datorită unor venituri de tip subvenții. Trebuie făcută precizarea că, în anul 2018, comunele Colți și Odăile au reușit să atragă o serie de fonduri europene, dar de valori mici.

- **Comune care prezintă o situație gravă a disfuncționalităților**

*(depopulare, îmbătrânire gravă, ruralizare și accesibilitate redusă la dotări, lipsite de echipări tehnico edilitare, rate ridicate ale șomajului)*

Comunele **Bozioru, Cănești și Valea Salciei** situate în partea nordică a județului, se confruntă cu disfuncționalități grave atât din punct de vedere al situației socio-economice, dar și din punct de vedere al dotărilor și serviciilor. Comunele nu îndeplinesc indicatorii minimali de definire ai localităților, având mai puțin de 1.000 de locuitori fiecare. Acestea au înregistrat printre cele mai reduse densități ale populației raportate atât la suprafața UAT-urilor, cât și la suprafața zonelor construite. Adicional, au fost constatate descreșteri între 20% și 30% ale populației în perioada 2008-2018 la nivel județean. Problemele de capital uman continuă cu valori foarte mari ale îmbătrânirii demografice, între 2.000 și 3.000 de vârstnici la 1.000 de tineri.

Comunele se încadrează în categoria localităților lipsite de orașe pe o rază de 25-30 km, iar pe teritoriul acestora nu există cabinete medicale de familie sau medici, nici farmaciile sau puncte farmaceutice.

Adicional, comunele se confruntă cu diferite probleme de dotare care contribuie la crearea unui mediu neatractiv pentru locuire:

- Comuna Cănești a înregistrat rate maxime ale șomajului în anul 2019 și scădere a acestui indicator în perioada 2010-2019. În același timp, peste 90% din locuințe neracordate la apă și canalizare cu majoritatea clădirilor construite din chirpici și paiantă înainte de 1990 și nereabilitate
- Comuna Valea Salciei a înregistrat marginalizare peste medie și se încadrează în categoria comunelor cu mai puțin de 500 de locuințe fiecare, care au un caracter agricol oferit de ponderea persoanelor ocupate în agricultură din totalul persoanelor ocupate mai mare de 80%; mai puțin de 10% dintre locuințe sunt construite după anul 1990, iar procentul locuințelor reabilitate este de doar 0,9%
- Comuna Bozioru a înregistrat marginalizare peste medie și a încasat în anul 2018 mai puțin de jumătate de milion de Euro la bugetul local. În același timp, peste 90% din locuințe sunt construite din chirpici și paiantă înainte de 1990.

**Zone/ localități care prezintă disfuncționalități specifice**

În ceea ce privește rețeaua de localități urbane a județului Buzău, se pot evidenția mai multe disfuncționalități, indicate mai jos.

**TABEL 38: CENTRALIZATORUL TIPURILOR DE DISFUNCȚIONALITĂȚI ȘI AL PRIORITĂȚILOR DE INTERVENȚIE PENTRU MEDIUL RURAL**

TIPURI DE DISFUNCȚIONALITĂȚI	DESCRIEREA DISFUNCȚIONALITĂȚILOR	AMPLASAREA (U.A.T)	PRIORITĂȚI DE INTEVENȚIE
<b>Zone/ localități cu fenomene de depopulare</b>	UAT-uri cu mai puțin de 1500 de locuitori	Odăile, Chiliile, Colți, Pardoși, Cănești, Mărgăritești, Valea Salciei, Murgești, Blăjani, Bozioru, Robeasca, Florica, Racovițeni, Sărulești, Vâlcelele și Largu.	Realizarea unei strategii de menținere și/sau atragere a populației în județ.  Realizarea unei strategii de gestionarea a problemelor de depopulare a satelor cu o populație de mai mică de 100 de locuitori care sunt în pericol de dezafectare.
	Descresțeri alarmante ale populației, de peste 30% în perioada 2008-2018	Odăile, Chiliile, Colți, Pardoși, Cănești și Mărgăritești.	
	Comune care au înregistrat descresțeri între 20% și 30% ale populației în perioada 2008-2018	Valea Salciei, Murgești, Cozieni, Puiеști, Scutelnici  Balta Albă, Mânzălești, Lopătari, Bozioru, Pânățau, Blăjani, Glodeanu-Siliștea, Scorțoasa, Padina, Breaza, Vâlcelele și Robeasca.	
	Cele mai mari descresțeri procentuale ale populației pe fondul mișcării naturale și migratorii, între 3% și 5%	Odăile, Pardoși, Bozioru, Cănești, Puiеști, Blăjani  și Mărgăritești.	
<b>Zone cu densitate scăzută de populație</b>	Cele mai reduse densități ale populației raportate atât la	Valea Salciei, Cănești, Balta Albă, Bozioru, Mărgăritești, Murgești, Odăile, Chiliile, Pardoși	Sporirea gradului de urbanizare la nivelul întregului județ

TIPURI DE DISFUNȚIONALITĂȚI	DESCRIEREA DISFUNȚIONALITĂȚILOR	AMPLASAREA (U.A.T)	PRIORITĂȚI DE INTEVENȚIE
	suprafața UAT-urilor, cât și la suprafața zonelor construite		
<b>Zone/ localități cu fenomene accentuate de îmbătrânire a populației</b>	Valori alarmante ale îmbătrânirii demografice, cu 3.000 până la peste 7.000 de bătrâni ce reveneau la 1.000 de locuitori tineri	Pardoși, Mărgăritești, Colți, Chiliile, Murgești, Odăile și Cozieni	Crearea unei rețele județene de programe de îmbătrânire activă și servicii sociale dedicate pentru persoanele vârstnice.
	Comune care au înregistrat rate foarte ridicate ale îmbătrânirii demografice, între 2.000‰ și 3.000‰	Cănești, Blăjani, Balta Albă, Puiesti, Florica, Ghergheasa, Valea Salciei, Vâlcelele, Vintilă Vodă, C.A. Rosetti, Sărulești, Bozioru, Pânătau, Beceni, Rușețu, Cernătești, Padina și Pietroasele.	
<b>Zone/ localități afectate de sărăcirea populației</b>	Marginalizare severă	Brăești, Buda, Calvinii, Mihăilești, Râmnicelu și Viperești.	Intervenții prioritare în zonele marginalizate, dezavantajate pe ocupare și capital uman.
	Marginalizare la medie și peste medie	Bălăceanu, Bozioru, Brădeanu, Cătina, Chiojdu, Cilibia, Cozieni, Glodeanu Sărat, Lopătari, Luciu, Măgura, Năeni, Racovițeni, Robeasca, Rușețu, Sărulești, Scutelnici, Smeeni, Valea Salciei, Vernești, Vintilă Vodă și Zârnești.	
<b>Zone/ localități cu rate scăzute de ocupare a populației și a resurselor de muncă</b>	Rate de ocupare de sub 65%	Largu, Luciu, Murgești, Măgura, Unguriu, Merei, Mihăilești, Gălbinași, Scorțoasa, Vernești și Mărăcineni.	Atragerea de investiții pentru menținerea și atragerea forței de muncă calificate, care să contribuie la dezvoltarea economică a județului.

TIPURI DE DISFUNȚIONALITĂȚI	DESCRIEREA DISFUNȚIONALITĂȚILOR	AMPLASAREA (U.A.T)	PRIORITĂȚI DE INTEVENȚIE
<b>Zone/ localități cu rate ridicate de ocupare a populației în agricultură</b>	Ponderea persoanelor ocupate în agricultură din totalul persoanelor ocupate peste 80%	Năeni, Amaru, Rușețu, Balta Albă, Ghergheasa, Brădeanu, Vâlcelele, Glodeanu Sărat, Valea Salciei și Pardoși.	Stimularea inițiativelor de asociere a producătorilor agricoli. Sustținerea afacerilor care vor să se certifice ca agricultură ecologică. Stimularea comercializării produselor pe piața locală și pentru export. Diversificarea activităților economice.
<b>Zone/ localități cu rate ridicate ale șomajului</b>	Rate maxime ale șomajului în anul 2019 și creștere în perioada 2010-2019	Calvini, Robeasca, Balta Albă, Buda, Pardoși, Brăești, Viperești și Mihăilești	Crearea de oportunități diverse de calificare și recalificare a persoanelor șomere și reintroducerea acestora pe piața muncii.
	Rate maxime ale șomajului în anul 2019 și scădere în perioada 2010-2019	Largu, Luciu, Cănești, Năeni, Movila Banului, Mărgăritești, Râmnicelu, Odăile, Boldu, Măgura, Chiliile, Sărulești, Pânățau, Bisoca și Scorțoasa.	
<b>Zone/ localități lipsite de echipări tehnico-edilitare, cu fond construit nevaloros</b>	Comune cu mai puțin de 500 de locuințe fiecare	Pardoși, Valea Salciei, Mărgăritești, Chiliile, Odăile și Robeasca	Creșterea calității vieții și asigurarea confortului în locuințe prin racordarea acestora la rețeaua de alimentare cu apă, canalizare și de alimentare cu gaze naturale și energie electrică.
	Suprafață locuibilă/locuitor mai redusă decât media urbană	Calvini, Râmnicelu, Săhăteni, Gherăseni, Stâlp, Bisoca și Ulmeni	
	Peste 90% din locuințe neracordate la apă și canalizare	Murgești, Pardoși, Mărgăritești, Chiliile, Odăile, Largu, Scorțoasa, Racovițeni, Amaru, Cănești, Viperești, Sărulești, Blăjani, Bălăceanu, Luciu, Balta Albă, Buda, Brăești, Lopătari, Robeasca, Movila Banului și Padina.	
	Mai mult de 80% din locuințe sunt realizate din chirpici și paiantă	Chiliile (96%), Cănești (92%), Padina (91%), Bozioru (90%), Glodeanu-Siliștea, Pardoși,	Renovări ale fondului construit.

TIPURI DE DISFUNȚIONALITĂȚI	DESCRIEREA DISFUNȚIONALITĂȚILOR	AMPLASAREA (U.A.T)	PRIORITĂȚI DE INTEVENȚIE
		Cozieni, Odăile, Mărgăritești, Murgești, Scorțoasa, Racovițeni, Florica, C.A. Rosetti, Amaru, Ulmeni, Largu și Rușețu	
	Sub 2% dintre locuințe reabilitate termic.	Chiliile, Cănești, Pardoși, Odăile, Mărgăritești, Scorțoasa, C.A. Rosetti, Largu și Valea Salciei.	
	Sub 6% dintre locuințe construite după 1990.	Cănești, Ghergheasa, Breaza, Blăjani, Beceni, Puiești, Mărgăritești, Boldu, Vâlcelele și Balta Albă.	
<b>Localități în care sunt necesare renovări ale fondului construit, zone de extindere necontrolată și fenomene de suburbanizare</b>	Extindere necontrolată/fenomen de suburbanizare asociat municipiilor Buzău și Râmnicu Sărat	Mărăcini, Vadu Pașii, Vernești și Râmnicelu	Dezvoltarea de servicii publice pentru toate categoriile de populație din zonele supuse fenomenului de suburbanizare astfel încât să fie asigurat necesarul minim și să se evite supraaglomerarea.
<b>Zone puternic ruralizate, cu accesibilitate redusă la rețele de învățământ, sănătate, cultură</b>	Localități lipsite de orașe pe o rază de 25-30 km	Beceni, Berca, Bisoca, Bozioru, Brăești, Buda, Cănești, Cernătești, Chiliile, Cozieni, Lopătari, Măgura, Mărgăritești, Mânzălești, Murgești, Odăile, Pardoși, Pătârlagele, Pârscov, Sărulești, Scorțoasa, Tisău, Valea Salciei, Vintilă Vodă, Balta Albă și Vâlcelele.	Suplinirea deficiențelor legate de păstrarea unei distanțe maxime de 30 km între comune și centrele urbane prin specularea potențialului comunelor Beceni, Berca, Lopătari, Rușețu, Smeeni și Vernești de a deveni poli rurali cu rol de preluare a unor servicii cu rol teritorial, ca urmare a unei noi posibile organizări administrativ-teritoriale la nivel național.
	Nu beneficiază de prezența niciunei unități de învățământ	Pardoși	Crearea de facilități pentru copiii din comuna Pardoși astfel încât aceștia să se poată deplasa în siguranță la instituțiile de învățământ din localitățile învecinate.

TIPURI DE DISFUNȚIONALITĂȚI	DESCRIEREA DISFUNȚIONALITĂȚILOR	AMPLASAREA (U.A.T)	PRIORITĂȚI DE INTEVENȚIE
	Lipsa cabinetelor medicale de familie și a medicilor	Bozioru, Cănești, Cătina, Chiliile, Colți, Largu, Movila Banului, Năeni, Odăile, Pardoși, Racovițeni, Robeasca și Valea Salciei	Realizarea de parteneriate cu primăriile rurale pentru punerea la dispoziție a unui spațiu de desfășurare a activității medicale și dotarea acestora.  Crearea de facilități pentru atragere medicilor în comunele care nu beneficiază de prezența acestora.
	Lipsa farmaciilor sau a punctelor farmaceutice	Bozioru, Cănești, Cătina, Chiliile, Colți, Largu, Movila Banului, Năeni, Odăile, Pardoși, Robeasca, Valea Salciei, Bălăceanu, Bisoca, Blăjani, Brăești, C.A. Rosetti, Calvini, Cilibia, Florica, Ghergheasa, Gura Teghii, Mihăilești, Murgești, Pănătău, Podgoria, Râmniceleu, Săhăteni și Sărulești.	Realizarea de puncte farmaceutice în comunele unde acestea lipsesc.
	Nu există niciun cadru sanitar mediu	Largu	Crearea de facilități pentru atragerea personalului sanitar mediu.
	Nu au bibliotecă	Pardoși, Scutelnici	Oferirea de facilități persoanelor din comunele Pardoși și Scutelnici pentru a accesa bibliotecile din localitățile înconjurătoare.
	Nu au cămin cultural	Boldu, Buda, Cilibia, Colți, Costești, Gherăseni, Mărăcineni, Mărgăritești, Mihăilești, Puiești, Scorțoasa, Stâlpu și Țintești.	Realizarea de cămine culturale în localitățile unde acestea lipsesc.
<b>Zone/ localități greu accesibile sau lipsite de legături corespunzătoare în teritoriu</b>	Cuprind sate cu accesibilitate redusă	Berca, Vernești, Pârscov, Grebănu, Costești, Calvini, Cernătești, Buda, Glodeanu Sărat, Cochirleanca, Merei, Topliceni, Țintești, Zărnești, Cătina, Podgoria, Pietroasele,	Sporire accesibilității în zonele cu accesibilitate redusă – minimul necesar este reprezentat de asfaltarea drumurilor; respectiv a zonelor cu accesibilitate bună – asigurarea măsurilor de

TIPURI DE DISFUNȚIONALITĂȚI	DESCRIEREA DISFUNȚIONALITĂȚILOR	AMPLASAREA (U.A.T)	PRIORITĂȚI DE INTEVENȚIE
		Beceni, Viperești, Brăești, Pânătau, Săgeata, Tisău, Vintilă Vodă, Sărulești, Năeni, Racovițeni, Cilibia, Lopătari, Rușețu, Bisoca, Puiesti, Cozieni, Amaru, Scutelnici, C.A. Rosetti, Florica, Murgești, Balta Albă, Scorțoasa, Colți, Bozioru, Chiojdu, Mărgăritești, Mânzălești, Cănești, Valea Salciei, Odăile, Pardoși, Chiliile și Gura Teghii.	protecție împotriva inundațiilor în special în cazul drumurilor de acces care trec peste o apă (acestea influențează nivelul de acces al populației la diferite servicii).
<b>Bugete locale</b>	Au încasat în anul 2018 mai puțin de jumătate de milion de Euro la bugetul local.	Cilibia, Racovițeni, Năeni, Vâlcelele, Bozioru, Florica, Odăile, Largu, Colți, Blăjani și Mărgăritești.	Formarea personalului din administrația publică pentru accesarea de finanțări nerambursabile.
	Printre cele mai mici venituri bugetare totale per locuitor.	Ziduri (687 lei/locuitor), Zărnesti, (Padina, Vernești, Podgoria, Pârscov.	
	Cele mai modeste venituri proprii, între 240 și 300 lei/locuitor.	Buda, Grebănu, Salvini, Viperești și Podgoria.	
<b>Unități Administrativ Teritoriale de bază nefuncționale/deficitare</b>	Disfuncționalități severe	Odăile, Chiliile, Pardoși, Colți, și Mărgăritești	Revizuirea statutului juridic și administrativ (opțiunea de unificarea acestora cu U.A.T.-uri din vecinătate).
	Disfuncționalități grave	Bozioru, Cănești și Valea Salciei	

## Disfuncționalități la nivel de UAT

TABEL 39: CENTRALIZATORUL UAT-URILOR RURALE DUPĂ TIPURILE DE DISFUNCȚIONALITĂȚI

UAT	NUMĂR PROBLEME	DEPOPULARE	DENSITATE SCĂZUTĂ	EXTINDERE NECONTROLATĂ/ SUBURBANIZARE	ÎMBĂTRÂNIRE	SĂRĂCIREA POPULAȚIEI	RATE SCĂZUTE DE OCUPARE	OCUPARE ÎN AGRICULTURĂ	RATE RIDICATE ALE ȘOMAJULUI	LOCUIRE	DOTĂRI	ACCESIBILITATE DIFICILĂ	BUGETE LOCALE
<b>Comuna Pardoși</b>	17	UAT-uri cu mai puțin de 1500 de locuitori, Descreșteri alarmante ale populației, de peste 30% în perioada 2008-2018, Cele mai mari descreșteri procentuale ale populației datorate mișcării naturale și migratorii, între 3% și 5%			Valori alarmante ale îmbătrânirii demografice, cu 3000 până la peste 7000 de bătrâni ce reveneau la 1000 de locuitori tineri			Ponderea persoanelor ocupate în agricultură din totalul persoanelor ocupate mai mare de 80%	Rate maxime ale șomajului în anul 2019 și creștere în perioada 2010-2019	Comune cu mai puțin de 500 de locuințe fiecare, Peste 90% din locuințe neracordate la apă și canalizare, Mai mult de 80% din locuințe sunt realizate din chirpici și paiantă, Sub 2% dintre locuințe reabilitate termic.	Nu beneficiază de prezența nici unei unități de învățământ, Lipsa cabinetelor medicale de familie și a medicilor, Lipsa farmaciilor sau a punctelor farmaceutice		
<b>Comuna Odăile</b>	15	UAT-uri cu mai puțin de 1500 de locuitori, Descreșteri alarmante ale populației, de peste 30% în perioada 2008-2018, Cele mai mari descreșteri procentuale ale populației datorate mișcării naturale și migratorii, între 3% și 5%			Valori alarmante ale îmbătrânirii demografice, cu 3000 până la peste 7000 de bătrâni ce reveneau la 1000 de locuitori tineri				Rate maxime ale șomajului în anul 2019 și scădere în perioada 2010-2019	Comune cu mai puțin de 500 de locuințe fiecare, Peste 90% din locuințe neracordate la apă și canalizare, Mai mult de 80% din locuințe sunt realizate din chirpici și paiantă, Sub 2% dintre locuințe reabilitate termic.	Localități lipsite de orașe pe o rază de 25-30 km, Lipsa cabinetelor medicale de familie și a medicilor, Lipsa farmaciilor sau a punctelor farmaceutice		Au încasat în anul 2018 mai puțin de jumătate de milion de Euro la bugetul local.
<b>Comuna Cănești</b>	14	UAT-uri cu mai puțin de 1500 de locuitori, Descreșteri alarmante ale populației, de peste 30% în perioada 2008-2018, Cele mai mari descreșteri procentuale ale populației datorate mișcării naturale și migratorii, între 3% și 5%	Cele mai mici densități ale populației raportate atât la suprafața U.A.T.-urilor, cât și la suprafața zonelor construite		Comune care au înregistrat rate foarte mari ale îmbătrânirii demografice, între 2000‰ și 3000‰				Rate maxime ale șomajului în anul 2019 și scădere în perioada 2010-2019	Peste 90% din locuințe neracordate la apă și canalizare, Mai mult de 80% din locuințe sunt realizate din chirpici și paiantă, Sub 2% dintre locuințe reabilitate termic, Sub 6% dintre locuințe construite după 1990.	Localități lipsite de orașe pe o rază de 25-30 km, Lipsa cabinetelor medicale de familie și a medicilor, Lipsa farmaciilor sau a punctelor farmaceutice	Cuprinde sate cu accesibilitate redusă	

UAT	NUMĂR PROBLEME	DEPOPULARE	DENSITATE SCĂZUTĂ	EXTINDERE NECONTROLATĂ/ SUBURBANIZARE	ÎMBĂTRÂNIRE	SĂRĂCIREA POPULAȚIEI	RATE SCĂZUTE DE OCUPARE	OCUPARE ÎN AGRICULTURĂ	RATE RIDICATE ALE ȘOMAJULUI	LOCUIRE	DOTĂRI	ACCESIBILITATE DIFICILĂ	BUGETE LOCALE
<b>Comuna Mărgăritești</b>	14	UAT-uri cu mai puțin de 1500 de locuitori, Descreșteri alarmante ale populației, de peste 30% în perioada 2008-2018, Cele mai mari descreșteri procentuale ale populației datorate mișcării naturale și migratorii, între 3% și 5%	Cele mai mici densități ale populației raportate atât la suprafața U.A.T.-urilor, cât și la suprafața zonelor construite		Valori alarmante ale îmbătrânirii demografice, cu 3000 până la peste 7000 de bătrâni ce reveneau la 1000 de locuitori tineri					Comune cu mai puțin de 500 de locuințe fiecare, Peste 90% din locuințe neracordate la apă și canalizare, Mai mult de 80% din locuințe sunt realizate din chirpici și paiantă, Sub 2% dintre locuințe reabilite termic, Sub 6% dintre locuințe construite după 1990.	Localități lipsite de orașe pe o rază de 25-30 km, Nu au cămin cultural	Cuprinde sate cu accesibilitate redusă	Au încasat în anul 2018 mai puțin de jumătate de milion de Euro la bugetul local.
<b>Comuna Chiliile</b>	13	UAT-uri cu mai puțin de 1500 de locuitori, Descreșteri alarmante ale populației, de peste 30% în perioada 2008-2018	Cele mai mici densități ale populației raportate atât la suprafața U.A.T.-urilor, cât și la suprafața zonelor construite		Valori alarmante ale îmbătrânirii demografice, cu 3000 până la peste 7000 de bătrâni ce reveneau la 1000 de locuitori tineri				Rate maxime ale șomajului în anul 2019 și scădere în perioada 2010-2019	Comune cu mai puțin de 500 de locuințe fiecare, Peste 90% din locuințe neracordate la apă și canalizare, Mai mult de 80% din locuințe sunt realizate din chirpici și paiantă, Sub 2% dintre locuințe reabilite termic.	Localități lipsite de orașe pe o rază de 25-30 km, Lipsa cabinetelor medicale de familie și a medicilor, Lipsa farmaciilor sau a punctelor farmaceutice	Cuprinde sate cu accesibilitate redusă	
<b>Comuna Bozioru</b>	12	UAT-uri cu mai puțin de 1500 de locuitori, comune care au înregistrat descreșteri între 20% și 30% ale populației în perioada 2008-2018, Cele mai mari descreșteri procentuale ale populației datorate mișcării naturale și migratorii, între 3% și 5%	Cele mai mici densități ale populației raportate atât la suprafața U.A.T.-urilor, cât și la suprafața zonelor construite		Comune care au înregistrat rate foarte mari ale îmbătrânirii demografice, între 2000‰ și 3000‰	Marginalizare la medie și peste medie				Mai mult de 80% din locuințe sunt realizate din chirpici și paiantă.	Localități lipsite de orașe pe o rază de 25-30 km, Lipsa cabinetelor medicale de familie și a medicilor, Lipsa farmaciilor sau a punctelor farmaceutice	Cuprinde sate cu accesibilitate redusă	Au încasat în anul 2018 mai puțin de jumătate de milion de Euro la bugetul local.

UAT	NUMĂR PROBLEME	DEPOPULARE	DENSITATE SCĂZUTĂ	EXTINDERE NECONTROLATĂ/ SUBURBANIZARE	ÎMBĂTRÂNIRE	SĂRĂCIREA POPULAȚIEI	RATE SCĂZUTE DE OCUPARE	OCUPARE ÎN AGRICULTURĂ	RATE RIDICATE ALE ȘOMAJULUI	LOCUIRE	DOTĂRI	ACCESIBILITATE DIFICILĂ	BUGETE LOCALE
<b>Comuna Valea Salciei</b>	12	UAT-uri cu mai puțin de 1500 de locuitori, comune care au înregistrat descreșteri între 20% și 30% ale populației în perioada 2008-2018	Cele mai mici densități ale populației raportate atât la suprafața U.A.T.-urilor, cât și la suprafața zonelor construite		Comune care au înregistrat rate foarte mari ale îmbătrânirii demografice, între 2000‰ și 3000‰	Marginalizare la medie și peste medie		Ponderea persoanelor ocupate în agricultură din totalul persoanelor ocupate mai mare de 80%		Comune cu mai puțin de 500 de locuințe fiecare, Sub 2% dintre locuințe reabilite termic.	Localități lipsite de orașe pe o rază de 25-30 km, Lipsa cabinetelor medicale de familie și a medicilor, Lipsa farmaciilor sau a punctelor farmaceutice	Cuprinde sate cu accesibilitate redusă	
<b>Comuna Murgești</b>	10	UAT-uri cu mai puțin de 1500 de locuitori, comune care au înregistrat descreșteri între 20% și 30% ale populației în perioada 2008-2018	Cele mai mici densități ale populației raportate atât la suprafața U.A.T.-urilor, cât și la suprafața zonelor construite		Valori alarmante ale îmbătrânirii demografice, cu 3000 până la peste 7000 de bătrâni ce reveneau la 1000 de locuitori tineri		Rate de ocupare de sub 65%			Peste 90% din locuințe neracordate la apă și canalizare, Mai mult de 80% din locuințe sunt realizate din chirpici și paiantă.	Localități lipsite de orașe pe o rază de 25-30 km, Lipsa farmaciilor sau a punctelor farmaceutice	Cuprinde sate cu accesibilitate redusă	
<b>Comuna Largu</b>	10	UAT-uri cu mai puțin de 1500 de locuitori					Rate de ocupare de sub 65%		Rate maxime ale șomajului în anul 2019 și scădere în perioada 2010-2019	Peste 90% din locuințe neracordate la apă și canalizare, Mai mult de 80% din locuințe sunt realizate din chirpici și paiantă, Sub 2% dintre locuințe reabilite termic.	Lipsa cabinetelor medicale de familie și a medicilor, Lipsa farmaciilor sau a punctelor farmaceutice, Nu există niciun cadru sanitar mediu		Au încasat în anul 2018 mai puțin de jumătate de milion de Euro la bugetul local.
<b>Comuna Scorțoasa</b>	9	Comune care au înregistrat descreșteri între 20% și 30% ale populației în perioada 2008-2018					Rate de ocupare de sub 65%		Rate maxime ale șomajului în anul 2019 și scădere în perioada 2010-2019	Peste 90% din locuințe neracordate la apă și canalizare, Sub 2% dintre locuințe reabilite termic, Mai mult de 80% din locuințe sunt realizate din chirpici și paiantă.	Localități lipsite de orașe pe o rază de 25-30 km, Nu au cămin cultural	Cuprinde sate cu accesibilitate redusă	

UAT	NUMĂR PROBLEME	DEPOPULARE	DENSITATE SCĂZUTĂ	EXTINDERE NECONTROLATĂ/ SUBURBANIZARE	ÎMBĂTRÂNIRE	SĂRĂCIREA POPULAȚIEI	RATE SCĂZUTE DE OCUPARE	OCUPARE ÎN AGRICULTURĂ	RATE RIDICATE ALE ȘOMAJULUI	LOCUIRE	DOTĂRI	ACCESIBILITATE DIFICILĂ	BUGETE LOCALE
<b>Comuna Balta Albă</b>	9	Comune care au înregistrat descreșteri între 20% și 30% ale populației în perioada 2008-2018	Cele mai mici densități ale populației raportate atât la suprafața U.A.T.-urilor, cât și la suprafața zonelor construite		Comune care au înregistrat rate foarte mari ale îmbătrânirii demografice, între 2000‰ și 3000‰			Ponderea persoanelor ocupate în agricultură din totalul persoanelor ocupate mai mare de 80%	Rate maxime ale șomajului în anul 2019 și creștere în perioada 2010-2019	Peste 90% din locuințe neracordate la apă și canalizare, Sub 6% dintre locuințe construite după 1990.	Localități lipsite de orașe pe o rază de 25-30 km	Cuprinde sate cu accesibilitate redusă	
<b>Comuna Colți</b>	8	UAT-uri cu mai puțin de 1500 de locuitori, Descreșteri alarmante ale populației, de peste 30% în perioada 2008-2018			Valori alarmante ale îmbătrânirii demografice, cu 3000 până la peste 7000 de bătrâni ce reveneau la 1000 de locuitori tineri						Lipsa cabinetelor medicale de familie și a medicilor, Lipsa farmaciilor sau a punctelor farmaceutice, Nu au cămin cultural	Cuprinde sate cu accesibilitate redusă	Au încasat în anul 2018 mai puțin de jumătate de milion de Euro la bugetul local.
<b>Comuna Robeasca</b>	8	UAT-uri cu mai puțin de 1500 de locuitori, comune care au înregistrat descreșteri între 20% și 30% ale populației în perioada 2008-2018				Marginalizare la medie și peste medie			Rate maxime ale șomajului în anul 2019 și creștere în perioada 2010-2019	Comune cu mai puțin de 500 de locuințe fiecare, Peste 90% din locuințe neracordate la apă și canalizare	Lipsa cabinetelor medicale de familie și a medicilor, Lipsa farmaciilor sau a punctelor farmaceutice		
<b>Comuna Sărulești</b>	8	UAT-uri cu mai puțin de 1500 de locuitori			Comune care au înregistrat rate foarte mari ale îmbătrânirii demografice, între 2000‰ și 3000‰	Marginalizare la medie și peste medie			Rate maxime ale șomajului în anul 2019 și scădere în perioada 2010-2019	Peste 90% din locuințe neracordate la apă și canalizare	Localități lipsite de orașe pe o rază de 25-30 km, Lipsa farmaciilor sau a punctelor farmaceutice	Cuprinde sate cu accesibilitate redusă	

UAT	NUMĂR PROBLEME	DEPOPULARE	DENSITATE SCĂZUTĂ	EXTINDERE NECONTROLATĂ/ SUBURBANIZARE	ÎMBĂTRÂNIRE	SĂRĂCIREA POPULAȚIEI	RATE SCĂZUTE DE OCUPARE	OCUPARE ÎN AGRICULTURĂ	RATE RIDICATE ALE ȘOMAJULUI	LOCUIRE	DOTĂRI	ACCESIBILITATE DIFICILĂ	BUGETE LOCALE
<b>Comuna Blăjani</b>	8	UAT-uri cu mai puțin de 1500 de locuitori, comune care au înregistrat descreșteri între 20% și 30% ale populației în perioada 2008-2018, Cele mai mari descreșteri procentuale ale populației datorate mișcării naturale și migratorii, între 3% și 5%			Comune care au înregistrat rate foarte mari ale îmbătrânirii demografice, între 2000‰ și 3000‰					Peste 90% din locuințe neracordate la apă și canalizare, Sub 6% dintre locuințe construite după 1990.	Lipsa farmaciilor sau a punctelor farmaceutice		Au încasat în anul 2018 mai puțin de jumătate de milion de Euro la bugetul local.
<b>Comuna Buda</b>	7					Marginalizare severă			Rate maxime ale șomajului în anul 2019 și creștere în perioada 2010-2019	Peste 90% din locuințe neracordate la apă și canalizare	Localități lipsite de orașe pe o rază de 25-30 km, Nu au cămin cultural	Cuprinde sate cu accesibilitate redusă	Cele mai modeste venituri proprii, între 240 și 300 lei/locuitor.
<b>Comuna Năeni</b>	7					Marginalizare la medie și peste medie		Ponderea persoanelor ocupate în agricultură din totalul persoanelor ocupate mai mare de 80%	Rate maxime ale șomajului în anul 2019 și scădere în perioada 2010-2019		Lipsa cabinetelor medicale de familie și a medicilor, Lipsa farmaciilor sau a punctelor farmaceutice	Cuprinde sate cu accesibilitate redusă	Au încasat în anul 2018 mai puțin de jumătate de milion de Euro la bugetul local.
<b>Comuna Racovițeni</b>	7	UAT-uri cu mai puțin de 1500 de locuitori				Marginalizare la medie și peste medie				Peste 90% din locuințe neracordate la apă și canalizare, Mai mult de 80% din locuințe sunt realizate din chirpici și paiantă.	Lipsa cabinetelor medicale de familie și a medicilor	Cuprinde sate cu accesibilitate redusă	Au încasat în anul 2018 mai puțin de jumătate de milion de Euro la bugetul local.
<b>Comuna Vâlcelele</b>	7	UAT-uri cu mai puțin de 1500 de locuitori, comune care au înregistrat descreșteri între 20% și 30% ale populației în perioada 2008-2018			Comune care au înregistrat rate foarte mari ale îmbătrânirii demografice, între 2000‰ și 3000‰			Ponderea persoanelor ocupate în agricultură din totalul persoanelor ocupate mai mare de 80%		Sub 6% dintre locuințe construite după 1990.	Localități lipsite de orașe pe o rază de 25-30 km		Au încasat în anul 2018 mai puțin de jumătate de milion de Euro la bugetul local.

UAT	NUMĂR PROBLEME	DEPOPULARE	DENSITATE SCĂZUTĂ	EXTINDERE NECONTROLATĂ/ SUBURBANIZARE	ÎMBĂTRÂNIRE	SĂRĂCIREA POPULAȚIEI	RATE SCĂZUTE DE OCUPARE	OCUPARE ÎN AGRICULTURĂ	RATE RIDICATE ALE ȘOMAJULUI	LOCUIRE	DOTĂRI	ACCESIBILITATE DIFICILĂ	BUGETE LOCALE
Comuna Calvini	6					Marginalizare severă			Rate maxime ale șomajului în anul 2019 și creștere în perioada 2010-2019	Suprafață locuibilă/locuitor mai mică decât media urbană	Lipsa farmaciilor sau a punctelor farmaceutice	Cuprinde sate cu accesibilitate redusă	Cele mai modeste venituri proprii, între 240 și 300 lei/locuitor.
Comuna Cozieni	6	Comune care au înregistrat descreșteri între 20% și 30% ale populației în perioada 2008-2018			Valori alarmante ale îmbătrânirii demografice, cu 3000 până la peste 7000 de bătrâni ce reveneau la 1000 de locuitori tineri	Marginalizare la medie și peste medie				Mai mult de 80% din locuințe sunt realizate din chirpici și paiantă.	Localități lipsite de orașe pe o rază de 25-30 km	Cuprinde sate cu accesibilitate redusă	
Comuna Florica	6	UAT-uri cu mai puțin de 1500 de locuitori			Comune care au înregistrat rate foarte mari ale îmbătrânirii demografice, între 2000‰ și 3000‰					Mai mult de 80% din locuințe sunt realizate din chirpici și paiantă.	Lipsa farmaciilor sau a punctelor farmaceutice	Cuprinde sate cu accesibilitate redusă	Au încasat în anul 2018 mai puțin de jumătate de milion de Euro la bugetul local.
Comuna Puiеști	6	Comune care au înregistrat descreșteri între 20% și 30% ale populației în perioada 2008-2018, Cele mai mari descreșteri procentuale ale populației datorate mișcării naturale și migratorii, între 3% și 5%			Comune care au înregistrat rate foarte mari ale îmbătrânirii demografice, între 2000‰ și 3000‰					Sub 6% dintre locuințe construite după 1990.	Nu au cămin cultural	Cuprinde sate cu accesibilitate redusă	
Comuna Bisoca	5								Rate maxime ale șomajului în anul 2019 și scădere în perioada 2010-2019	Suprafață locuibilă/locuitor mai mică decât media urbană	Localități lipsite de orașe pe o rază de 25-30 km, Lipsa farmaciilor sau a punctelor farmaceutice	Cuprinde sate cu accesibilitate redusă	
Comuna Brăești	5								Rate maxime ale șomajului în anul 2019 și creștere în perioada 2010-2019	Peste 90% din locuințe neracordate la apă și canalizare	Localități lipsite de orașe pe o rază de 25-30 km, Lipsa farmaciilor sau a punctelor farmaceutice	Cuprinde sate cu accesibilitate redusă	

UAT	NUMĂR PROBLEME	DEPOPULARE	DENSITATE SCĂZUTĂ	EXTINDERE NECONTROLATĂ/ SUBURBANIZARE	ÎMBĂTRÂNIRE	SĂRĂCIREA POPULAȚIEI	RATE SCĂZUTE DE OCUPARE	OCUPARE ÎN AGRICULTURĂ	RATE RIDICATE ALE ȘOMAJULUI	LOCUIRE	DOTĂRI	ACCESIBILITATE DIFICILĂ	BUGETE LOCALE
<b>Comuna Cilibia</b>	5					Marginalizare la medie și peste medie					Lipsa farmaciilor sau a punctelor farmaceutice, Nu au cămin cultural	Cuprinde sate cu accesibilitate redusă	Au încasat în anul 2018 mai puțin de jumătate de milion de Euro la bugetul local.
<b>Comuna Lopătari</b>	5	Comune care au înregistrat descreșteri între 20% și 30% ale populației în perioada 2008-2018				Marginalizare la medie și peste medie				Peste 90% din locuințe neracordate la apă și canalizare	Localități lipsite de orașe pe o rază de 25-30 km	Cuprinde sate cu accesibilitate redusă	
<b>Comuna Pănătău</b>	5	Comune care au înregistrat descreșteri între 20% și 30% ale populației în perioada 2008-2018			Comune care au înregistrat rate foarte mari ale îmbătrânirii demografice, între 2000‰ și 3000‰				Rate maxime ale șomajului în anul 2019 și scădere în perioada 2010-2019		Lipsa farmaciilor sau a punctelor farmaceutice	Cuprinde sate cu accesibilitate redusă	
<b>Comuna Viperești</b>	5					Marginalizare severă			Rate maxime ale șomajului în anul 2019 și creștere în perioada 2010-2019	Peste 90% din locuințe neracordate la apă și canalizare		Cuprinde sate cu accesibilitate redusă	Cele mai modeste venituri proprii, între 240 și 300 lei/locuitor.
<b>Comuna Râmnicelu</b>	5			Extindere necontrolată/ fenomen de suburbanizare (asociate fenomenului de suburbanizare al municipiilor Buzău și Râmnicu Sărat)		Marginalizare severă			Rate maxime ale șomajului în anul 2019 și scădere în perioada 2010-2019	Suprafață locuibilă/locuitor mai mică decât media urbană	Lipsa farmaciilor sau a punctelor farmaceutice		
<b>Comuna Vernești</b>	5			Extindere necontrolată/ fenomen de suburbanizare (asociate fenomenului de		Marginalizare la medie și peste medie	Rate de ocupare de sub 65%					Cuprinde sate cu accesibilitate redusă	Printre cele mai mici venituri bugetare totale per locuitor

UAT	NUMĂR PROBLEME	DEPOPULARE	DENSITATE SCĂZUTĂ	EXTINDERE NECONTROLATĂ/ SUBURBANIZARE	ÎMBĂTRÂNIRE	SĂRĂCIREA POPULAȚIEI	RATE SCĂZUTE DE OCUPARE	OCUPARE ÎN AGRICULTURĂ	RATE RIDICATE ALE ȘOMAJULUI	LOCUIRE	DOTĂRI	ACCESIBILITATE DIFICILĂ	BUGETE LOCALE
				suburbanizare al municipiilor Buzău și Râmnicu Sărat)									
<b>Comuna C. A. Rosetti</b>	5				Comune care au înregistrat rate foarte mari ale îmbătrânirii demografice, între 2000‰ și 3000‰					Mai mult de 80% din locuințe sunt realizate din chirpici și paianță, Sub 2% dintre locuințe reabilite termic.	Lipsa farmaciilor sau a punctelor farmaceutice	Cuprinde sate cu accesibilitate redusă	
<b>Comuna Padina</b>	5	Comune care au înregistrat descreșteri între 20% și 30% ale populației în perioada 2008-2018			Comune care au înregistrat rate foarte mari ale îmbătrânirii demografice, între 2000‰ și 3000‰					Peste 90% din locuințe neracordate la apă și canalizare, Mai mult de 80% din locuințe sunt realizate din chirpici și paianță.			Cele mai mici venituri bugetare totale per locuitor
<b>Comuna Cătina</b>	4	Marginalizare la medie și peste medie	Lipsa cabinetelor medicale de familie și a medicilor		Lipsa farmaciilor sau a punctelor farmaceutice	Cuprinde sate cu accesibilitate redusă							
<b>Comuna Luciu</b>	4					Marginalizare la medie și peste medie	Rate de ocupare de sub 65%		Rate maxime ale șomajului în anul 2019 și scădere în perioada 2010-2019	Peste 90% din locuințe neracordate la apă și canalizare			
<b>Comuna Măgura</b>	4					Marginalizare la medie și peste medie	Rate de ocupare de sub 65%		Rate maxime ale șomajului în anul 2019 și scădere în perioada 2010-2019		Localități lipsite de orașe pe o rază de 25-30 km		
<b>Comuna Mihăilești</b>	4					Marginalizare severă	Rate de ocupare de sub 65%		Rate maxime ale șomajului în anul 2019 și creștere în perioada 2010-2019		Nu au cămin cultural		

UAT	NUMĂR PROBLEME	DEPOPULARE	DENSITATE SCĂZUTĂ	EXTINDERE NECONTROLATĂ/ SUBURBANIZARE	ÎMBĂTRÂNIRE	SĂRĂCIREA POPULAȚIEI	RATE SCĂZUTE DE OCUPARE	OCUPARE ÎN AGRICULTURĂ	RATE RIDICATE ALE ȘOMAJULUI	LOCUIRE	DOTĂRI	ACCESIBILITATE DIFICILĂ	BUGETE LOCALE
Comuna Movila Banului	4								Rate maxime ale șomajului în anul 2019 și scădere în perioada 2010-2019	Peste 90% din locuințe neracordate la apă și canalizare	Lipsa cabinetelor medicale de familie și a medicilor, Lipsa farmaciilor sau a punctelor farmaceutice		
Comuna Podgoria	4										Lipsa farmaciilor sau a punctelor farmaceutice	Cuprinde sate cu accesibilitate redusă	Printre cele mai mici venituri bugetare totale per locuitor, Cele mai modeste venituri proprii, între 240 și 300 lei/locuitor.
Comuna Scutelnici	4	Comune care au înregistrat descreșteri între 20% și 30% ale populației în perioada 2008-2018				Marginalizare la medie și peste medie					Nu au bibliotecă	Cuprinde sate cu accesibilitate redusă	
Comuna Vintilă Vodă	4				Comune care au înregistrat rate foarte mari ale îmbătrânirii demografice, între 2000‰ și 3000‰	Marginalizare la medie și peste medie					Localități lipsite de orașe pe o rază de 25-30 km	Cuprinde sate cu accesibilitate redusă	
Comuna Amaru	4							Ponderea persoanelor ocupate în agricultură din totalul persoanelor ocupate mai mare de 80%		Peste 90% din locuințe neracordate la apă și canalizare, Mai mult de 80% din locuințe sunt realizate din chirpici și paiantă.		Cuprinde sate cu accesibilitate redusă	

UAT	NUMĂR PROBLEME	DEPOPULARE	DENSITATE SCĂZUTĂ	EXTINDERE NECONTROLATĂ/ SUBURBANIZARE	ÎMBĂTRÂNIRE	SĂRĂCIREA POPULAȚIEI	RATE SCĂZUTE DE OCUPARE	OCUPARE ÎN AGRICULTURĂ	RATE RIDICATE ALE ȘOMAJULUI	LOCUIRE	DOTĂRI	ACCESIBILITATE DIFICILĂ	BUGETE LOCALE
<b>Comuna Ghergheasa</b>	4				Comune care au înregistrat rate foarte mari ale îmbătrânirii demografice, între 2000‰ și 3000‰			Ponderea persoanelor ocupate în agricultură din totalul persoanelor ocupate mai mare de 80%		Sub 6% dintre locuințe construite după 1990.	Lipsa farmaciilor sau a punctelor farmaceutice		
<b>Comuna Beceni</b>	4				Comune care au înregistrat rate foarte mari ale îmbătrânirii demografice, între 2000‰ și 3000‰					Sub 6% dintre locuințe construite după 1990.	Localități lipsite de orașe pe o rază de 25-30 km	Cuprinde sate cu accesibilitate redusă	
<b>Comuna Cernătești</b>	3				Comune care au înregistrat rate foarte mari ale îmbătrânirii demografice, între 2000‰ și 3000‰						Localități lipsite de orașe pe o rază de 25-30 km	Cuprinde sate cu accesibilitate redusă	
<b>Comuna Glodeanu Sărat</b>	3					Marginalizare la medie și peste medie		Ponderea persoanelor ocupate în agricultură din totalul persoanelor ocupate mai mare de 80%				Cuprinde sate cu accesibilitate redusă	
<b>Comuna Mânzălești</b>	3	Comune care au înregistrat descreșteri între 20% și 30% ale populației în perioada 2008-2018									Localități lipsite de orașe pe o rază de 25-30 km	Cuprinde sate cu accesibilitate redusă	
<b>Comuna Boldu</b>	3								Rate maxime ale șomajului în anul 2019 și scădere în perioada 2010-2019	Sub 6% dintre locuințe construite după 1990.	Nu au cămin cultural		
<b>Comuna Bălăceanu</b>	2					Marginalizare la medie și peste medie					Lipsa farmaciilor sau a punctelor farmaceutice		

UJAT	NUMĂR PROBLEME	DEPOPULARE	DENSITATE SCĂZUTĂ	EXTINDERE NECONTROLATĂ/ SUBURBANIZARE	ÎMBĂTRÂNIRE	SĂRĂCIREA POPULAȚIEI	RATE SCĂZUTE DE OCUPARE	OCUPARE ÎN AGRICULTURĂ	RATE RIDICATE ALE ȘOMAJULUI	LOCUIRE	DOTĂRI	ACCESIBILITATE DIFICILĂ	BUGETE LOCALE
Comuna Berca	2										Localități lipsite de orașe pe o rază de 25-30 km	Cuprinde sate cu accesibilitate redusă	
Comuna Brădeanu	2					Marginalizare la medie și peste medie		Ponderea persoanelor ocupate în agricultură din totalul persoanelor ocupate mai mare de 80%					
Comuna Chiojdu	2					Marginalizare la medie și peste medie						Cuprinde sate cu accesibilitate redusă	
Comuna Costești	2										Nu au cămin cultural	Cuprinde sate cu accesibilitate redusă	
Comuna Gherăseni	2									Suprafață locuibilă/locuitor mai mică decât media urbană	Nu au cămin cultural		
Comuna Grebănu	2											Cuprinde sate cu accesibilitate redusă	Cele mai modeste venituri proprii, între 240 și 300 lei/locuitor.
Comuna Gura Teghii	2										Lipsa farmaciilor sau a punctelor farmaceutice	Cuprinde sate cu accesibilitate redusă	
Comuna Merei	2						Rate de ocupare de sub 65%					Cuprinde sate cu accesibilitate redusă	

UAT	NUMĂR PROBLEME	DEPOPULARE	DENSITATE SCĂZUTĂ	EXTINDERE NECONTROLATĂ/ SUBURBANIZARE	ÎMBĂTRÂNIRE	SĂRĂCIREA POPULAȚIEI	RATE SCĂZUTE DE OCUPARE	OCUPARE ÎN AGRICULTURĂ	RATE RIDICATE ALE ȘOMAJULUI	LOCUIRE	DOTĂRI	ACCESIBILITATE DIFICILĂ	BUGETE LOCALE
Comuna Pârscov	2										Localități lipsite de orașe pe o rază de 25-30 km	Cuprinde sate cu accesibilitate redusă	
Comuna Pietroasele	2				Comune care au înregistrat rate foarte mari ale îmbătrânirii demografice, între 2000‰ și 3000‰							Cuprinde sate cu accesibilitate redusă	
Comuna Săhăteni	2									Suprafață locuibilă/locuitor mai mică decât media urbană	Lipsa farmaciilor sau a punctelor farmaceutice		
Comuna Țintești	2										Nu au cămin cultural	Cuprinde sate cu accesibilitate redusă	
Comuna Tisău	2										Localități lipsite de orașe pe o rază de 25-30 km	Cuprinde sate cu accesibilitate redusă	
Comuna Mărăcineni	2			Extindere necontrolată (asociat fenomenului de suburbanizare al municipiilor Buzău și Râmnicu Sărat)							Nu au cămin cultural		
Comuna Glodeanu Siliștea	2	Comune care au înregistrat descreșteri între 20% și 30% ale populației în perioada 2008-2018								Mai mult de 80% din locuințe sunt realizate din chirpici și paiantă.			

UAT	NUMĂR PROBLEME	DEPOPULARE	DENSITATE SCĂZUTĂ	EXTINDERE NECONTROLATĂ/ SUBURBANIZARE	ÎMBĂTRÂNIRE	SĂRĂCIREA POPULAȚIEI	RATE SCĂZUTE DE OCUPARE	OCUPARE ÎN AGRICULTURĂ	RATE RIDICATE ALE ȘOMAJULUI	LOCUIRE	DOTĂRI	ACCESIBILITATE DIFICILĂ	BUGETE LOCALE
Comuna Rușețu	2									Mai mult de 80% din locuințe sunt realizate din chirpici și paiantă.		Cuprinde sate cu accesibilitate redusă	
Comuna Ulmeni	2									Suprafață locuibilă/locuitor mai mică decât media urbană, Mai mult de 80% din locuințe sunt realizate din chirpici și paiantă.			
Comuna Breaza	2	Comune care au înregistrat descreșteri între 20% și 30% ale populației în perioada 2008-2018								Sub 6% dintre locuințe construite după 1990.			
Comuna Cochirleanca	1											Cuprinde sate cu accesibilitate redusă	
Comuna Gălbinași	1						Rate de ocupare de sub 65%						
Comuna Săgeata	1											Cuprinde sate cu accesibilitate redusă	
Comuna Smeeni	1					Marginalizare la medie și peste medie							
Comuna Stâlpu	1										Nu au cămin cultural		
Comuna Topliceni	1											Cuprinde sate cu accesibilitate redusă	

UAT	NUMĂR PROBLEME	DEPOPULARE	DENSITATE SCĂZUTĂ	EXTINDERE NECONTROLATĂ/ SUBURBANIZARE	ÎMBĂTRÂNIRE	SĂRĂCIREA POPULAȚIEI	RATE SCĂZUTE DE OCUPARE	OCUPARE ÎN AGRICULTURĂ	RATE RIDICATE ALE ȘOMAJULUI	LOCUIRE	DOTĂRI	ACCESIBILITATE DIFICILĂ	BUGETE LOCALE
Comuna Unguriu	1						Rate de ocupare de sub 65%						
Comuna Zărnești	1											Cuprinde sate cu accesibilitate redusă	
Comuna Ziduri	1												Printre cele mai mici venituri bugetare totale per locuitor
Comuna Vadu Pașii	1			Extindere necontrolată (asociat fenomenului de suburbanizare și al municipiilor Buzău și Râmnicu Sărat)									
Comuna Cislău	0												
Comuna Poșta Câlnău	0												
Comuna Săpoca	0												
Comuna Siriu	0												
Comuna Valea Râmnicului	0												

## 5. PROPUNERI DE ELIMINARE / DIMINUARE A DISFUNCȚIONALITĂȚILOR

### Mediul urban

Combaterea fenomenelor demografice nefavorabile prin:

- Dezvoltarea de programe de îmbătrânire activă și servicii sociale dedicate pentru persoanele vârstnice.
- Realizarea unei strategii de menținere și/sau atragere a populației tinere.

Combaterea problemelor legate de ocupare și deprivare materială prin:

- Intervenții prioritare în zonele marginalizate sau dezavantajate.
- Crearea de oportunități diverse de calificare și recalificare a persoanelor șomere și reintroducerea acestora pe piața muncii.
- Atragerea de investiții pentru menținerea și atragerea forței de muncă calificate, care să contribuie la dezvoltarea economică a județului.
- Diversificarea activităților economice.

Îmbunătățirea situației locuirii și a echipării tehnico-edilitare prin:

- Dezvoltarea spațiilor publice și a spațiilor verzi.
- Consolidarea mediului urban prin investiții prioritizate în dotări, echipamente, utilități publice și servicii de calitate și care acoperă nevoile locuitorilor și în vederea îndeplinirii indicatorilor minimali din zonele urbane conform legii 351/2001, acolo unde aceștia nu sunt îndepliniți.
- În situația în care orașele îndeplinesc indicatorii minimali de definire menționați anterior dar nu toate locuințele beneficiază de dotări tehnico-edilitare se propune creșterea calității vieții și asigurarea confortului în locuințe prin racordarea acestora la rețeaua de alimentare cu apă, canalizare și de alimentare cu gaze naturale și energie electrică.
- Renovări ale fondului construit.

Îmbunătățirea calității și a gradului de deservire a serviciilor publice prin:

- Realizarea de demersuri pentru dezvoltarea instituțiilor spitalicești.
- Realizarea de demersuri pentru dezvoltarea altor instituții de sănătate.
- Oferirea de facilități pentru atragerea personalului medical.

Creșterea gradului de utilizare a fondurilor nerambursabile prin:

- Formarea personalului din administrația publică pentru accesarea de finanțări nerambursabile.

Creșterea competitivității polilor urbani din județ prin:

- Realizarea de demersuri în vederea dobândirii statutului de pol regional de dezvoltare care contribuie la coordonarea sistemelor policentrice județene în cadrul municipiului Buzău.
- Realizarea de demersuri în cadrul orașelor care nu sunt reședință de județ în vederea dobândirii statutului de pol intraregional de dezvoltare/pol local de dezvoltare/ centru de creștere cu rol de echilibrare a sistemului urban policentric, după caz.

## Mediul rural

Combaterea fenomenelor demografice nefavorabile prin:

- Realizarea unei strategii de menținere și/sau atragere a populației în județ.
- Realizarea unei strategii de gestionarea a problemelor de depopulare a satelor cu o populație de mai mică de 100 de locuitori care sunt în pericol de dezafectare.
- Sporirea gradului de urbanizare la nivelul întregului județ
- Crearea unei rețele județene de programe de îmbătrânire activă și servicii sociale dedicate pentru persoanele vârstnice.

Combaterea problemelor legate de ocupare și deprivare materială prin:

- Intervenții prioritare în zonele marginalizate, dezavantajate pe ocupare și capital uman.
- Atragerea de investiții pentru menținerea și atragerea forței de muncă calificate, care să contribuie la dezvoltarea economică a județului.
- Stimularea inițiativelor de asociere a producătorilor agricoli.
- Susținerea afacerilor care vor să se certifice ca agricultură ecologică.
- Stimularea comercializării produselor pe piața locală și pentru export.
- Diversificarea activităților economice.
- Crearea de oportunități diverse de calificare și recalificare a persoanelor șomere și reintroducerea acestora pe piața muncii.

Îmbunătățirea situației locuirii și a echipării tehnico-edilitare prin:

- Creșterea calității vieții și asigurarea confortului în locuințe prin racordarea acestora la rețeaua de alimentare cu apă, canalizare și de alimentare cu gaze naturale și energie electrică.
- Renovări ale fondului construit.
- Dezvoltarea de servicii publice pentru toate categoriile de populație din zonele supuse fenomenului de suburbanizare astfel încât să fie asigurat necesarul minim și să se evite supraaglomerarea.

Îmbunătățirea calității și a gradului de deservire a serviciilor publice prin:

- Suplinirea deficiențelor legate de păstrarea unei distanțe maxime de 30 km între comune și centrele urbane prin specularea potențialului comunelor Beceni, Berca, Lopătari, Rușețu, Smeeni și Vernești de a deveni poli rurali cu rol de preluare a unor servicii cu rol teritorial, ca urmare a unei noi posibile organizări administrativ-teritoriale la nivel național.
- Crearea de facilități pentru copiii din comuna Pardoși astfel încât aceștia să se poată deplasa în siguranță la instituțiile de învățământ din localitățile învecinate.
- Realizarea de parteneriate cu primăriile rurale pentru punerea la dispoziție a unui spațiu de desfășurare a activității medicale și dotarea acestora.
- Crearea de facilități pentru atragere medicilor în comunele care nu beneficiază de prezența acestora.
- Realizarea de puncte farmaceutice în comunele unde acestea lipsesc.
- Crearea de facilități pentru atragerea personalului sanitar mediu.

- Oferirea de facilități persoanelor din comunele Pardoși și Scutelnici pentru a accesa bibliotecile din localitățile înconjurătoare.
- Realizarea de cămine culturale în localitățile unde acestea lipsesc.

Îmbunătățirea accesibilității prin:

- Sporire accesibilității în zonele cu accesibilitate redusă – minimul necesar este reprezentat de asfaltarea drumurilor; respectiv a zonelor cu accesibilitate bună – asigurarea măsurilor de protecție împotriva inundațiilor în special în cazul drumurilor de acces care trec peste o apă (acestea influențează nivelul de acces al populației la diferite servicii).

Creșterea gradului de utilizare a fondurilor nerambursabile prin:

- Formarea personalului din administrația publică pentru accesarea de finanțări nerambursabile.

Rezolvarea problemei UAT-urilor disfuncționale prin:

- Revizuirea statutului juridic și administrativ (opțiunea de unificarea acestora cu U.A.T.-uri din vecinătate).

## 6. EVOLUȚIE: PROGNOZE, SCENARIU SAU ALTERNATIVE DE DEZVOLTARE

### PROGNOZA DEMOGRAFICĂ

Scopul proiectării demografice a populației este acela de a se anticipa (pe baza analizei unor indicatori demografici (natalitate, mortalitate, migrație) evoluția probabilă a acesteia până în anul 2030 atât pentru grupele mari de vârstă cât și pentru total populație.

Prognoza numărului total de locuitori a vizat trei variante: medie, optimistă și pesimistă. Estimarea tendințelor viitoare ale evoluției județului au avut la bază următoarele elemente: numărul și structura pe sexe și vârste a populației; caracteristicile evoluției populației urbane și rurale; caracteristicile mișcării naturale și migratorii; aprecierea consecințelor în timp ale dezechilibrelor demografice grave apărute în mediul rural, ca urmare a exodului demografic.

Aceste considerente conduc la aprecierea că în următorii 15-20 de ani, județul își va menține tendința din perioada trecută (din ultimii 20 de ani), întrucât circumstanțele creșterii demografice nu s-au schimbat în ultima perioadă pe total județ.

### VARIANTA I (EXPLORATIV - TENDENȚIALĂ) DE PROGNOZĂ

În această variantă de prognoză populația județului Buzău ar scădea cu 34831 locuitori (cu o medie de aproximativ 2902 locuitori pe an). În această ipoteză de evoluție se presupune existența unei continuități în ce privește parametrii de evoluție demografică, menținându-se tendințele manifestate în perioada ultimilor ani, rezultând o variantă explorativ - tendențială, în care populația urbană ar scădea cu 1.393 persoane anual, față de cea rurală care ar înregistra o scădere de 1.509 persoane anual.

În această ipoteză populația urbană va scădea cu 16.717 persoane până în anul 2030, în timp ce în mediul rural se va înregistra o scădere de 18.114 persoane.

### VARIANTA II (PESIMISTĂ) - DE PROGNOZĂ

Dacă am considera că parametrii evoluției demografice s-ar modifica semnificativ prin creșterea mișcării migratorii a populației și chiar o relativă depopulare a spațiului rural și prin modificarea intensității fenomenelor demografice (îmbătrânirea accentuată a populației, intensificarea plecărilor definitive și a celor temporare pentru muncă), s-ar modifica esențial și contribuția componentelor populației. S-ar părea că această ipoteză de evoluție este mai puțin probabilă, ducând la o scădere semnificativă a populației.

În urban, principalul factor al creșterii demografice ar urma să fie sporul natural: principalul contingent feminin care va asigura reproducerea populației în următorii 10-15 ani se va menține relativ constant, neexistând astfel speranța creșterii natalității. Se înregistrează o creștere a numărului persoanelor vârstnice, rata mortalității putând avea o tendință de creștere. Este deci puțin probabilă o creștere semnificativă a bilanțului natural. Se poate estima și o reducere simțitoare a aportului migrator, bilanțul migrator devenind un factor de scădere demografică. Singura cale de creștere a efectivelor populației urbane în ansamblul județului vor fi trecerea unor comune în categoria așezărilor urbane.

În aceste condiții, scăderea populației va fi destul de mare (tabelul nr.19), cu peste 6.536 de locuitori anual la nivelul județului (peste 2.916 de locuitori pe an în mediul urban și peste 35.620 de locuitori pe an pentru mediul rural).

În ambele medii se va asista în continuare la descreșterea populației, principala cauză a reducerii populației fiind plecările către orașe mai mari (dar și migrația externă temporară sau definitivă), precum și repartiția pe vârste a populației care va genera scăderea în continuare, pe cale naturală, a populației.

În ambele variante descrise mai sus însă, efectul evoluției demografice se va resimți în structura rețelei de localități a județului, talia medie a comunelor județului se va reduce simțitor în următorii ani.

**TABEL 40: PROGNOZA POPULAȚIEI, 2030**

	Varianta medie de prognoză	Varianta pesimistă de prognoză	Varianta optimistă de prognoză
POPULAȚIA TOTALĂ	436.122	392.510	479.734
POPULAȚIA URBANĂ	182.767	164.491	201.044
POPULAȚIA RURALĂ	253.354	228.019	278.689

Sursa: Prelucrare proprie după baza de date INS Tempo

### VARIANTA III (OPTIMISTĂ) - DE PROGNOZĂ

O altă variantă de prognoză este cea optimistă, care, ar trebui să conducă la o creștere de populație. Aceasta este puțin probabilă având în vedere situația demografică și economică a județului și gradul de îmbătrânire al populației din zonele rurale (care va conduce la un bilanț natural negativ și în următorii ani). Totuși, în această variantă s-ar înregistra un plus de populație de 1.559 locuitori în mediul urban. În mediul rural, în această variantă, s-ar înregistra o creștere de populație de 7.220 persoane.

Evoluția populației va cunoaște însă unele diferențieri în cadrul județului, în funcție de ritmul de creștere a populației (vitalitate diferită, gradul inegal de deteriorare al structurii demografice, dezechilibrele deja instalate) dar și de gradul de dezvoltare economică, precum și de eficiența activităților agricole și de afirmarea altor tipuri de activități economice în spațiul rural.

### DIFERENȚIERI TERITORIALE ALE POPULAȚIEI PROGNOZATE

Există diferențieri teritoriale în ceea ce privește populația medie prognozată. Practic, peste 56% dintre UAT-urile județului se vor încadra în clasa de mărime 2000-6000 de locuitori însă peste 29% dintre UAT-uri vor avea sub 2.000 de locuitori. Peste 20.000 de locuitori vor avea doar cele două municipii (Buzău cu 122.207 locuitori și Râmnicu Sărat cu 37.300 locuitori). În mediul rural există două comune care vor depăși 10.000 de locuitori: Vadu Pașii și Mărăcineni (cu un bilanț migratoriu pozitiv).

Și în celelalte două variante de prognoză se mențin aceleași zone de viabilitate demografică, rezultând că, în cazul de față, factorul economic este unul determinant pentru menținerea unui anumit nivel de populație. Diferențe apar doar în cazul ponderii diferitelor categorii de mărime din total UAT-uri.

**TABEL 41: VARIANTE DE PROGNOZĂ PE CATEGORII DEMOGRAFICE**

Categorie	Varianta medie %		Varianta pesimista %		Varianta optimista %	
	(nr. UAT-uri)		(nr. UAT-uri)		(nr. UAT-uri)	
Sub 2000 locuitori	26	29,89	32	36,78	20	22,99
2000-4000	35	40,22	32	36,78	39	44,83
4000-6000	14	16,09	15	17,24	15	17,24
6000-8000	6	6,90	2	2,30	6	6,90
8000-10000	2	2,30	4	4,60	1	1,14
10000-20000	2	2,30	0	0	4	4,60
Peste 20000	2	2,30	2	2,30	2	2,30

Sursa: Prelucrare proprie după baza de date INS Tempo

### CREȘTEREA MEDIE

Creșterea medie la nivelul județului Buzău pentru perioada 2018-2030 va fi (pe baza datelor prognozate) de -7,39% la nivelul județului, cu valori mai pesimiste în cazul mediului urban (-8,38%), în special datorită ratei plecărilor, pe fondul unui bilanț natural negativ. În cazul mediului rural rata este de -6,67%, deci tot negativă, având în vedere că și în cazul UAT-urilor rurale putem discuta despre o rată mare a plecărilor și de o natalitate relativ scăzută.

Peste 88% dintre UAT-urile județului vor înregistra scăderi de populație, rata de creștere fiind negativă, cu valori cuprinse între -1,1% și -38,52% (Chiliile). Doar nouă dintre UAT-urile județului vor înregistra o rată de creștere pozitivă, cu valori cuprinse între 0,6% și 16,56% (Mărăcineni), în timp ce comuna Calvini va înregistra o stagnare a populației. Nici unul dintre orașele județului nu vor avea rate de creștere pozitive.

În profil teritorial, față de situația actuală, cele mai mari descreșteri (cu valori mai mici de -15%) se vor înregistra în zona montană și subcarpatică a județului, în zona rurală, (cu valori de sub -20%) remarcându-se Chiliile, Mărgăritești, Cănești, Colți, Odăile, Pardoși, Murgești, Cozieni Valea Salciei, dar și izolat în zona de câmpie (Robeasca), afectate atât de îmbătrânirea populației, cât și de migrația ridicată.

Cele mai mari valori ale ratei de creștere (de peste 20%) se înregistrează în zona suburbană a municipiului Buzău (Vadu Pașii și Mărăcineni) sau în UAT-uri cu o rata a natalității peste media județeană (Râmnicelu).

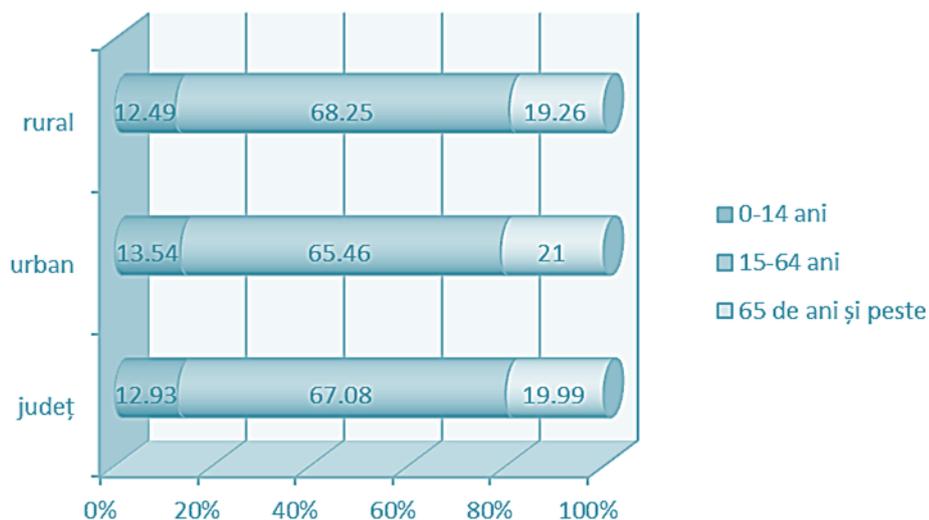
### PROGNOZA POPULAȚIEI PE PRINCIPALELE GRUPE DE VÂRSTĂ

La nivelul județului se constată o creștere a populației de 65 de ani și peste, accentuându-se tendința de îmbătrânire a populației, dar, mai ales o tendință îngrijorătoare de scădere a populației din grupa de vârstă tânără (0-14 ani) și mai ales din cea adultă.

Dacă facem o analiză pe cele trei mari grupe de vârstă constatăm, atât la nivelul județului cât și pe cele două medii, că populația tânără va avea o pondere de sub 14%, în timp ce ponderea vârstnicilor va fi destul de mare, ajungând până la peste 19%, menținându-se tendința de îmbătrânire a populației (fig. nr.51). Populația adultă (aptă de muncă) va înregistra valori de sub 70% în ambele medii, aspect care ridică

probleme serioase legate de volumul de forță de muncă dar și de perspectiva demografică a județului Buzău. Diferențele dintre cele două medii sunt semnificative, populația urbană având o tendință mai accentuată de îmbătrânire.

FIGURA 40: STRUCTURA PE GRUPE MARI DE VÂRSTĂ -2030 (%)



Sursa: Prelucrare proprie după baza de date INS Tempo

Populația tânără a județului va înregistra o scădere cu 14,86% față de valorile actuale. Astfel, în anul 2030 aceasta va ajunge la 56.410 persoane, împărțită relativ inegal pe cele două medii (24.753 persoane în mediul urban și 31.657 persoane în mediul rural).

Din totalul de 93 de UAT-uri ale județului, aproape 70% se vor confrunța cu probleme legate de populația tânără, în timp ce 62 dintre acestea vor avea peste 500 de persoane în vârstă de 0-14 ani.

Cele mai defavorizate UAT-uri din acest punct de vedere se regăsesc grupat la nivelul județului aparținând în totalitate mediului rural, cu valori pentru anul 2030 de sub 200 de persoane care să aparțină grupei de vârstă 0-14 ani, respectiv sub 5% din total populație (Colți, Cănești, Chiliile, Mărgăritești, Odăile, Pardoși, Valea Salciei).

Rata de creștere a populației tinere pentru intervalul 2017-2030 va fi negativă la nivelul județului, de -14,86%, fiind mult mai drastică în cazul mediului rural (-19,14%) față de cel urban (-8,67%). În profil teritorial rata de creștere negativă caracterizează aproape toate UAT-urile (cu excepția comunelor Brăești, Vernești, Poșta Câlnău, Viperești, Vadu Pașii, Mărăcineni, Pardoși și Râmnicelu – cu cea mai mare valoare de peste 23,7%). Cele mai mici rate (de sub -60%) se vor înregistra în comunele Colți (-181%), Cănești (-111%), Chiliile (-103%), Mărgăritești (-94%) și Odăile (-75%).

Populația adultă va înregistra o pierdere netă de 24.017 persoane, dar cu discrepanțe remarcabile pe cele două medii. În timp ce mediul urban va avea o pierdere netă la această grupă de vârstă de 22.009 de persoane, mediul rural va înregistra o pierdere de doar 2.008 de persoane.

Rata de creștere a populației adulte va fi, în intervalul 2016-2030, în medie de -7,5%, dar cu diferențe foarte mari între mediul urban (-15,53%) și mediul rural (-1,14%). Ratele negative caracterizează toate unitățile urbane.

Dintre cele 87 UAT-uri ale județului 27,5% vor avea o descreștere accentuată (sub -10%) a populației adulte (inclusiv municipiile Buzău și Râmnicu Sărat), iar 37,9% vor avea o descreștere moderată (cu valori cuprinse între -1% și -9,9%). Creșteri se vor înregistra în 27,5% dintre UAT-uri, iar stagnări ale populației adulte va înregistra doar comuna Siriu. Cele mai mari valori ale ratei de creștere vor fi în comuna Mărăcineni (17,59%). Populația vârstnică (65 de ani și peste) va înregistra o descreștere medie de -1,09% în următorii ani, cu mari diferențieri între mediul urban, unde se va înregistra o creștere de peste 24% și cel rural care va fi caracterizat de o scădere a acestei grupe de vârstă cu 15%.

În mediul urban această valoare este o consecință directă a îmbătrânirii populației, dar și a unui volum de populație de vârstă adultă relativ mare care va trece în grupa de peste 65 de ani, în timp ce în mediul rural scăderea este dată de speranța de viață mai mică și de contingentul actual redus de populație adultă. Totuși ponderile pe care această grupă de vârstă le va avea la nivelul celor două medii sunt sensibil egale (19-21%), reflectând un fenomen de îmbătrânire demografică generalizat. Așa se explică faptul că scăderile cele mai mari ale populației vârstnice se vor înregistra în UAT-urile care deja sunt afectate de fenomenul îmbătrânirii demografice (Cănești, Chiliile).

Din totalul UAT-urilor județului, 51% vor avea ponderi de peste 20% ale populației vârstnice și chiar peste 30% (Pardoși, Mărgăritești, Chiliile, Odăile, Mugești, Colți, Sărulești, Bozioru, Ghergheasa). Doar două UAT-uri vor avea ponderi de sub 12% a populației de 65 de ani și peste (Cilibia și Râmnicelu).

Îmbătrânirea demografică va conduce și la alte probleme cum ar fi rate înalte ale mortalității, costuri mari legate de îngrijirea medicală și chiar costuri sociale având în vedere că mare parte din populație nu este salariată în momentul de față, și deci nu va beneficia decât de pensia minimă sau de ajutor social.

## 7. BIBLIOGRAFIE

- Banca Mondială (2013), Atlasul Zonelor Urbane Marginalizate;
- Banca Mondială (2013), Atlasul Zonelor Rurale Marginalizate;
- Administrația Bazinală de Apă Buzău – Ialomița (2016), Planul de Management al Riscului la Inundații, <http://www.inhga.ro/documents/10184/121027/8+PMRI+Buzau-Ialomita.pdf/c1f09e05-ab2d-4e6b-ac47-17923a7acea5>
- \*\*\* (2006), Ordonanța de Urgență nr. 118/2006 privind înființarea, organizarea și desfășurarea activității așezămintelor culturale
- OECD (2017), Urban Policy Reviews: Kazakhstan, [https://books.google.ro/books?id=B1grDwAAQBAJ&pg=PA165&lpg=PA165&dq=OECD+Urban+Policy+Reviews:+Kazakhstan&source=bl&ots=oxte-EVT6U&sig=ACfU3U3Lmldz1TJrts0qYhTZqZx05QdtrA&hl=en&sa=X&ved=2ahUKEwjXuvHM\\_6HrAhVkpYsKHbWsBmkQ6AEwCXoECBsQAQ#v=onepage&q=OECD%20Urban%20Policy%20Reviews%20Kazakhstan&f=false](https://books.google.ro/books?id=B1grDwAAQBAJ&pg=PA165&lpg=PA165&dq=OECD+Urban+Policy+Reviews:+Kazakhstan&source=bl&ots=oxte-EVT6U&sig=ACfU3U3Lmldz1TJrts0qYhTZqZx05QdtrA&hl=en&sa=X&ved=2ahUKEwjXuvHM_6HrAhVkpYsKHbWsBmkQ6AEwCXoECBsQAQ#v=onepage&q=OECD%20Urban%20Policy%20Reviews%20Kazakhstan&f=false);
- \*\*\* (1938), Decretul Regal nr. 2919/18.08.1938;
- \*\*\* (1940), Decretul – Lege nr. 3219/21.09.1940;
- \*\*\* (1950), Legea nr. 5/1950 pentru raionarea administrativ-economică a teritoriului Republicii Populare Române, <https://lege5.ro/Gratuit/gezdiobxgu/legea-nr-5-1950-pentru-raionarea-administrativ-economica-a-teritoriului-republicii-populare-romane>;
- \*\*\* (1968), Legea nr. 2/1968 privind organizarea administrativă a teritoriului Republicii Socialiste România, <http://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocument/189>;
- \*\*\* (1990), Legea nr. 5/1990 privind administrarea județelor, municipiilor, orașelor și comunelor până la organizarea de alegeri locale, <https://lege5.ro/Gratuit/gy4dkmbq/legea-nr-5-1990-privind-administrarea-judetelor-municipiilor-oraselor-si-comunelor-pina-la-organizarea-de-alegeri-locale>;
- \*\*\* (1991), Legea nr. 70/1991 privind alegerile locale, <http://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocument/1550>;
- \*\*\* (2004), Legea nr. 203/2004 pentru declararea ca oraș a comunei Pătârlagele, județul Buzău, <https://lege5.ro/gratuit/gu3dqmbs/legea-nr-203-2004-pentru-declararea-ca-oras-a-comunei-patarlagele-judetul-buzau>;
- \*\*\* (2004), Legea nr. 217/2004 pentru înființarea comunei Florica prin reorganizarea comunei Mihăilești, județul Buzău, <http://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/52489>;
- \*\*\* (2004), Legea nr. 13/2004 pentru înființarea comunei Unguriu prin reorganizarea comunei Măgura, județul Buzău, <https://lege5.ro/Gratuit/gu3dmmbt/legea-nr-13-2004-pentru-infiintarea-comunei-unguriu-prin-reorganizarea-comunei-magura-judetul-buzau>;
- \*\*\* (2018), Legea nr. 290/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 2/1968 privind organizarea administrativă a teritoriului României, <https://lege5.ro/Gratuit/gmytgmjrgy2a/legea-nr-290-2018-pentru-modificarea-si-completarea-legii-nr-2-1968-privind-organizarea-administrativa-a-teritoriului-romaniei>;
- \*\*\* (2014), Strategia de Dezvoltare Durabilă a Județului Buzău, Consiliul Județean Buzău, <http://cjbuzau.ro/wp-content/uploads/2017/07/Strategia-2014-2020-modificata-11.2016.pdf>;
- \*\*\* (2014), Strategia de Dezvoltare Teritorială a României – Studiul de Fundamentare nr. 15 (Rețeaua de Localități după rang și importanță), [http://sdtr.ro/upload/STUDII/15.%20Raport\\_Reteaua%20de%20localitati%20dupa%20rang%20si%20importanta.pdf](http://sdtr.ro/upload/STUDII/15.%20Raport_Reteaua%20de%20localitati%20dupa%20rang%20si%20importanta.pdf);
- \*\*\* (2014), Strategia de Dezvoltare Teritorială a României – Studiul de Fundamentare nr. 16 (Formarea și dezvoltarea sistemelor de localități),

- [http://sdtr.ro/upload/STUDII/16.%20Raport\\_Formarea%20si%20dezvoltarea%20sistemelor%20de%20localitati.pdf](http://sdtr.ro/upload/STUDII/16.%20Raport_Formarea%20si%20dezvoltarea%20sistemelor%20de%20localitati.pdf);
- \*\*\* (2016), Strategia Integrată de Dezvoltare Urbană a Municipiului Buzău, Primăria Municipiului Buzău, [https://primariabuzau.ro/wp-content/uploads/2016/10/1\\_SIDU\\_Buzau\\_7\\_07\\_2017.pdf](https://primariabuzau.ro/wp-content/uploads/2016/10/1_SIDU_Buzau_7_07_2017.pdf);
  - \*\*\* (2014), Strategia Integrată de Dezvoltare Urbană a Municipiului Râmnicu Sărat, Primăria Municipiului Râmnicu Sărat, <http://www.primariermsarat.ro/documente/anunturi/2017/martie%202017/15%2003%202015%20anunturi%20Finantare%20SIDU/SIDU/REVIZUIRE%20SIDU%20MUNICIPIU%20RAMNICU%20SARAT.pdf>;
  - \*\*\* (2013), Studiu de fundamentare în vederea actualizării Planului de Amenajarea a Teritoriului Național – Secțiunea IV (Rețeaua de Localități) – Etapa I;
  - \*\*\* (2013), Studiu de fundamentare în vederea actualizării Planului de Amenajarea a Teritoriului Național – Secțiunea IV (Rețeaua de Localități) – Etapa II;
  - \*\*\* (2013), Studiu de fundamentare în vederea actualizării Planului de Amenajarea a Teritoriului Național – Secțiunea IV (Rețeaua de Localități) – Etapa III, [https://www.mlpsda.ro/userfiles/PATN\\_etapaIII.pdf](https://www.mlpsda.ro/userfiles/PATN_etapaIII.pdf);
  - \*\*\* (2006), Planul de Amenajare a Teritoriului Județean Buzău, Consiliul Județean Buzău;
  - \*\*\* Planul de Amenajare a Teritoriului Național (Etapa II, Etapa III);
  - \*\*\* (2011), Recensământul General al Populației și al Locuințelor, <http://www.recensamantromania.ro/rezultate-2/>;
  - Baze de date ale Inspectoratului Școlar Județean (ISJ) Buzău;
  - Baze de date ale Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară (OCPI) Buzău;
  - Institutul Național de Statistică, tempo\_online, <http://statistici.insse.ro:8077/tempo-online/>;
  - \*\*\* <http://www.cciabuzau.ro/despre-buzau/>;
  - \*\*\* <http://www.dozadebine.ro/buzau-scurt-istoric-al-judetului/>;
  - \*\*\* [https://ro.wikipedia.org/wiki/R%C3%A2mnicu\\_S%C4%83rat#Istorie](https://ro.wikipedia.org/wiki/R%C3%A2mnicu_S%C4%83rat#Istorie);
  - \*\*\* <http://www.turnulfatului.ro/2016/08/18/reclasificarea-oraselor-si-satelor-romaniei-sibiul-oras-de-categoria-iii-trei-comune-poli-rurali/>;
  - \*\*\* <http://www.sansanews.ro/stiri/actualitate/buzau/proiectbuzaul-ar-putea-avea-6-supercomune.html>;
  - \*\*\* [http://sgg.gov.ro/legislativ/docs/2016/08/kj08r7nvyfgph2szw\\_x3.pdf](http://sgg.gov.ro/legislativ/docs/2016/08/kj08r7nvyfgph2szw_x3.pdf);
  - \*\*\* <https://www.mlpsda.ro/userfiles/Raport%20privind%20starea%20teritoriului%202017.pdf>;
  - \*\*\* <https://i.imgur.com/w4yCATz.jpg>;
  - \*\*\* <http://www.primaria-nehoiu.ro/nehoiu-istoric/istoria-plaiurilor-nehoiene/>;
  - \*\*\* <https://ro.wikipedia.org/wiki/Nehoiu>;
  - \*\*\* <http://enciclopediaromaniei.ro/wiki/Pogoanele>;
  - \*\*\* [https://adevarul.ro/locale/buzau/cel-mai-mic-oras-buzau-pogoanele-fost-comuna-1989-1\\_552231a8448e03c0fd4304e5/index.html](https://adevarul.ro/locale/buzau/cel-mai-mic-oras-buzau-pogoanele-fost-comuna-1989-1_552231a8448e03c0fd4304e5/index.html);
  - \*\*\* <https://ro.wikipedia.org/wiki/Pogoanele>;
  - \*\*\* <http://www.primariapatarlagele.ro/Istoria--institu--355-ii-istorice-111.htm>;
  - \*\*\*
- [http://www.rowater.ro/EPRI%20%20Harti%20cu%20zone%20risc%20la%20inundatii/APSFR\\_Buzau.jpg](http://www.rowater.ro/EPRI%20%20Harti%20cu%20zone%20risc%20la%20inundatii/APSFR_Buzau.jpg);
- \*\*\* <http://www.inhga.ro/documents/10184/121027/8+PMRI+Buzau-lalomita.pdf/c1f09e05-ab2d-4e6b-ac47-17923a7acea5>;
  - \*\*\*
- <https://www.google.ro/maps/search/camin+cultural+judet+buzau/@45.0864366,26.6739788,9z>;
- \*\*\* <https://salt.gov.ro/index.php>;
  - \*\*\* <https://www.cni.ro/proiecte/proiecte>;
  - \*\*\* <http://stiintasiinginerie.ro/wp-content/uploads/2014/01/21-EFICIENTIZAREA-PROCESELOR-DE-EPURARE-A.pdf>;

- \*\*\* <https://jpi-urbaneurope.eu/app/uploads/2017/06/Bright-Future-for-Black-Towns-WPII-report.pdf>;
- \*\*\* [http://old.fonduri-ue.ro/res/filepicker\\_users/cd25a597fd-62/Doc\\_prog/PND\\_2007\\_2013/1\\_PND\\_2007\\_2013\(Ro.\).pdf](http://old.fonduri-ue.ro/res/filepicker_users/cd25a597fd-62/Doc_prog/PND_2007_2013/1_PND_2007_2013(Ro.).pdf);



